Diversity-Begriffe

zusammengestellt von Georg Toepfer, Stand: November 2021
www.diversity-glossar.de

Gliederung

0. Diversität

I. Felder der Diversität

1. Soziale Diversität
2. Kulturelle Diversität
3. Sprachliche Diversität
4. Biologische Diversität

II. Vorläufer-Begriffe

1. Vielheit
2. Vielfalt
3. Mannigfaltigkeit
4. Multitude
5. Pluralität
6. Variation
7. Differenz
8. Heterogenität

III. Die ältere Geschichte

1. Demokratie
2. Toleranz
3. Diskriminierung
4. Emanzipation
5. Exklusion
6. Partizipation

IV. Das 20. Jahrhundert

1. Pluralismus
2. Multikulturalismus
3. Standpunkttheorie
4. Neoliberalismus
5. Postmoderne
6. Postkolonialismus

V. Ziele: 0. Gleichheit

1. Gleichberechtigung
2. Chancengleichheit
3. Gleichbehandlung
4. Gleichstellung

VI. Mechanismen und Maßnahmen

1. Stereotyping
2. Diversity Management
3. Othering
4. Affirmative Action
5. Identitätspolitik
6. Inklusion
7. Multiperspektivität
8. Intersektionalität

VII. Diversity-Dimensionen

1. Feminismus
2. Sexismus
3. Gender
4. Sexuelle Orient.
5. Rassismus
6. Ethnische Herkunft
7. Religionsdiversität
8. Antisemitismus
9. Behinderung
10. Krankheit
11. Ageismus
12. Weightism
13. Klassismus

VIII. Diversitäts-Bibliografie

IX. Diversity-Timeline

Links

Gender und Diversity Portal der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg: https://www.diversity.uni-freiburg.de/Lehre/Glossar

Gender Glossar der Professur für Schulpädagogik unter besonderer Berücksichtigung von Schulentwicklungsforschung der Universität Leipzig: https://gender-glossar.de/

Diversity Glossar des Hochschulbüros für Chancenvielfalt der Leibniz Universität Hannover: www.chancenvielfalt.uni-hannover.de

Diversity Glossar der Universität Duisburg-Essen: https://www.uni-due.de/diversity/diversityglossar.shtml

A-Z Index des European Institute for Gender Equality: https://eige.europa.eu/thesaurus

Glossar der Initiative Intersektionale Pädagogik: http://www.i-paed-berlin.de/de/Glossar/

Glossar zu Begriffen geschlechtlicher und sexueller Vielfalt der Bildungsinitiative Queerformat: https://www.vielfalt-mediathek.de/mediathek/6440/glossar-zu-begriffen-geschlechtlicher-und-sexueller-vielfalt.html

NdM-Glossar: Wörterverzeichnis der Neuen Deutschen Medienmacher (NdM) mit Formulierungshilfen, Erläuterungen und alternativen Begriffen für die Berichterstattung in der Einwanderungsgesellschaft: https://glossar.neuemedienmacher.de/

IDA – Online-Glossar vom Informations- und Dokumentationszentrum für Antirassismusarbeit in Nordrhein-Westfalen: https://www.ida-nrw.de/glossar-eintraege/glossar-detail/

Diversität.de: Bürgerinitiative zur aktiven Begleitung des Integrationsprozesses der Einwanderer

Glossary of Diversity, Inclusion and Belonging (DIB) Terms der Harvard University: dib.harvard.edu

Equity, Diversity & Inclusion Glossary of Terms der Pacific University Oregon: https://www.pacificu.edu/life-pacific/support-safety/office-equity-diversity-inclusion/glossary-terms

0. Diversität

1) Differenz, Verschiedenheit.

um 350 v. Chr.
διάφορα δὲ λέγεται ὅσ᾽ ἕτερά ἐστι τὸ αὐτό τι ὄντα, μὴ μόνον ἀριθμῷ ἀλλ᾽ ἢ εἴδει ἢ γένει ἢ ἀναλογίᾳ: ἔτι ὧν ἕτερον τὸ γένος, καὶ τὰ ἐναντία, καὶ ὅσα ἔχει ἐν τῇ οὐσίᾳ τὴν ἑτερότητα.
[*Verschieden* nennt man alles, was ein anderes ist, während es in einer Beziehung dasselbe ist, nur nicht der Zahl nach, sondern der Art oder dem Geschlechte oder der Analogie nach. Ferner das, dessen Geschlecht ein anderes ist, und das Conträre und alles, dessen Anderes-sein in der Wesenheit liegt.]
[Things are called “different” which, while being in a sense the same, are “other” not only numerically, but formally or generically or analogically; also things whose genus is not the same; and contraries; and all things which contain “otherness” in their essence.]
Aristoteles: Metaphysik 1018a12-15; dt. Übers. von Hermann Bonitz, Berlin 1890; engl. Übers. von Hugh Tredennick, London 1933.

79 AD
diversitas animalium in pastu
[the difference of animals with respect to nutrition]
Plinius: Naturalis historia, xci.

um 1270
quod differens omne est **diversum**, sed non convertitur. Nam illa **diversa**, quae in nullo conveniunt, non possunt proprie dici differentia, quia non differunt aliquo alio, sed seipsis. Differens autem dicitur, quod aliquo alio differt. Secundus modus est prout differens communiter sumitur pro **diverso**; et sic differentia dicuntur etiam illa, quae habent **diversum** genus, et in nullo communicant. […] quae proprie dicuntur differentia, in uno aliquo convenire
[everything different is **diverse**, but not the reverse. For **diverse** things which agree in no respect cannot properly be called different, because they do not differ in some other respect but only in themselves; but that is said to be different which differs in some particular respect. The term different is used in a second way when it is taken commonly in place of the term **diverse**; and then those things are also said to be different which belong to **diverse** genera and have nothing in common. […] those things which are said properly to differ must agree in some respect.]
Thomas von Aquin: In duodecim libros Metaphysicorum expositio (um 1270) V, 1, 12 n. 4-5 (916f.); engl. Übers. von John P. Rowan, Chicago 1961.

1613
Diversitas generaliter voce accepta est inconvenientia unius entis cum alio orta ex tertij alicuius pluralitate. Haec est Distincnio, vel Oppositio. Distinctio est rerum **diversitas** sine pugna
Rudolf Goclenius: Diversa, in: Lexicon philosophicum, quo tanquam clave philosophiae fores aperiuntur, Frankfurt 1613, S. 554.

1713
So in Great Britain, besides the grand **diversity** of English and Scotch, the different Counties vary much in their Pronunciation, Accent and Tone, although all one and the same Language.
William Derham: Physico-Theology, London 1713, S. 348.

1734
Diuers, unterschieden, wiedrig, abgesondert
Johann Heinrich Zedler: Grosses vollständiges Universal-Lexikon aller Wissenschaften und Künste, Bd. 7, Leipzig 1734, Sp. 1087.

1777
Verhältnisse [...], welche aus der Vergleichung der Dinge entspringen, die Identität und **Diversität**, Aehnlichkeit und Unähnlichkeit
Johann Nicolas Tetens: Philosophische Versuche über die menschliche Natur und ihre Entwickelung, Bd. 1, Leipzig 1777, S. 331.

1826
Divers (v. lat., ital. Diversi), verschieden.
Encyclopädisches Wörterbuch der Wissenschaften, Künste und Gewerbe, Bd. 6, Altenburg 1826, S. 423.

1841
Diversität, Verschiedenheit
Heinrich August Pierer: Universal-Lexikon der Gegenwart und Vergangenheit, 2. Aufl., Bd. 8, Altenburg 1841, S. 438.

1854
Diversität, Verschiedenheit
Herders Conversations-Lexikon, Freiburg im Breisgau 1854, Bd. 2, S. 410.

1906
Diversität (lat.), Verschiedenheit.
Meyers Großes Konversations-Lexikon, Bd. 5, Leipzig 1906, S. 63

1892
Diversität, Verschiedenheit
Eintrag ›divers‹, in: Brockhaus, 14. Aufl., Bd. 5, Leipzig 1892, S. 365; ähnlich 15. Aufl., 1929; 16. Aufl. 1953; 17. Aufl. 1968; 18. Aufl. 1978.

2) Vielfalt und Vielgestaltigkeit der außermenschlichen Natur.

ca. 215
intuebitur quoque etiam quae sit ratio animarum quae ve **diversitas** animalium vel eorum, quae in aquis vivunt, vel avium vel ferarum, quae ve sit causa, quod in tam multas species singula genera deducantur
[He will perceive what is the reason of soul and the meaning of the **diversity** among animals, whether those that live in water, or birds, or beasts; and for what cause each genus is divided into so many species]
Origenes: De principiis (Peri archon), II, 11, 5 (sec. translationem Rufin) [Engl. Übers. G.W. Butterworth 1936].

ca. 400
respice innumerabilitatem stellarum; respice tanta genera seminum, tantas **diuersitates** animalium, quidquid natat in aquis, repit in terra, uolitat in aere, circuit in caelo: omnia ista, quam magna, quam praeclara, quam pulchra, quam stupenda! ecce qui fecit haec omnia, deus tuus est.
[Contemplate the unnumbered multitude of the stars, consider the endless variety of seeding plants, the huge **diversity** of animal species, all those that swim in the waters or slither along the ground or fly in the air or circle in the heavens: how great all these things are, how magnificent, how beautiful, how amazing! And he who made them all is your God.]
Aurelius Augustinus: Enarrationes in Psalmos, 145, 12 [Engl. Übers. M. Boulding 2004].

426
in caeli et terrae et maris multimoda et uaria pulchritudine, in ipsius lucis tanta copia tam que mirabili specie, in sole ac luna et sideribus, in opacitatibus nemorum, in coloribus et odoribus florum, in **diuersitate** ac multitudine uolucrum garrularum atque pictarum, in multiformi specie tot tantarum que animantium, quarum illae plus habent admirationis, quae molis minimum (plus enim formicularum et apicularum opera stupemus quam inmensa corpora ballaenarum)
Die vielgestaltige und wechselnde Schönheit des Himmels, der Erde, des Meeres, die Fülle und wunderbare Pracht des Lichtes, die Sonne, der Mond, die Gestirne, die grünen Wälder, Farben und Duft der Blumen, die geschwätzige und buntgefiederte

Vogelwelt in ihrer **reichen** Zahl und Abstufung, die mannigfachen Erscheinungen der übrigen Tierwelt, von der die kleinsten Arten noch die meiste Bewunderung erwecken [über die Tätigkeit der winzigen Ameisen und Bienen staunen wir in der Tat mehr als über die ungeheuren Leiber der Wale]
[Shall I speak of the manifold and various loveliness of sky, and earth, and sea; of the plentiful supply and wonderful qualities of the light; of sun, moon, and stars; of the shade of trees; of the colours and perfume of flowers; of the multitude of birds, all **differing** in plumage and in song; of the variety of animals, of which the smallest in size are often the most wonderful,—the works of ants and bees astonishing us more than the huge bodies of whales]
Aurelius Augustinus: De civitate Dei, XXII, 24 [dt. Übers. Alfred Schröder, 1911-16; engl. Übers. M. Dods 1871].

1225/26
Laudato si, mi Signore, per sora nostra matre Terra, / la quale ne sostenta e governa, / e produce **diversi** fructi con coloriti flori ed erba.
Franziskus von Assisi: Il cantico di frate sole, in: Roger D. Sorrell: St. Francis of Assisi and Nature. Tradition and Innovation in Western Christian Attitudes toward the Environment, New York 1988, S. 100; dt. Das Sonnenlied, übers. von Erhard-Wolfram Platzeck, Werl 1984.

ca. 1260
Relinquitur igitur dicendum quod, cum forme rerum naturalium sint sicut numeri – in quibus est **diuersitas** speciei addita uel subtracta unitate, ut dicitur in VIII Methaphysice –, oportet intelligere **diuersitatem** formarum naturalium, secundum quas materia constituitur in **diuersis** speciebus, ex hoc quod una addit perfectionem super aliam.
Thomas von Aquin: Quaestiones disputatae de anima (ed. Bernardo Carlos Bazán, Bd. XXIV, 1, Rom 1996), S. 80 (qu. 9, resp.).

1298-99
Seignors emperaor et rois, dux et marquois, cuens, chevaliers et borgiois, et toutes gens que volés savoir les **deverses** jenerasions des homes et les **deversités** des **deverses** region dou monde, si prennés cestui livre et le feites lire.
Marco Polo: Milione. Le divisament dou monde (ed. L.F. Benedetto, Florenz 1928, S. 3; ed. G. Ronchi, Mailand 1982, S. 305).

1708
Le Vrai Ideal est un chois de **diverses** perfections qui ne se trouve jamais dans un seul modele; mais qui se tirent de plusieurs & ordinairement de l'Antique. […]
le Peintre en intruisant son Spectateur, le *divertisse* par la varieté. [dt. 1760, S. 52:

durch die Abwechselung ergötze] […]
dans chaque espece que la Natur produit elle n'est pas déterminée par une seule sorte d'objet, & […] sa **diversité** fait une de ses plus grandes beautez [dt. 1760, S. 101: ihre Abwechelung eine von ihren größten Schönheiten ausmacht] […]
la belle **diversité** [de la nature] [dt. 1760, S. 102: schönen Verschiedenheit] […]
Quoique la **diversité** plaise dans tous les objets qui composent un Païsage, c'est principalement dans les Arbres qu'elle fait voir son plus grand agrement. [dt. Übers. 1760, S. 184: Obgleich die Abwechselung an allen Gegenständen, die eine Landschaft ausmachen, gefällt: so läßt sie ihre größte Annehmlichkeit doch vorzüglich an den Bäumen sehen; dt. Übers. 1794, S. 24: Wenn das Mannigfaltige auch in allen Gegenständen einer Landschaft gefällt, so gefällt es uns doch besonders, wenn wir es an den Bäumen beobachten.]
Roger de Piles: Cours de peinture par principes, Paris 1708, S. 32; 66; 129; 130; 231f.; dt. Einleitung in die Malerey aus Grundsätzen, Leipzig 1760; auch zitiert in: Karl Heinrich Heydenreich: Landschaft (Zusatz), in: Aesthetisches Wörterbuch über die bildenden Künste nach Watelet und Levesque, Bd. 3, Leipzig 1794, S. 14-34, hier S. 24.

1712
we take delight in a prospect which is well laid out, and **diversified** with fields and meadows; woods and rivers
Joseph Addison: On the pleasures of the imagination, in: The Spectator No. 414, 25. Juni 1712, S. 499-500, hier S. 499.

1712
Nor is his Goodness less seen in the **Diversity**, than in the Multitude of living Creatures.
Joseph Addison, in: The Spectator No. 519, 25. Okt. 1712, S. 1.

1751
chaque degré d'erreur auroit fait une nouvelle espece: & à force d'écarts répétés seroit venue la **diversité** infinie des animaux que nous voyons aujourd'hui; qui s'accroîtra peut-être encore avec le temps, mais à laquelle peut-être la suite des siecles n'apporte que des accroissemens imperceptibles.
Pierre Louis Moreau de Maupertuis: Système de la nature, in: Œuvres, Bd. 2, Lyon 1768, S. 135-184, hier S. 164. (§ XLV).

1758
The Land is charmingly **diversified** with spacious Plains, beautiful Hills, fruitful Vallies

Robert Dodsley: The Preceptor. Containing a General Course of Education, Bd. 2, London 1758, S. 419.

1808
des beautés particulières sont réservées à chaque zone: aux climats du tropique, appartiennent la **diversité** de forme et la grandeur des végetaux [Original: [Es sind] jedem Erdstriche besondere Schönheiten vorbehalten: den Tropen **Mannichfaltigkeit** und Größe der Pflanzenformen]
Alexander von Humboldt: Idées sur la physionomie des végétaux, in: Tableaux de la nature, übers. von Jean-Baptiste Eyriès, Bd. 2, Paris 1808, S. 23 [Original: Ideen zu einer Physiognomik der Gewächse, Tübingen 1806, S. 11; auch in: ders.: Ansichten der Natur mit wissenschaftlichen Erläuterungen, Tübingen 1808, S. 172f.].

1830
c'est à cette même cause [les circonstances] qu'il faut attribuer l'extrême **diversité** des productions de la nature.
Jean Baptiste de Lamarck: Système analytique des connaissances positives de l'homme, Paris 1830. S. 142.

1859
diversity in the breeds […]
the beautiful and harmonious **diversity** of nature […]
diversity of instinct in the same species
Charles Darwin: On the Origin of Species, London 1859, S. 18; 169; 210.

1898
cette **diversité** d'organisation que nous constatons dès les premiers âges du monde
Paul Jaccard: Les monstres dans le monde organique et les lois le la morphologie. Bulletin de la Société Vaudoise des Sciences Naturelles 34 (1898), S. 402-427, hier S. 407.

3) Vielfalt und Vielgestaltigkeit des Menschen und seiner Welt.

ca. 875
Siquidem **diuersitas** hominum a se ipsis, qua uniuscuiusque species ab aliis discernitur et staturae modus uariatur, non ex natura prouenit sed ex uitio et **diuersitate** locorum et temporum, terrarum, aquarum, aerum, escarum caeterorum que similium in quibus nascuntur et nutriuntur. De **diuersitate** morum cogitationum que superfluum est dicere, cum omnibus manifestum sit ex diuisione naturae post peccatum initium sumpsisse.
[For the **diversity** of men among themselves by which the form of each is

distinguished from the others and the measure of stature is varied does not proceed from nature but from the defect and **diversity** of places and times, of lands, of waters, of airs, of diets, and of the other circumstances of this sort of their birth and breeding. Of the **diversity** of manners and opinions it is superfluous to speak for it is obvious to all that these took their origin from the division of nature after sin.]
Johannes Eriugena: Periphyseon (De diuisione naturae), II, 7 (Patrologia Latina 122, 533B) [Engl. Übers. I.P. Sheldon-Williams, 1972].

1371
ai veu et environé moint pais et mointes **diverses** provinces et mointes **diverses** regiouns et **diverses** isles […] y demoerent moutz des **diverses** gentz des **diverses** leis et des **diverses** facions des quelles terres et isles jeo parleray plus plenerement et **diveseray** ascune partie des choses qe y sont. [...]
Il y a plusours autres **diversez** pays e mout d'autres mervailles par dela qe jeo n'ay mie tout veu, si n'en saveroie proprement parler. Et meismemente en païs ouquel j'ay esté y a plusours **diversités** dont jeo ne fais point mencioun, qar trop seroit longe chose a tout deviser.
Jean de Mandeville: Le livre des merveilles du monde (1371), hg. von Christiane Deluz, Paris 2000, S. 92f.; 478.

1719
C'est un grand agrément que la **diversité**
[Die Mannigfaltigkeit zeugt Anmuht, Freud und Lust]
[Antoine Houdar de La Motte: Les amis trop d'accord, in: Fables nouvelles, Paris 1719, S. 260; dt. in: Barthold Heinrich Brockes: Irdisches Vergnügen in Gott, Bd. 1, Hamburg 1721, S. 243].

1785
Wären Völker aus allen Welttheilen, zu sehr verschiednen Zeiten nach Amerika gekommen; mochten sie sich vermischen oder unvermischt bleiben, so hätte die **Diversität** der Menschengattung allerdings größer seyn müssen. Blaue Augen und blonde Haare findet man im ganzen Welttheil nicht: die blauäugigen Cesaren in Chili und die Akansas in Florida sind in der neuern Zeit verschwunden. […]
Philosophischer könnte die Kunst schwerlich angewandt werden und eine anthropologische Charte der Erde, wie Zimmermann eine zoologische versucht hat, auf der nichts angedeutet werden, müßte, als was **Diversität** der Menschheit ist, diese aber auch in allen Erscheinungen und Rücksichten; eine solche würde das philanthropische Werk krönen. […]
wer das künstliche Gebilde unsrer Natur mit jedem Klima der bewohnbaren Erde vergleicht, wird er dem Gedanken entfliehen können, daß nicht auch in Absicht der geistigen Erziehung die klimatische **Diversität** der vielartigen Menschen ein Zweck

der Erdschöpfung gewesen?
Johann Gottfried von Herder: Ideen zur Philosophie der Geschichte der Menschheit, Bd. 2, Riga 1785, S. 67f.; 70; 214.

1829
Qu'a l'histoire à démêler avec la physiologie ? quelle lumière peut-elle en emprunter? Il y a long-temps que je pense, et je ne suis pas le seul de cette opinion, qu'elle peut en tirer un grand secours […] la détermination des **divers** types qui caractérisent chacune de ces familles européennes n'a pas encore été tentée
William Frédéric Edwards: Des caractères physiologiques des races humaines considérés dans leurs rapports avec l'histoire, Paris 1829, S. 2; 113.

1839
But de la Société [Ethnologique]. Les principaux éléments qui servent à distinguer les races humaines sont: l'organisation physique, le caractère intellectuel et moral, les langues et les traditions historiques; ces éléments divers n'ont pas encore été étudiés de manière à constituer sur ses véritables bases la science de l'Ethnologie. C'est afin d'y parvenir par une suite d'observations, et d'établir quelles sont en réalité les différentes races humaines, que s'est formée à Paris la Société Ethnologique. […] Elle forme des collections: elle rassemble les dessins, les portraits et les objets naturels qui peuvent faire connaître les caractères physiques des races; elle recueille également les objets d'art et d'industrie propres à faire apprécier le degré d'intelligence et de culture qui distingue les **divers** peuples. […] La Société, tout en poursuivant son but scientifique, ne négligera aucun moyen de contribuer à améliorer (autant qu'il sera en elle) le sort des peuples aborigènes.
[William Frédéric Edwards]: Status de la scoiété [ethnographique de Paris, fondée en 1839], in: Mémoires de la Société ethnologique 1 (1841), S. iii-v, hier S. iii; iv.

1843
Ethnological Society. A Scientific Society for investigating the Natural History of Civilized as well as Uncivilized Man. A numerous meeting of gentlemen interested in the proposal to form a society under the above designation took place at the house of Dr. Hodgkin, in Lower Brookstreet, on Tuesday evening, the 31st ult. [1842] […]
In Paris a society, formed chiefly through the exertions of our illustrious countryman, Dr. Edwards, has existed for some time, and has been remarkably successful. England ought more especially to forward the progress of this branch of science, inasmuch as her empire extends over a greater **diversity** of races than any nation upon earth, and is indeed brought into contact with nearly every race.
Anonymus: Ethnological Society, in: Provincial Medical Journal and Retrospect of the Medical Sciences 5 (1843), S. 395-396, hier S. 395; 396.

1851
the absolute and essential importance of human development in its richest **diversity**
[im Original: [Es] kommt schlechterdings Alles auf die Ausbildung des Menschen in der höchsten **Mannigfaltigkeit** an]
Joseph Coulthard (Übers.): Wilhelm von Humboldt: The Spheres and Duties of Government (1851), S. 65 [Original: Wilhelm von Humboldt: Ueber öffentliche Staatserziehung, in: Berlinische Monatsschrift 1792 (2), S. 597-606, hier S. 599; auch in ders.: Ideen zu einem Versuch, die Gränzen der Wirksamkeit des Staats zu bestimmen, Breslau 1851, S. 56].

1858
Le critique est le naturaliste de l'âme. Il accepte ses formes **diverses**; il n'en condamne aucune, et les décrit toutes; il juge que l'imagination passionnée est une force aussi légitime et aussi belle que la faculté métaphysique ou que la puissance oratoire; au lieu de la déchirer avec mépris, il la dissèque avec précaution; il la met dans le même musée que les autres et au même rang que les autres; il se réjouit, en la voyant, de la **diversité** de la nature; il ne lui demande point de se diminuer, de subir l'autorité de facultés contraires, de se faire raisonnable et circonspecte; il aime jusqu'à ses folies et ses misères.
Hippolyte Taine: Essais de critique et d'histoire, Paris 1858, S. 358f.

1859
only through **diversity** of opinion is there, in the existing state of human intellect, a chance of fair play to all sides of the truth. […]
That mankind are not infallible; that their truths, for the most part, are only half-truths; that unity of opinion, unless resulting from the fullest and freest comparison of opposite opinions, is not desirable, and **diversity** not an evil, but a good, until mankind are much more capable than at present of recognising all sides of the truth, are principles applicable to men's modes of action, not less than to their opinions. […]
There is no reason that all human existences should be constructed on some one, or some small number of patterns. […] Such are the differences among human beings in their sources of pleasure, their susceptibilities of pain, and the operation on them of different physical and moral agencies, that unless there is a corresponding **diversity** in their modes of life, they neither obtain their fair share of happiness, nor grow up to the mental, moral, and æsthetic stature of which their nature is capable. […]
What has made the European family of nations an improving, instead of a stationary portion of mankind? Not any superior excellence in them, which, when it exists, exists as the effect, not as the cause; but their remarkable **diversity** of character and culture. Individuals, classes, nations, have been extremely unlike one another: they have struck out a great variety of paths, each leading to something valuable […]

The demand that all other people shall resemble ourselves, grows by what it feeds on. If resistance waits till life is reduced nearly to one uniform type, all deviations from that type will come to be considered impious, immoral, even monstrous and contrary to nature. Mankind speedily become unable to conceive **diversity**, when they have been for some time unaccustomed to see it.
John Stuart Mill: On Liberty, London 1859, S. 87; 101; 121f.; 130; 133.

1893
Selon que les phénomènes de la nature apparaissaient dans leur **diversité** infinie ou dans leur majestueuse unité, la faculté mythopoétique se traduisait en Dieux innombrables, comme chez les Hindous, ou en un seul Dieu, comme chez les peuples du désert, d'une immensité monotone et monothéiste. […]
L'univers, c'est-à -dire l'orientation vers l'un, n'existe pas encore. Le **divers** seul, la **diversité** infinie seule existe: une hétérogénéité diffuse, dispersion des atomes et des volontés élémentaires, des monades. […]
l'univers s'est organisé, et l'organisation opère ce miracle de créer l'unité toujours plus parfaite du tout par la variété, la différentiation toujours plus grande des éléments, elle tire parti à la fois des similitudes sociales et de l'imitation, et des **diversités** sociales ou de la division du travail et de l'invention. […]
nous voyons dans le monde social et vivant la **diversité** aboutir à une uniformité croissante
Charles Sarolea: La liberté et le déterminisme dans leurs rapports avec la théorie de l'évolution, Brüssel 1893, S. 81; 163; 164; 165.

1912
Germany has the rich **diversity** of smiling vineyards and romantic scenery, is traversed by magnificent rivers […]
And we prefer the **diversity** of nationalities rather than the uniformity of a universal Roman Empire for the same reasons which make us prefer the varied landscape of coast and mountain rather than the uniform level of one vast plain, however rich and fertile. We prefer the **diversity** of nationality for exactly the same reasons which make us prefer individuality and personality rather than the sameness of an abstract type. As no climate or country can produce all the fruits of the earth, so no single nation can produce all the fruits of culture. […]
in order to ensure the **diversity** and complexity of humanity […] as many nations as possible should be allowed to retain and develop their individuality — their artistic, religious, intellectual, and political personality […]
Civilization is not based on unity, but on **diversity** and personality, on individuality and originality.
Charles Sarolea: The Anglo-German Problem, London 1912, S. 87; 192; 194; 195.

1917
Non seulement l'unité de la langue n'est pas essentielle à l'unité nationale au Canada, mais la **diversité** de races et la variété de caractères et de talents qui en résultent, au lieu de faire obstacle à la marche en avant, dans toutes les sphères où s'exerce l'énergie humaine, constituent, au contraire, de puissants stimulants de progrès. Les Canadiens doivent se éliciter plutôt de leur **diversité** d'origine, de langue et de caractère, car c'est là vraiment ce qui fait le pittoresque de leur vie nationale. C'est là ce qui inspire une salutaire et louable émulation
Napoléon-Antoine Belcourt: Conflit de races, in: Almanach de la langue française, Montréal 1917, S. 68-73, hier S. 71.

1918
out of respect and sympathy must come, not homogeneity, but that better something else in our national life, in our religious life, in life generally harmony in **diversity**.
[…]
There is something better than "one school" and "one language": And that something is harmony in **diversity** […]
Diversity, not homogeneity, is the strength, not the weakness, of the British Empire.
William Henry Moore: The Clash. A Study on Nationalities, London 1918, S. 266; 302; 303.

1919
The resultant Canadianism, a federation of peoples of **diversified** forms of thought and culture, bound together by a fundamental oneness of sentiment, might not please our extremists, but it would be richer and more fruitful than the uniformity they desire. And is not this **diversity**, in fact, the spirit and intent of Confederation?
Percival Fellman Morley: Bridging the Chasm. A Study of the Ontario-Quebec Question, Toronto 1919, S. 111f.

1920
Where there is change, there is of necessity numerical plurality, multiplicity, and from variety comes opposition, strife. Change is alteration, or "othering" and this means **diversity**. **Diversity** means division, and division means two sides and their conflict. The world which is transient must be a world of discord, for in lacking stability it lacks the government of unity.
John Dewey: Reconstruction in Philosophy, New York 1920, S. 108.

1952
Whence all this passion towards conformity anyway? **Diversity** is the word.
Ralph Ellison: The Invisible Man, New York 1952, S. 499.

1966
The more we advance on to the actual ground of the scientific and technological revolution, the more **diverse** will be the ends to which its processes lead, and the more unknown variants it will reveal.
Radovan Richta: Civilizace na rozcestí (1966), engl. Civilization at the Crossroads. Social and Human Implications of the Scientific and Technological Revolution, übers. von Marian Šlingová, London 2018, S. 277.

1969
Conservation of **diversity** should become the primary aim of conservation […]
They [conservationists] should be explicit that their fundamental aim is to conserve biological **diversity** either for its own sake or for the future good of mankind
N.W. Moore: Experience with pesticides and the theory of conservation, in: Biological Conservation 1 (1969), S. 201-207, hier S. 201; 203.

1974
People look, and take sight, take seeing, for life itself. We build on the basis of papers and plans. We buy on the basis of images. Sight and seeing, which in the Western tradition once epitomized intelligibility, have turned into a trap: the means whereby, in social space, **diversity** [*détournement*] may be simulated and a travesty of enlightenment and intelligibility ensconced under the sign of transparency. […]
With the advent of historical space, places became much more **diverse**, contrasting much more sharply with one another as they developed individual characteristics. […]
The whole history of life has been characterized by an incessant **diversification** and intensification of the interaction between inside and outside. […]
As places **diversified**, so did social time: business time (the time of the market hall) ceased to coincide with the time of the Church, for its secularization proceeded hand in hand with that of the space to which it related. […]
The so-called economic process tends to generate **diversity** [These remarks are inspired by Radovan Richta, La civilisation au carrefour, Paris 1974; tschechisches Original Bratislava 1966] – a fact which supports the hypothesis that homogenization today is a function of political rather than economic factors as such; abstract space is a tool of power.
Henri Lefebvre: La production de l'espace (1974), engl. The Production of Space, Oxford 1991, S. 75f.; 163; 176; 268; 390f.

1978
Racial and ethnic classifications of any sort are inherently suspect and call for the most exacting judicial scrutiny. While the goal of achieving a **diverse** student body is sufficiently compelling to justify consideration of race in admissions decisions under some circumstances, petitioner's special admissions program, which forecloses

consideration to persons like respondent, is unnecessary to the achievement of this compelling goal, and therefore invalid under the Equal Protection Clause.
Lewis F. Powell: Conclusion, in: U.S. Supreme Court 1978: Regents of Univ. of California v. Bakke, https://supreme.justia.com/cases/federal/us/438/265/.

1987
Das durch **Diversität** gekennzeichnete Wirklichkeitsdesign, das sich spektakulär unter der Bezeichnung „Postmoderne“ artikuliert, ist offenbar – so oder anders benannt – schlicht das Wirklichkeitsdesign der Gegenwart. […]
Die **Diversität** der Lebensformen macht vor Konsumverhalten, Demokratieverständnis und Arbeitsleben keineswegs Halt. […]
Bei Pascal ist **Diversität** zur Grundstruktur der Welt geworden.
Wolfgang Welsch: Unsere postmoderne Moderne, Weinheim 1987, S. 30; 158; 287.

1990
we have to learn to manage **diversity**—to move beyond affirmative action, not to repudiate it. Some of what I have to say may strike some readers—mostly those with an ax to grind—as directed at the majority white males who hold most of the decision-making posts in our economy. But I am speaking to all managers, not just white males, and I certainly don’t mean to suggest that white males somehow stand outside **diversity**. White males are as odd and as normal as anyone else. […]
Affirmative action gets blamed for failing to do things it never could do. Affirmative action gets the new fuel into the tank, the new people through the front door. Something else will have to get them into the driver’s seat. That something else consists of enabling people, in this case minorities and women, to perform to their potential. This is what we now call managing **diversity**. Not appreciating or leveraging **diversity**, not even necessarily understanding it. Just managing **diversity** in such a way as to get from a heterogeneous work force the same productivity, commitment, quality, and profit that we got from the old homogeneous work force. […]
The traditional American image of **diversity** has been assimilation: the melting pot, where ethnic and racial differences were standardized into a kind of American puree. Of course, the melting pot is only a metaphor. In real life, many ethnic and most racial groups retain their individuality and express it energetically. What we have is perhaps some kind of American mulligan stew; it is certainly no puree. […]
Managing **diversity** does not mean controlling or containing **diversity**, it means enabling every member of your work force to perform to his or her potential. […]
Learning to manage that **diversity** will make you more competitive. […]
“**Diversity** and equal opportunity” is a big step up. It presupposes that the white male culture has given way to one that respects difference and individuality. […]
The **diversity** I’m talking about includes not only race, gender, creed, and ethnicity but

also age, background, education, function, and personality differences. The objective is not to assimilate minorities and women into a dominant white male culture but to create a dominant heterogeneous culture. […]
the goal is not to assimilate **diversity** into the dominant culture but rather to build a culture that can digest unassimilated **diversity** […]
the goal of managing **diversity** is to develop our capacity to accept, incorporate, and empower the diverse human talents of the most diverse nation on earth. It's our reality. We need to make it our strength.
R. Roosevelt Thomas, Jr.: From affirmative action to affirming diversity, in: Harvard Business Review 68(2) (1990), S. 107-117.

1990
Ed Woolard, a soft-spoken and determined North Carolinian […] has emerged as a champion of **diversity**—not so much the type of economic **diversity** that means branching out into different product lines, but the cultural **diversity** that means valuing blacks and women in the executive work force. […]
"This is still a long ways from utopia, but what Ed Woolard did was legitimize the process," said Claudette Whiting, a black executive in the polymer products division. "It was a validation for many blacks—saying they belong in a very conspicuous way. It gave the stamp of approval to the notion of valuing **diversity**." […]
Because he [Mark Suwyn] was considered a corporate star, he carried with him a certain power as he spread the **diversity** message.
David Maraniss: Firm makes racial revolution from top down, in: Washington Post, 8. März 1990.

1990
The recovery of ancient history and literature only intensified their [scil. Medieval scholars and educators] feeling for the kaleidoscopic **diversity** and contextual dependence of human affairs. All the varieties of fallibility, formerly ignored, began to be celebrated as charmingly limitless consequences of human character and personality. […]
For 16th-century scholars, the very model of a "rational enterprise" was not Science but law. Jurisprudence brings to light, not merely the link between "practical rationality" and "timeliness", but the significance of local **diversity**, the relevance of particularity, and the rhetorical power of oral reasoning: by comparison, all projects for a universal natural philosophy struck the humanists as problematic. […]
toleration of **diversity**, ambiguity and uncertainty–the hallmarks of Renaissance culture and rhetoric […]
By 1650, the humanist tolerance of uncertainty, ambiguity and **diversity** of opinion gave way to Puritan intolerance, rationalist insistence on universal and exact theory,

and an emphasis on certainty in all things. […]
Since the 1960s […] both philosophy and science are back in the intellectual postures of the last generation *before* Descartes. In natural science, the imperial dominion of physics over all other fields has come to an end: ecologists and anthropologists can now look astronomers and physicists straight in the eye. In philosophy, Descartes' formalist wish—to refute the skepticism of the Renaissance humanists, by substituting the abstract demands of logical certainty for their concrete reliance on human experience—is now seen to have led the enterprise of philosophy into a dead end. Scientifically and philosophically, that is, we are freed from the exclusively theoretical agenda of rationalism, and can take up again the practical issues sidelined by Descartes' *coup d'état* some 300 years ago. […]
The Newtonian view encouraged hierarchy and rigidity, standardization and uniformity: an ecological perspective emphasizes, rather, differentiation and **diversity**, equity and adaptability.
Stephen Toulmin: Cosmopolis. The Hidden Agenda of Modernity, New York 1990, S. 26-7; 34; 153; 160; 168.

1991
Managing Employee **Diversity** as a Vital Resource
Marilyn Laden und Judy B. Rosener: Workforce America! Managing Employee Diversity as a Vital Resource, Homewood, Ill. 1991.

1991
Results show that creativity in organizations, when there is a **diversity** of orientations, can be expected to be best from individuals brainstorming independently after a group brainstorming session
Thomas T. Thornburg: Group size and member diversity influence on creative performance, in: Journal of Creative Behavior 25 (1991), S. 324-333, hier S. 324.

1992
many large corporations have begun to regard ethnic and cultural **diversity** as a feature that can bring positive benefits to the organization, and therefore to cultivate it actively
Bernardo M. Ferdman: The dynamics of ethnic diversity in organizations: toward integrative models, in: Kathryn Kelley (Hg.): Issues, Theory, and Research in Idustrial/Organizational Psychology, Amsterdam 1992, S. 339-384, hier S. 340.

1995
the question of our age is not whether one or other claim can be recognised. Rather, the question is whether a constitution can give recognition to the legitimate demands of the members of **diverse** cultures in a manner that renders everyone their due, so that all would freely consent to this form of constitutional association. […]

Cultural **diversity** is not a phenomenon of exotic and incommensurable others in distant lands and at different stages of historical development, as the old concept of culture made it appear. No. It is here and now in every society. […]
The recognition and accommodation of cultural **diversity** in the broader language of contemporary constitutionalism discloses what might be called the 'hidden constitutions of contemporary societies'. They are hidden by the rule of modern constitutionalism and the narrow range of uses of its central terms. As contemporary societies begin to enter a post-imperial age, a vast undergrowth of cultural **diversity** and its partial recognition in constitutions has begun to come to light as the shadow of the imperial epoch begins to recede. This discovery flies in the face of the seven features of modern constitutionalism [1. a cultural and legal homogeneity, 2. the contrast to historically earlier and lower, i.e. pre-modern, constitutions, 3. the contrast with the irregularity of pre-modern constitutions, 4. the recognition of customs within a state of equal and legally undifferentiated individuals with similar manners, 5. a specific set of republican institutions, 6. the individual identity of a constitutional state as a nation, 7. the initiation in a founding moment such as the American and French revolutions; see pp. 62-70]: diversity is not a thing of the past, it does not conform to the stages view of historical development and modern constitutionalism did not trickle down unchanged from the European centre to the non-European periphery.
James Tully: Strange Multiplicity. Constitutionalism in an Age of Diversity, Cambridge 1995, S. 7; 11; 99f.

1996
la mer Caraïbe se différencie de la Méditerranée en ceci que c'est une mer ouverte, une mer qui diffracte, là où la Méditerranée est une mer qui concentre. Si les civilisations et les grandes religions monothéistes sont nées autour du bassin méditerranéen, c'est à cause de la puissance de cette mer à incliner, même à travers des drames, des guerres et des conflits, la pensée de l'homme vers une pensée de l'Un et de l'unité. Tandis que la mer Caraïbe est une mer qui diffracte et qui porte à l'émoi de la **diversité**. Non seulement est-ce une mer de transit et de passages, c'est aussi une mer de rencontres et d'implications. Ce qui se passe dans la Caraïbe pendant trois siècles, c'est littéralement ceci: une rencontre d'éléments culturels venus d'horizons absolument **divers** et qui réellement se créolisent, qui réellement s'imbriquent et se confondent l'un dans l'autre pour donner quelque chose d'absolument imprévisible, d'absolument nouveau et qui est la réalité créole. […]
La **Diversité** s'élargit de toutes les apparitions inattendues, minorités hier encore insoupçonnées et accablées sous la chape d'une pensée monolithique, manifestations fractales des sensibilités qui se reforment et se regroupent de manière inédite.Tous les possibles, toutes les contradictions sont inscrits dans ce **divers** du monde.

Édouard Glissant: Créolisations dans la Caraïbe et les Amériques, in: ders., Introduction à une poétique du divers, Paris 1996, S. 11-25, hier S. 14f.; 25.

1997

The Council's first task is to develop a report to the Government which recommends on a policy and implementation framework for the next decade aimed at ensuring that cultural **diversity** is a unifying force for Australia. […]
the Council's objective will be to advise the Government on policies which will help to maintain an inclusive, cohesive, tolerant and harmonious society while maximising the value we derive from our **diversity** and minimising any adverse effects
Neville J. Roach (Chairman): Message, in: National Multicultural Advisory Council (Hg.): Multicultural Australia. The Way Forward, 1997, S. 2-4, hier S. 2; 4.

1997

The essentializing discourse of **diversity** encourages individuals to immediately attribute their colleagues' thoughts and behaviors to their demographic category membership. […]
Diversity discourse is simultaneously anti-individualist, in that it privileges racio-ethnic and gender group membership as the primary determinant of individual identity, and anti-collectivist, in that it projects/constructs the notion that what divides members of organizations are their racial/ethnic and other primary **diversity** characteristics and not the economic/political gap between labor and capital or between 'human resources' and the users of those resources. […]
As constructed along with other contemporary **diversity** discourses, such as **biodiversity** and human genetic **diversity**, workforce **diversity** contends that differences among individuals can be primarily understood by determining each person's proper membership category and learning about the unique and essential characteristics of that category, be it African-American, woman, elderly or disabled person. Through these essentialist assumptions, **diversity** discourse creates and reinforces divisions while obscuring commonalities. **Diversity** discourse portrays socially constructed demographic categories as obvious, natural and immutable, and thereby precludes any consideration of mechanisms for change. **Diversity** discourse instructs individuals to treat others on the basis of their category memberships and to attribute others' motivations, attitudes and behaviors to their category memberships. **Diversity** is a divisive and disabling discourse.
Deborah R. Litvin: The discourse of diversity: from biology to management, in: Organization 4 (1997), S. 187-209, hier S. 204; 205; 207.

1998

for our purposes, the effects of **diversity** can result from any attribute people use to tell themselves that another person is different. A specific situation and social construction

may make salient certain attributes whether or not they are relevant to the task. If salient, these distinctions, regardless of how task-relevant they are, may lead to in-group/out-group distinctions and potentially affect group functioning […]. Two features of this broad definition are particularly relevant for understanding the effects of **diversity** in organizations. First, any attribute or social category that is underrepresented in a given group is likely to become salient as a possible basis for categorization […]. For instance, being a Southerner in a group of Northerners or a poet among mathematicians highlights differences that might otherwise not be salient. Second, as several studies have noted, certain demographic characteristics such as race, sex, and age, are more visible and likely to be salient under most circumstances […]
although a large number of possible attributes can be used to differentiate individuals, those that are most salient or visible in a given situation are expected to be the most important markers of **diversity**
Katherine Y. Williams und Charles A. O'Reilly: Demography and diversity in organizations: a review of 40 years of research, in: Research in Organizational Behavior 20 (1998), S. 77-140, hier S. 81; 82.

1998
Diversity […] Unterschiedlichkeit […] The range of values, attitudes, cultural perspective, beliefs, ethnic background, sexual orientation, skills, knowledge and life experiences of the individuals making up any given group of people.
European Commission: One Hundred Words for Equality. A Glossary of Terms on Equality between Women and Men, Luxemburg 1998, S. 18.

2000
Insgesamt gesehen hat sich ein Konsens darüber herausgebildet, dass die Aussichten für Wohlstand und Wohlergehen im 21. Jahrhundert wahrscheinlich davon abhängen werden, ob es gelingt, das Potential der sozialen **Diversität** zur Förderung der technologischen, ökonomischen und sozialen Dynamik zu nutzen. Das spektakuläre Zusammenwirken verschiedener Kräfte könnte in den kommenden zwanzig Jahren einen doppelten Konvergenzprozess auslösen, der einerseits zu stärker differenzierten und komplexeren Gesellschaften, und andererseits zur Annahme eines gemeinsamen Katalogs allgemeiner Politikziele führen könnte, die sowohl der **Diversität** als auch einem dauerhaft tragfähigen sozialen Gefüge förderlich sind.
Barrie Stevens, Riel Miller und Wolfgang Michalski: Soziale Diversität und die kreative Gesellschaft des 21. Jahrhunderts, in: OECD (Hg.): Die kreative Gesellschaft des 21. Jahrhunderts, Paris 2000, S. 7-29.

2001
Affirming that respect for the **diversity** of cultures, tolerance, dialogue and

cooperation, in a climate of mutual trust and understanding are among the best guarantees of international peace and security […]
Aspiring to greater solidarity on the basis of recognition of cultural **diversity**, of awareness of the unity of humankind, and of the development of intercultural exchanges, […]
Art. 1. Culture takes diverse forms across time and space. This **diversity** is embodied in the uniqueness and plurality of the identities of the groups and societies making up humankind. As a source of exchange, innovation and creativity, cultural **diversity** is as necessary for humankind as biodiversity is for nature. In this sense, it is the common heritage of humanity and should be recognized and affirmed for the benefit of present and future generations. […]
Art. 3. Cultural **diversity** widens the range of options open to everyone; it is one of the roots of development, understood not simply in terms of economic growth, but also as a means to achieve a more satisfactory intellectual, emotional, moral and spiritual existence. […]
UNESCO Universal Declaration on Cultural Diversity, 2001, Preambe; Art. 1; 3; http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID=13179&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html.

2003
diversity […] validates and reinforces the dehumanizing habit of judging people by stereotypes
Peter Wood: Diversity. The Invention of a Concept, San Francisco 2003, S. 135.

2003
Diversity: Differences among people with respect to age, class, ethnicity, gender, health, physical and mental ability, race, sexual orientation, religion, stature, education level, job level and function, personality traits, and other human differences.
Deborah L. Plummer: Overview of the field of diversity management, in: dies. (Hg.): Handbook of Diversity Management. Beyond Awareness to Competency, Lanham, Md. 2003, S. 1-49, hier S. 8.

2006
[T]his book is an effort to move beyond **diversity**—to make it clear that the commitment to diversity is at best a distraction and at worst an essentially reactionary position—and to help put equality back on the national agenda
Walter Benn Michaels: The Trouble with Diversity. How We Learned to Love Identity and Ignore Inequality, New York 2006, S. 16

2007
Diversity may be seen as a characteristic of a social grouping (i.e., group,

organization, society) that reflects the degree to which there are objective or subjective differences between people within the group (without presuming that group members are necessarily aware of objective differences or that subjective differences are strongly related to more objective differences).
Daan van Knippenberg und Michaéla C. Schippers: Workgroup diversity, in: Annual Review of Psychology 58 (2007), S. 515-541, hier S. 519.

2007
Beim heutigen Kongress geht es um „**Diversity** Management“. Wir haben, was die englische Wortwahl anbelangt, eine deutsche Einbürgerung noch nicht so richtig hinbekommen. Aber das passiert ja heutzutage immer häufiger. Jedenfalls stammt das Konzept der **Diversität**, der Vielfalt, aus den Vereinigten Staaten von Amerika. Es hat sich zum Beispiel gezeigt, dass, je vielfältiger die Belegschaft eines Unternehmens ist, das Unternehmen umso leistungsfähiger und robuster ist. Eigentlich spricht auch alles, was wir wissen, dafür. Wir sprechen zum Beispiel über **Biodiversität**. Unsere Lebensumwelt ist am stabilsten, am robustesten, wenn sie möglichst viele Pflanzen und Tiere umfasst, weil aus der Summe der verschiedenen Eigenschaften immer ein sehr stabiles Gebilde erwächst. Genauso ist das mit uns Menschen. Jeder hat seine Stärken, jeder hat seine Schwächen. Wenn wir Alter, Geschlecht und Herkunft zusammenbringen und die Kraft aufbringen, eine gemeinsame Sprache zu finden, dann ergibt sich daraus ein sehr, sehr leistungsfähiges Gebilde, das hierarchisch vielleicht nicht immer besonders gut zu organisieren ist, das aber krisenfest und auch fähig ist, auf neue Situationen gut zu reagieren.
Angela Merkel: [Rede auf dem Kongress „Diversity als Chance“ am 5. Dezember 2007 in Berlin], in: Bulletin der Bundesregierung Nr. 139-2 vom 5. Dezember 2007, S. 4.

2007
Diversity is a valuable part of our world, and is already under threat. We should not further undermine it without very strong reasons.
Martha Nussbaum: Frontiers of Justice. Disability, Nationality, Species Membership, Cambridge, Mass. 2007, S. 313.

2007
Following words like **diversity** around is useful as it allows us to show the intimacy of the ‘textual’ and the ‘institutional’ in the work that such terms do, as well as what they fail to do. It is certainly the case that new forms of public are created around the term **diversity**, through the circulation of that term. At the same time, it is important to note that terms such as ‘**diversity’** do not always do what they say. We need to contest any such presumption that ‘saying **diversity’** is ‘doing **diversity’**, just as we need to suggest that **diversity** itself is not something that can be simply done. Following the

term ‘**diversity’** around instead allows us to identify the conditions in which such terms challenge social and educational advantage, which paradoxically depends on both detaching and re-attaching the term ‘**diversity’** from the other terms that are marked in the struggle against inequalities and injustice.
Sarah Ahmed: The language of diversity, in: Ethnic and Racial Studies 30 (2007), 235-256, hier S. 254.

2008
Die professionelle Notwendigkeit der Anerkennung von ‚**Diversity**‘ der AdressatInnen ist […] weniger eine Frage identitätspolitischer Anerkennung, sondern vorrangig eine Frage der gerechtigkeitstheoretischen Analyse und Berücksichtigung von vielfältigen Differenzierungen und Ungleichheiten, die auf Kategorien wie Klasse, Geschlecht, Ethnizität, Behinderung, Alter beruhen. Diese Kategorien und die korrespondierenden Diskriminierungen – diese „frontiers of justice“ (Nussbaum 2007) – formieren und begrenzen die Lebensgestaltungsmöglichkeiten
Catrin Heite: Ungleichheit, Differenz und ‚Diversity‘ – zur Konstruktion des professionellen Anderen, in: Karin Böllert und Silke Karsunky (Hg.): Genderkompetenz in der Sozialen Arbeit, Berlin 2008, S. 77-87.

2009
Diversity bündelt Versuche, Phänomene der Pluralität heutiger Gesellschaften zu erfassen und praxisrelevante Konzepte für den Umgang mit Vielfalt zu finden. **Diversity** steht für Differenz, Heterogenität und Verschiedenheit, wird aber mit positiver Konnotation vor allem als Vielfalt übersetzt. Damit enthält der Begriff **Diversity**, über die reine Deskription von Verschiedenheit und Differenz hinausgehend, eine positive Konnotation der Bereicherung, der größeren Auswahlmöglichkeit und Entscheidungsfreiheit, der bunten Vielfalt gegenüber dem monotonen Einerlei der Homogenität. Vielfalt erscheint so positiv als Chance zu lernen, Abweichungen von der Norm produktiv zu verarbeiten und für einen produktiven Umgang mit Konflikten zu nutzen. Nicht zuletzt impliziert **Diversity** mit dem positiven Bezug auf Vielfalt als Leitbild eine Kritik an rechtspolitischen oder rechtsextremen Idealisierungen der Homogenität
Dagmar Vinz und Katharina Schiederig: Gender und Diversity – Vielfalt verstehen und gestalten, in: Peter Massing (Hg.): Gender und Diversity, Schwalbach 2009, S. 9-32, hier S. 18f.

2009
Mit ‚Vielfalt‘ wird eine Erkenntnis. und Handlungsperspektive eröffnet, die in der Forschung nach Verschiedenheit fragt und in der Praxis Verschiedenheit zu ermöglichen sucht. […]
Mit dem im nordamerikanischen Kontext auf dem Hintergrund der

Bürgerrechtsbewegung entwickelten Begriff der ‚**diversity**‘ wird die Anerkennung differenter Lebensweisen als ‚celebrate **diversity**‘ postuliert und zum Beispiel mit Begriffskombinationen ‚**diversity** management‘ in der Betriebswirtschaft oder ‚**diversity** education‘ […] im Hinblick auf gruppenspezifisch verschiedene Bedürfnisse in gesellschaftlichen Teilbereichen ausbuchstabiert.
Annedore Prengel: Vielfalt, in: Markus Dederich und Wolfgang Jantzen (Hg.): Behinderung und Anerkennung, Stuttgart 2009, S. 105-112, hier S. 105; 106.

2009
Diversity (n) – A situation that includes representation of multiple (ideally all) groups within a prescribed environment, such as a university or a workplace. This word most commonly refers to differences between cultural groups, although it is also used to describe differences within cultural groups, e.g. diversity within the Asian-American culture includes Korean Americans and Japanese Americans. An emphasis on accepting and respecting cultural differences by recognizing that no one culture is intrinsically superior to another underlies the current usage of the term.
https://www.ohio.edu/orgs/one/dd.html (abgerufen 2010).

2010
Diversity Is Our Business. […] First of all, I think it is a valid claim that this is what the discipline is primarily about. Since its beginnings, with its connections to natural history, we have indeed sought to map the variety of human life, even if for some time we applied this preoccupation preponderantly to what was geographically distant, exotic – expressing a shared stance toward what is “out there,” not so affected by variations in theoretical orientation. Secondly, I think a focus on **diversity** identifies an important contribution to knowledge. Even if “**diversity**” could sound a little like “everything,” which might be a rather questionable specialism—might, indeed, seem to come uncomfortably close to “whatever anthropologists do”—the value of understanding **diversity** should very soon become clear when one contrasts it with the inclination, which is still strong, to assume that what is familiar is universal, or that modernity necessarily breeds uniformity. A study of **diversity** remains the best antidote to unthinking ethnocentrism.
Ulf Hannerz: Anthropology’s World. Life in a Twenty-First-Century Discipline New York 2010: 38; 49.

2011
Eine plakative Verherrlichung von **Diversität** kann […] Exzesse verstärken: Essentialismus, Gruppismus, Dramatisierung von Differenz. Kulturalisierung kann sozioökonomische Blindheit begünstigen. Letztere ist ebenso inakkurat und reduktionistisch wie die Kulturalisierung jeglicher Differenz.
Cristina Allemann-Ghionda: Orte und Worte der Diversität – gestern und heute, in:

dies. und Wolf-Dietrich Bukow (Hg.): Orte der Diversität. Formate. Arrangements und Inszenierungen, Wiesbaden 2011, S. 15-34, hier S. 31.

2012

Auch wenn Recht und Rechtswissenschaft selbst keineswegs herrschaftsfreie Räume sind, sondern von gesellschaftlichen Machtverhältnissen ihrerseits geprägt, tragen sie doch immer auch das Moment des Kontrafaktischen in sich. Damit sich dieses Moment auch im betrachteten Kontext entfalten kann, müssen Recht und Rechtswissenschaft zunächst ihren Selbststand gegenüber dem ökonomischen Paradigma mit einem eigenen **Diversity**-Begriff behaupten. Dieser kann sich weder auf Wertschätzung beschränken noch Hierarchisierungen ausblenden und darf Vielfalt nicht auf eine empirische Größe reduzieren – andernfalls ist die vernichtende Kritik von Catharine MacKinnon zu übertragen: „Difference [Diversity, d. Verf.] is the velvet glove on the iron fist of domination.“ [Toward a Feminist Theory of the State, 1989, S. 219] Es gelten die zur Gleichheitsdogmatik angedeuteten Grundsätze: Für die wirksame Garantie gleicher Rechte, Freiheiten und Teilhabe sind Unterschiede zwischen Menschen für das Recht grundsätzlich irrelevant. Ebenso für die wirksame Garantie gleicher Rechte, Freiheiten und Teilhabe sind (zugeschriebene) Unterschiede zwischen Menschen für das Recht hoch relevant, wenn sie Ausdruck oder Mittel struktureller gesellschaftlicher Hierarchisierungen sind. Der Gleichheitsgrundsatz fordert, dass das Recht auf solche kategorialen Unterschiede reagiert, die strukturelle Hindernisse für die Ausübung gleicher Rechte, Freiheiten und Teilhabe darstellen.
Ulrike Lembke: Diversity als Rechtsbegriff. Eine Einführung, in: Rechtswissenschaft 3 (2012), S. 46-76, hier S. 75.

2014

Diversity zielt auf die Wertschätzung sozialer Gruppenmerkmale bzw.-identitäten für Organisationen. **Diversity**-Merkmale werden als positive Ressource für Bildungsorganisationen gesehen. Die Vielfalt der Organisationsmitglieder erhält somit Anerkennung. Das pädagogische Ziel ist der positive Umgang mit **Diversity** sowie die Entwicklung von **Diversity**-Kompetenzen.
Katharina Walgenbach: Heterogenität – Intersektionalität – Diversity in der Erziehungswissenschaft, Opladen 2014, S. 92.

2014

diversity is here to stay, given that despite ongoing processes of globalisation and regional integration, cultural harmonisation in transnational arenas is likely to remain a rare occurrence. Therefore a more concise understanding of contestation as a way to voice difference of experience, expectation and opinion is crucial. Any work targeting the establishment of just and legitimate institutional and constitutional settings in the global realm therefore needs to understand how contestation works in practice and in

theory. […]
Substantially, political philosophy offers two distinct approaches to **diversity**: On the one hand, Kantian regulism, which—for all its merits—is definite and establishes universal principles, and on the other hand, Wittgensteinian pragmatism, which as an agonistic approach, allows for an analytical perspective onto constitutive practices in a constitutional multiverse. While both approaches address the constructive role of 'dialogue' in the process of establishing political order, their respective understanding of the role dialogue plays with regard to cultural **diversity** differs significantly (Owen 2011). As Tully notes, Habermas expects "that cultural differences would be filtered out in the course of the dialogue, by processes of generalisation and role-taking, and citizens would reach agreement on a difference-blind constitution" (Tully [Public Philosophy in a New Key, vol. 2, Cambridge 2008], p. 41).
Antje Wiener: A Theory of Contestation, Berlin 2014, S. 11; 39.

2015
Unter **Diversity** (dt.: Vielfalt) wird die Heterogenität und Diversifizierung sozialer Lebenslagen und sozialer Zugehörigkeiten verstanden, die in Folge von unter anderem Migrationsbewegungen, veränderten Geschlechterbeziehungen und der Pluralisierung von Familienformen in westlichen Gesellschaften zunehmen bzw. stärker thematisiert werden als zuvor. Dabei ist eine Lesart vorherrschend, die **Diversity** als gesellschaftliche und besonders als ökonomische Ressource, als Potenzial, betrachtet. In diesem Zusammenhang weist Vertovec (2012) darauf hin, dass sich mit dem Diversitydiskurs ein allmählicher, tiefgreifender Wandel der social imaginary (der symbolischen Ordnung oder gesellschaftlichen Vorstellungswelt) abzeichnet, der zu einer zunehmenden Anerkennung von sozialer Komplexität führe.
Daniela Heitzmann und Uta Klein: Diversity (2015), in: Gender Glossar, http://gender-glossar.de (30.3.2021)

2017
wir [sind] der Meinung, dass der Kern der Ethnologie, ihr ‚Markenzeichen' im Wissenschaftswettbewerb, die Erforschung kultureller Vielfalt ist […]. **Diversität** ins Zentrum der Ethnologie zu rücken, bedeutet aber auch eine deutliche Hinwendung zum Vergleich.
Julia Pauli und Bettina Beer: Einleitung, in: Bettina Beer, Hans Fischer und Julia Pauli (Hg.): Ethnologie. Einführung in die Erforschung kultureller Vielfalt, 9. Aufl., Berlin 2017, S. 7-13, hier S. 8.

2016
The biggest trouble with **diversity** is that it keeps us from talking about the trouble with capitalism

Walter Benn Michaels: The Trouble with Diversity. How We Learned to Love Identity and Ignore Inequality, Tenth Anniversary Edition, New York 2016, S. 218 (Afterword).

2016
the fixation on **diversity** in our schools and in the press has produced a generation of liberals and progressives narcissistically unaware of conditions outside their self-defined groups
Mark Lilla: The end of identity liberalism, in: The New York Times, 18. Nov. 2016.

2016
Der Ausdruck **Diversität** ist ambivalent. Er kann Mannigfaltigkeit, Vielfalt, Vielfältigkeit ebenso wie Verschiedenartigkeit oder Verschiedenheit meinen. Im Sinne von Vielfalt erscheint der Begriff inklusiv. Im Sinne von Verschiedenheit setzt er dagegen etwas voraus, von dem das Verschiedene verschieden ist. Im Ausdruck Biodiversität wird **Diversität** eher im Sinne von Vielfältigkeit verwendet, in den *Diversity Studies* eher im Sinne von Verschiedenheit. **Diversität** bezieht sich dort in erster Linie auf jene, die als ›verschieden‹ erachtet werden und deren Anerkennung und Chancengleichheit erkämpft werden soll. […]
Diversität im Sinne von Vielfalt ist inklusiv und universal, aber ihr fehlt genau deswegen zugleich jener eindeutige Antagonist, der notwendig ist, um aus einer inklusiven nicht nur eine strukturierte, sondern auch eine politische, dadurch aber notwendig exklusive **Diversität** im Sinne von Verschiedenheit zu machen.
Luca Di Blasi: Vielfalt und Verschiedenheit. Zur Gegenstrebigkeit der Diversität, in: Peter C. Pohl und Hania Siebenpfeiffer (Hg.): Diversity trouble. Vielfalt – Gender – Gegenwartskultur, Berlin 2016, S. 29-43, hier S. 29; 36.

2017
Der Begriff der D. [**Diversität**] trägt dem Umstand Rechnung, dass gegenwärtige Gesellschaften durch ein wachsendes Maß an Heterogenität gekennzeichnet sind und dass die Gesellschaftsmitglieder sich dieser Heterogenität in wachsendem Maße bewusst werden, wobei sie diese durchaus unterschiedlich wahrnehmen: als Chance, als Bereicherung, als Herausforderung, als Bedrohung. Der Begriff der D. wird in einem doppelten Sinne verwendet: deskriptiv als gegenwartsdiagnostische Kategorie der Beschreibung von Gesellschaft und normativ i. S. d. Formulierung von Zielen der Entwicklung von Gesellschaften und Organisationen. Beides, D. als Diagnose und als Wert, ist oft eng miteinander verbunden.
Michael Meuser: Diversität (Soziologie), in: Görres-Gesellschaft (Hg.): Staatslexikon. Recht, Wirtschaft, Gesellschaft, Bd. 1, 8. Aufl., Freiburg im Breisgau 2017, Sp. 1447-1452, hier Sp. 1448.

2017
Diversität gilt in der Natur als unverzichtbare Ressource für den Erhalt der ökologischen Systeme. Auch im gesellschaftlichen und pädagogischen Diskurs zur Vielfalt erkennen **Diversity**-Ansätze die Vielfalt als förderungswürdige Bereicherung an und lehnen es ab, Unterschiedlichkeit als Problem zu definieren […]. Begriffe wie Heterogenität und Differenz werden oft synonym gebraucht. […] **Diversität** bzw. Vielfalt [fokussiert] aber mehr auf die Stärken und das Potenzial, das in der Unterschiedlichkeit stecken könnte. Zudem wird ein wertschätzender und nicht diskriminierender Umgang mit gesellschaftlich definierten Gruppen bezogen auf Herkunft, Kultur, Religion, Geschlecht, Alter, Weltanschauung, sexuelle Orientierung, kognitive Entwicklung, usw. impliziert.
Christine Kladnik: Diversität, in: Kerstin Ziemen (Hg.): Lexikon Inklusion, Göttingen 2017, S. 60-61, hier S. 60.

2018
Der Begriff **Diversität** oder auch Diversity (engl.) bezeichnet die Vielfalt von Menschen bzw. Gruppen, die sowohl gruppenspezifische wie individuelle Unterscheidungsmerkmale umfasst. In der Regel werden unter **Diversität** Merkmale wie die ethnische Zugehörigkeit, soziale Herkunft, Geschlechtszugehörigkeit bzw. geschlechtliche Identität, aber auch Behinderung, Alter, Religion gefasst, wobei die Perspektive um vielfältige weitere individuelle Merkmale erweiterbar ist.
Hochschulbüro für Chancenvielfalt der Leibniz-Universität Hannover: Diversity Glossar, 2018.

2018
In öffentlichen Debatten ist ***diversity*** eine Problemformel, die darauf aufmerksam macht, dass sich eine in der Gesellschaft beobachtbare Vielfalt in bestimmten Teilbereichen nicht wiederfindet. Wo ***diversity*** gesagt wird, wird Vielfalt nicht beschrieben, sondern eingefordert. In der Regel geht es um die Zusammensetzung des Personals, etwa in Organisationen oder Institutionen. Begründet werden diese Forderungen in Semantiken der Gerechtigkeit. Teilhabe soll ermöglicht und Exklusion bekämpft oder verhindert werden. Dabei hat das im angelsächsischen Raum entwickelte Konzept im deutschen Kontext besondere Brisanz. Denn es will dafür sensibilisieren, dass die Gründe für Benachteiligung vielfältig sind. Neben Alter, Geschlecht, sexueller Orientierung sowie Behinderung werden auch Religion und Weltanschauung sowie »ethnische Herkunft« (engl.: *race*) und Nationalität zu den sechs Kerndimensionen der **Diversität** gezählt. Damit thematisiert das Konzept Marker von Alterität, die in der deutschen Nachkriegsgesellschaft lange Zeit tabuisiert worden sind.

Teresa Koloma Beck: Aufruf zum Aufstand. Diversität als wissenschaftliches Problem, in: Mittelweg 36, 27 (Heft 3, 2018), S. 75-91, hier S. 75.

2019
Der heute in der als fortschrittlich fühlenden Szene sich durchsetzende Begriff ist **Diversität**, weil Pluralität in der Tradition der Politikwissenschaft noch immer wie etwas letztlich doch zusammenkommendes, sich vereinheitlichendes erscheint. Beim Begriff Pluralismus stellt man sich immer noch Ernst Fraenkels in jedem Proseminar gelehrtes Modell des Parallelogramms der Kräfte oder Interessen vor, die zwar rechtwinklig voneinander wegstreben, im Ergebnis aber eine Art faire Diagonale ergeben. **Diversität** dagegen hat sich zur Zeit etabliert als ein Begriff für eine primordiale, unreduzierbare Verschiedenheit, die auch z. B. nicht durch Säkularisierungsprozesse eingeebnet werden kann, wo sogar das Ziel der Assimilation oder Angleichung schon als unzulässig gilt.
Walter Reese-Schäfer: Diversität, Widerstreit und das Streben nach Kohärenz als politisch-philosophisches Problem, in: ders.: Deutungen der Gegenwart. Zur Kritik wissenschaftlicher Zeitdiagnostik, Stuttgart 2019, S. 175-190, hier S. 179.

2020
Diversity: All of the ways in which people differ, including primary characteristics, such as age, race, gender, ethnicity, mental and physical abilities, and sexual orientation; and secondary characteristic, such as education, income, religion, work experience, language skills, geographic location, and family status. Put simply, **diversity** refers to all of the characteristics that make individuals different from each other, and in its most basic form refers to heterogeneity.
Harvard University: Foundational Concepts & Affirming Language, https://dib.harvard.edu/dib-glossary (30.3.2021)

2020
Diversity meint Vielfalt und Heterogenität und beschreibt die Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen Menschen sowie die Verschiedenheit ihrer Lebenslagen.
Diversity-Netzwerk (Hg.): Gelebte Viefalt an der Charité – Universitätsmedizin Berlin Berlin 2020, S. 24.

2020
Diversität, **diversity**, Verschiedenheit, bezeichnet die Einheit von merkmalsreichen Sozialkategorien. Ähnliche (aber nicht inhaltsgleiche) Begriffe sind: Vielfalt, Pluralität, Differenz, Mannigfaltigkeit, Andersheit, Alterität, Heterogenität, Multikultur. Mit D. wird meist daran appelliert, die Zusammengehörigkeit unterschiedlicher Menschen und ihre Gleichbehandlung zu bejahen. Gesellschaftspolitisch aktuell sind die D.en bezüglich des ethnischen Hintergrunds,

des Geschlechts und der Sexualpräferenz. Weitere Merkmale kommen für eine D.politik in Betracht: Religion, Lebensalter, körperlich-mentale Normalbeschaffenheit sowie regionale Herkunft. Die Kreuzung mehrerer Differenzlinien führt zum Konzept der Intersektionalität. Eine soziologische Interpretation von D. betont die Verflechtung mehrerer kultureller Bedeutungssysteme. Es geht also nicht um Vordergründiges wie Hautfarbe oder Geschlechtszugehörigkeit, sondern um die damit verbundenen Wissensbestände und Handlungsorientierungen. D. ist auch nicht das äußerliche Nebeneinander, sondern das Ineinander und Miteinander. Erst wenn die Verschiedenen in Kommunikation treten und eine Sprache der Verständigung finden, kann sich die allseitige Anerkennung der sozio-kulturellen Differenzen vollziehen. Die Kritik an einem Gerechtigkeitsziel D. weist auf die Nähe zum Neoliberalismus hin; denn als Leitidee erscheine der Individualismus des freien Marktes am Horizont. Unter dem Gesichtspunkt der Gouvernementalität wird kritisiert, dass durch D. soziale Teilhabe zur Frage der Selbstführung (*governance*) wird. Im betriebswirtschaftlichen Gebrauch von D. wird das Konzept für die Begründung von *diversity management* genutzt. Gesellschaftspolitisch indessen befindet sich das Denken einer D. weiterhin im Aufwind.
Rüdiger Lautmann: [Art.] Diversität, in: Daniela Klimke et al. (Hg.): Lexikon zur Soziologie, 6. Aufl., Wiesbaden 2020, S. 158.

2021
Diversity | The wide variety of shared and different personal and group characteristics among human beings.
https://www.pacificu.edu/life-pacific/support-safety/office-equity-diversity-inclusion/edi-resources/glossary-terms (30.3.2021)

2021
Der Begriff **Diversität** oder auch Diversity dient zur Beschreibung der Vielfalt von Menschen bzw. Gruppen. In der Regel werden unter **Diversität** Merkmale wie ethnische Zugehörigkeit, soziale Herkunft, geschlechtliche Identität, sexuelle Orientierung, Behinderung, Alter und Religion gefasst, wobei die Perspektive um vielfältige weitere (individuelle) Merkmale erweiterbar ist. Soziologische Ansätze argumentieren zudem, dass Differenz nicht per se gegeben ist, sondern in Interaktionen und durch institutionelle Praktiken erst hervorgebracht wird. Durch Diversity Management und Antidiskriminierungsarbeit wirkt die Universität auf die Anerkennung und Wertschätzung dieser Vielfalt – Gemeinsamkeiten und Unterschiede, Heterogenität, Individualität – ihrer derzeitigen und zukünftigen Mitglieder (Studierende, Professor*innen, wissenschaftliche Mitarbeitende und Mitarbeitende in Verwaltung, Service und Technik) hin. Zu diesem Auftrag gehört auch, Ungleichheiten und Barrieren im Kontext der Universität zu erkennen und

abzubauen.
https://www.diversity.uni-freiburg.de/Lehre/Glossar (30.3.2021)

2021
Diversity bedeutet für uns einen wertschätzenden Umgang mit Unterschiedlichkeiten und Gemeinsamkeiten in zwischenmenschlichen Beziehungen.
https://www.chancenvielfalt.uni-hannover.de/ (30.3.2021)

2021
Diversity bedeutet Vielfalt, Diversität, Unterschiedlichkeit, Individualität, Ungleichheit, Verschiedenheit und Vielfältigkeit, aber auch Gemeinsamkeit aller heutigen und zukünftigen Mitglieder einer Hochschule; Studierende, wissenschaftliche und nicht-wissenschaftliche MitarbeiterInnen.
https://www.uni-due.de/diversity/diversityglossar.shtml#d (30.3.2021)

2021
Diversity bedeutet, die vielfältigen und ineinandergreifenden Unterschiede zwischen Menschen anzuerkennen und wertzuschätzen ebenso wie die Barrieren, die der gleichberechtigten Teilhabe aller im Wege stehen, abzubauen.
Diversity@fu, https://www.fu-berlin.de/universitaet/profil/diversity/index.html (7.5.2021).

2021
Geht man davon aus, dass Kategorien wie „Geschlecht“, „Herkunft“, „sexuelle Orientierung“, „Rasse“, „Behinderung“ usw. weder rechtlich eine Unterscheidung rechtfertigen noch Talente und Neigungen, Stärken und Schwächen entlang dieser Merkmale unterschiedlich verteilt sind, so müsste jedenfalls im Grundsatz jeder Lebensbereich die **Diversität** der Gesellschaft reflektieren. Fehlende **Diversität** ist dann ein Anzeichen für Strukturen und Verhaltensweisen, die die volle Wahrnehmung der Freiheit und Entfaltung aller Menschen – und damit des Potentials einer Gesellschaft – behindern. Dies gilt auch für Rechtswissenschaft und Rechtspraxis. […] Unsere Ausgangshypothese lautet, dass rassistische Marginalisierungsstrukturen und Diskriminierungen für den Mangel an **Diversität** jedenfalls mitverantwortlich sind. Die potentielle Betroffenheit von rassistischer Diskriminierung wird damit zum zentralen Bezugspunkt für das **Diversitätsdefizit**, das wir in diesem Beitrag analysieren.
Michael Grünberger, Anna Katharina Mangold, Nora Markard, Mehrdad Payandeh und Emanuel V. Towfigh: Diversität in Rechtswissenschaft und Rechtspraxis, Baden-Baden 2021, S. 5; 16.

2021
Diversität (Diversity) ist eine politisch motivierte Perspektive auf die Vielfalt von

Menschen, der eine Wertschätzung entgegengebracht wird, und auf die Unterschiedlichkeit von Menschen, deren Ungleichbehandlung mit spezifischen Maßnahmen entgegengetreten wird. Die Aufmerksamkeit für **Diversität** reagiert auf die seit Jahrhunderten bestehende Praxis und Theorie der Unterdrückung, Diskriminierung und Ausgrenzung von Menschen, die diese aufgrund ihrer Zuordnung zu einer bestimmten Gruppe in vielen Kulturen und Gesellschaften erfahren haben. Die politische Perspektive der **Diversität** nimmt dabei zwar die historisch vollzogenen Differenzierungen und Kategorisierungen auf und betont sie – etwa die Einteilung der Menschen nach biologischem Geschlecht, ethnischer Herkunft oder religiöser Einstellung –, aber nur um die mit ihnen verbundenen, kulturell tief verwurzelten und sozial systematisch erfolgenden Diskriminierungen unwirksam zu machen. Der ursprünglichen Wortbedeutung diametral entgegengesetzt, zielt **Diversität** also paradoxerweise auf die Herstellung des Gegenteils von Verschiedenheit, nämlich auf Gleichheit: die Gleichberechtigung, Gleichbehandlung und Gleichstellung von Menschen unabhängig von ihren biologischen oder kulturellen Merkmalen. Zur Durchsetzung dieses Ziels bestehen **Diversitätsmaßnahmen** in der gezielten Förderung und Unterstützung von Menschen, die den traditionell diskriminierten Gruppen angehören: Mittels positiver Diskriminierung wird ihnen ein erleichterter Zugang zu Räumen der Bildung, sozialen Sichtbarkeit und politischen Wirksamkeit ermöglicht. Die Aufmerksamkeit für **Diversität** erwächst somit unmittelbar aus dem Selbstverständnis einer pluralistischen Demokratie: Die in jeder Gruppe von Menschen vorhandene Heterogenität und Vielfalt sollte in allen ihren Institutionen der Repräsentation und Herrschaft auch wirksam werden. Neben diesem in einem politischen Gleichheits- und Gerechtigkeitsparadigma eingebetteten **Diversitätsbegriff** bestehen andere, die sich im Wesentlichen drei anderen Paradigmen zuordnen lassen: einem ökonomischen Paradigma, das auf Effizienz im Management von Unternehmen zielt, einem ökologischen, das in der (Bio-)**Diversität** einen Garanten für ökologische Stabilität (und darüber hinaus einen Wert an sich) sieht, und einem ästhetischen Paradigma, für das Vielfalt, Mannigfaltigkeit und Variation einen wichtigen Wert und eine wertvolle Perspektive darstellt.
Meine Definition, 31. März 2021.

2021
Diversität (Diversity) ist eine politisch motivierte Perspektive auf die Vielfalt von Menschen, der eine Wertschätzung entgegengebracht wird, und auf die Unterschiedlichkeit von Menschen, deren Ungleichbehandlung mit spezifischen Maßnahmen entgegengetreten wird. In der gleichzeitigen Wertschätzung von (kultureller) Verschiedenheit und dem Streben nach (rechtlicher) Gleichheit von Menschen vereinigt der Begriff der Diversität zwei unterschiedliche und zum Teil widersprüchliche Bewertungen von Verschiedenheit: Sie wird einerseits kulturell

geschätzt und soll andererseits (in bestimmter Hinsicht) rechtlich unwirksam gemacht werden. Letzteres ist darin begründet, dass die gegenwärtige Aufmerksamkeit für Diversität eine Reaktion auf seit langem bestehende (rechtliche) Ungleichheiten und (soziale) Ungerechtigkeiten darstellt: Der Diskurs um Diversität reagiert auf die Praxis und Theorie der Unterdrückung, Diskriminierung und Ausgrenzung von Menschen, die diese aufgrund ihrer Zuordnung zu einer bestimmten Gruppe in vielen Kulturen und Gesellschaften erfahren haben. Seit den späten 1970er Jahren bündelt der Begriff der Diversität teilweise sehr viel ältere Bestrebungen und Bewegungen, die sich in unterschiedlichen historischen Konstellationen situieren lassen, so etwa im politischen Gleichheitsbegriff der griechischen Antike, den bürgerlichen Freiheits- und Demokratiebewegungen des 18. und 19. Jahrhunderts oder den Emanzipations- und Antidiskriminierungsbewegungen des 20. Jahrhunderts. Die politische Perspektive der Diversität nimmt dabei zwar die historisch vollzogenen Differenzierungen und Kategorisierungen auf und betont sie – etwa die Einteilung der Menschen nach biologischem Geschlecht, ethnischer Herkunft oder religiöser Einstellung –, allerdings in erster Linie um die mit ihnen verbundenen, kulturell tief verwurzelten und sozial systematisch erfolgenden Diskriminierungen zu kritisieren und unwirksam zu machen. In dieser Hinsicht zielt Diversität also paradoxerweise auf die Herstellung des Gegenteils von Verschiedenheit, nämlich auf Gleichheit: die Gleichberechtigung, Gleichbehandlung und Gleichstellung von Menschen unabhängig von ihren als biologisch oder kulturell geltenden Merkmalen. Diese vor allem juridisch bedeutsame Forderung nach (Rechts-)Gleichheit bildet einerseits eine Ermöglichungsbedingung für kulturelle Vielfalt (weil sie von dieser absieht), anderseits aber ein wichtiges Instrument gesellschaftlicher Integration und besteht daher nicht in der unterschiedslosen Gleichbehandlung aller, sondern in der bedarfsorientierten Ermöglichung von sozialer und politischer Teilhabe (nach den Prinzipien der Billigkeit oder equity). Vor diesem Hintergrund wird Verschiedenheit (der Voraussetzungen und Förderungen) zu einem integralen Moment der (Ermöglichung von) Gleichheit. Zur Durchsetzung dieses Ziels bestehen Diversitätsmaßnahmen in der gezielten Förderung und Unterstützung von Menschen, die diskriminierten oder bedürftigen Gruppen angehören. Diese Maßnahmen, die darauf gerichtet sind, Verschiedenheit als wertvoll für das soziale Ganze und jeden einzelnen anzuerkennen, Heterogenität zu affirmieren und diskriminierende Einstellungen abzubauen, sollen allen einen Zugang zu Räumen der Bildung, soziale Sichtbarkeit und politische Wirksamkeit ermöglichen. Die Aufmerksamkeit für Diversität erwächst somit unmittelbar aus dem Selbstverständnis einer pluralistischen Demokratie: Die in jeder Gruppe von Menschen vorhandene Heterogenität und Vielfalt soll in allen ihren Institutionen der Repräsentation und Herrschaft auch wirksam werden und zur Bereicherung der Weltsicht und der Entfaltungsmöglichkeiten jedes einzelnen Menschen öffentlich präsent sein. Neben

diesem in einem kulturellen Pluralismus sowie politischen Gleichheits- und Gerechtigkeitsparadigma eingebetteten Diversitätsbegriff bestehen andere, die sich im Wesentlichen drei anderen Paradigmen zuordnen lassen, die aber auch für die politische und kulturelle Verankerung der Diversitätsperspektive von hoher Relevanz sind: ein ökonomisches Paradigma, das auf Effizienz im Management von Unternehmen und auf die Erweiterung der Produktivkräfte und Absatzmärkte zielt, ein ökologisches Paradigma, das in der (Bio-)Diversität einen Garanten für ökologische Stabilität sieht und darüber hinaus einen Wert an sich, der die Diversitätsperspektive konsequent über den Menschen hinaus erweitert und damit auf die Überwindung des Anthropozentrismus zielt, und ein ästhetisches Paradigma, für das Vielfalt, Mannigfaltigkeit und Variation einen wichtigen Wert und eine wertvolle Perspektive darstellt.
Meine Definition nach Rückmeldungen aus der AG »Begriffsarbeit« des Diversity and Gender Equality Network (DiGENet) der Berlin University Alliance, Juni 2021.

4) Messgröße für die Anzahl und Gleichverteilung von Arten in einer Region.

1855
Le Cap est probablement, de toutes les régions, celle qui offre le moins d'espèces communes avec d'autres, celle aussi qui, étant divisée en sous-régions, présente le plus de **diversité** d'espèces d'une subdivision à l'autre.
Alphonse de Candolle: Géographie botanique raisonnée, Bd. 1, Paris 1855, S. 592.

1860
he must be allowed to have made a very important contribution to an interesting department of science, even if his theory fails in the endeavor to explain the origin or **diversity** of species.
Asa Gray: Review of Darwin's Theory on the origin of species by means of natural selection, in: American Journal of Science and Arts (Ser. 2) 29 (1860), S. 153-184, hier S.170.

1901
la portion des genres aux espèces, ce que nous appellerons le coefficient générique, n'est pas fonction constante de la **diversité** des espèces. Il semble qu'il y ait, dans la répartition des conditions biologiques, quelque chose d'analogue aux variations quantitatives et aux variations qualitatives; les unes détermineraient le nombre des espèces, les autres le degré de leur dissemblance spécifique et générique.
Paul Jaccard: Étude comparative de la distribution florale dans une portion des Alpes et du Jura, in: Bulletin de la Société Vaudoise des Sciences Naturelles 37 (1901), S. 547-579, hier S. 573f.

1902
il importe, pour éviter toute équivoque, de bien distinguer dans la distribution florale d'un territoire donné la ***diversité*** *numérique des espèces* de leur ***diversité*** *systématique* [...] Dans toute association végétale, dans la prairie alpine en particulier, il y a lieu de distinguer *la* ***diversité*** *numérique des espèces* ou *richesse florale* de *la* ***diversité*** *systématique des espèces* ou *composition florale*
Paul Jaccard: Lois de distribution florale dans la zone alpine, in: Bulletin de la Société Vaudoise des Sciences Naturelles 38 (1902), S. 69-130, hier S. 75; 86.

1910
extreme **diversity** in every department of the great world of life […]
large amount of **diversity** of species we have seen to occur in single fields
Alfred Russel Wallace: The World of Life, London 1910, S. 108.

1943
It is suggested that the parameter α should be known as the 'index of **diversity'** of the population.
Ronald A. Fisher, A. Steven Corbet und C. B. Williams: The relation between the number of species and the number of individuals in a random sample of an animal population, in: Journal of Animimal Ecology 12 (1943), S. 42-58, hier S. 49.

1944
the index of **diversity**, α, is a measure of the extent to which the units under discussion are collected into larger groups […] a higher value of α means that the same number of units are divided into more groups, i.e. in the present case it means that the same number of species will be classified into more genera, with of course fewer species per genus, unless the 'sample' is larger. A low value of α means fewer genera with a higher average number of species per genus.
C.B. Williams: Some applications of the logarithmic series and the index of diversity to ecological problems, in: Journal of Ecology 32 (1944), S. 1-44, hier S. 26f.

1957
The index of **diversity** represents the wealth of species. It is high in communities that include a great number of species and in which the number of individuals of each species decreases relatively slowly on passing from the more abundant to the less abundant ones. The index of diversity is low in communities of few species with a rapid decrease in the number of individuals per species on passing from the dominant ones to those successively less important numerically.
Ramon Margalef: La teoría de la información en ecología, in: Mem. R. Acad. Barcelona 32 (1956), S. 373-449; Engl. Übers. W. Hall: Information theory in ecology, in: General Systems 3 (1957), S. 36-71, hier S. 60.

1988
Diversität *die*, -, → Artenreichtum
Brockhaus, 19. Aufl., Bd. 5, Mannheim 1988, S. 558; ebenso 20. Aufl., Bd. 5, Leipzig 1996, S. 571.

2006
Diversität […] 1) Chemie: fehlende Verwandtschaft innerhalb einer Gruppe von chem. Verbindungen […]
2) Ökologie: Bez. für die Vielfalt in Organismengemeinschaften […] → Biodiversität
Brockhaus, 21. Aufl., Bd. 7, Leipzig 2006, S. 101.

5) Die Vielfalt der (außermenschlichen) Welt als ein zu schützender Wert.

1948
When men began to analyze their impressions, to ask themselves in what this strange spell that wild places held over them consisted, they found the situation exceedingly complex. It depended in the first place upon the multitude and **diversity** of the living creatures that surrounded them.
Alexander Skutch: Earth and man, in: Audubon Magazine 50 (1948), S. 356-359, hier S. 358.

1966
I still believe that variety itself is no criterion for making decisions about how to proceed; that **diversity** does involve the matter of making choices. The really important thing is, how do you choose variety?
A. Brinser: Remark, in: F. Fraser Darling und John P. Milton (Hg.): Future Environments of North America, Garden City, N.Y. 1966, S. 219-220, hier S. 219.

1966
Perhaps, the most appalling aspect of modern man's insensitive degradation of the environment has been the mounting destruction of earth's natural **diversity** and the creation of monotonous, uniform human habitats. Ecology has shown us that varied ecosystems are healthy, relatively stable environments, better able to withstand stresses; seen in this context, the contemporary trend toward creating an artificial, bland, standardized biosphere is a fundamental thread to the quality of human existence, if not man's very survival. With each loss of variety, our potential for human choice, freedom and change narrows.
J.P. Milton: Retrospect, in: F. Fraser Darling und John P. Milton (Hg.): Future Environments of North America, Garden City, N.Y. 1966, S. xv-xvii, hier S. xvi.

1977

1. **Diversity** promotes the stability of ecosystems. 2. **Diversity** increases the possibility of future benefits. 3. **Diversity** is a source of human delight. 4. Protecting **diversity** is an ethical necessity.

G. Roush: Why save diversity?, in: Nature Conservancy News 27 (1977), S. 9-12, hier S. 9.

1983

The **diversity** of animal species has been used on innumerable occasions to provide conceptual support for social differentiation among humans; and there can have been few societies where 'nature' has never been appealed to for legitimation and justification.

Keith Thomas: Man and the Natural World. Changing Attitudes in England 1500-1800, London 1983, S. 61.

1984

the inclusion of **diversity** as a management goal is a revolution in thought.

H. Salwasser, J.W. Thomas und F. Samson: Applying the diversity concept to national forest management, in: James L. Cooley und June H. Cooley (Hg.): Natural Diversity in Forest Ecosystems, Athens 1984, S. 59-70, hier S. 60; vgl. H. Salwasser und J.C. Tappeiner II: An ecosystem approach to integrated timber and wildlife habitat management. Transactions of the North American Wildlife and Natural Resource Conference 46 (1981), S. 473-487.

1992

The Contracting Parties, Conscious of the intrinsic value of biological **diversity** and of the ecological, genetic, social, economic, scientific, educational, cultural, recreational and aesthetic values of biological **diversity** and its components, Conscious also of the importance of biological **diversity** for evolution and for maintaining life sustaining systems of the biosphere, Affirming that the conservation of biological **diversity** is a common concern of humankind […] Have agreed as follows

United Nations Convention on Biological Diversity, Preamble, 1992, https://www.cbd.int/convention/articles/?a=cbd-00.

Diversity@Gender

2009

Ist **Geschlecht** eine Kategorie von **Diversity**? Oder stehen beide Begriffe nebeneinander? Es ist sinnvoll, einen zweigliedrigen Zugang zum Themenfeld zu wählen. Diese Formulierung wendet sich nämlich gegen die Vorstellung, **Gender** als

in sich differente Kategorie enthalte **Diversity** bereits – oder umgekehrt, **Diversity** könne **Gender** unter seinem Dach hinreichend gut beherbergen. Bei allen Gemeinsamkeiten – und trotz gewiss vorhandener Überlappungen -– behalten beide Begriffe doch ihre Relevanz. Zum einen sind sie mit verschiedenen Arten der Marktnachfrage verknüpft: Privatwirtschaftliche Unternehmen orientieren sich am **Diversity**-Begriff, im öffentlichen Dienst hingegen liegt der Fokus den gesetzlichen Vorgaben entsprechend auf **Geschlecht** und **Gender** Mainstreaming. Zum anderen haben beide Kategorien historische Besonderheiten: Die Aufmerksamkeit für **Gender** hat sich im Zuge der Frauenbewegung und dem darauf folgenden starken Forschungsinteresse an Universitäten und der Institutionalisierung in Verwaltungen seit den 1970er]ahren entwickelt. Die theoretischen und anwendungsorientierten Konzepte sind daher in Bezug auf **Geschlecht** auch viel weiter entwickelt und sie befruchten das jüngere Konzept **Diversity**. **Diversity** hingegen geht ursprünglich auf die US-amerikanische Bürgerrechtsbewegung zurück. In Europa ist dieser Begriff vor allem durch die Unternehmensstrategie „**Diversity** Management“ bekannt geworden – und dies erst seit wenigen Jahren. Erste Zentren für **Diversity** Studies sind in Deutschland und Europa gerade erst im Entstehen. Eine der stärksten Argumentationen fiir die Paaroption von **Gender** & **Diversity** ergibt sich in rechtspolitischer Hinsicht, da die Gleichstellung von Mann und Frau stärker rechtlich geregelt ist als andere **Diversity**-Dimensionen.
Dagmar Vinz und Katharina Schiederig: Gender und Diversity – Vielfalt verstehen und gestalten, in: Peter Massing (Hg.): Gender und Diversity, Schwalbach 2009, S. 9-32, hier S. 23f.

2009
Ob Traumpaar oder Albtraum – in jedem Fall ist das Verhältnis von **Gender** und **Diversity** umkämpft und wenig ausgelotet. Dabei stehen ganz unterschiedliche Formen der Bindung zur Diskussion: Ist ein Ausdruck symbiotischer Liebe zu postulieren, sodass **Diversity** bereits **Gender** impliziert – zumal die Kategorie **Gender** Frauen und Männer nicht als homogene Gruppen fasst, sondern in Relation zu anderen sozialen Dimensionen wie Klasse, Ethnie, Alter oder Religion setzt? Macht **Gender**, verstanden als mehrfachrelationale und in sich differente Kategorie, **Diversity** gar zu einer Tautologie? Ist es dann ein Albtraum, wenn **Gender** neben Alter, Ethnie oder Religion als eine (wenn auch zentrale) Dimension **Diversity** als Oberbegriff ‚unterworfen‘ wird? Oder sollte uns der gemeinsame Auftritt von ‚**Gender** & **Diversity**‘ überzeugen, die mit zunehmender Sichtbarkeit in der Öffentlichkeit nicht als konkurrente, sondern als kongruente Konzepte in Erscheinung treten, – sei dahingestellt, ob die beiden in den jeweiligen Konstellationen ein perfektes Paar sind oder eine Zweckgemeinschaft bilden?
Barbara Riedmüller und Dagmar Vinz: Diversity als Herausforderung für die

Sozialpolitik in: Sünne Andresen, Mechthild Koreuber und Dorothea Lüdke (Hg.): Gender und Diversity. Albtraum oder Traumpaar?, Wiesbaden 2009, S. 65-78, hier S. 65.

2009

[Es] besteht aber immer schon eine Verbindung [zwischen Diversity und Gender], weil **Diversity** (im Sinne von Vielfalt) ein Aspekt von **Gender** und **Gender** ein Aspekt von **Diversity** (im Sinne von Vielfalt und von deren Management) ist. Aus einer politisch-programmatischen Perspektive passen die Metaphern jedoch, und darum soll es im Folgenden gehen: Hier stehen die Bezeichnungen **Gender** und **Diversity** beziehungsweise **Gender** Mainstreaming und **Diversity** Management oder Ähnliches für eigenständige und konkurrierende Konstrukte oder Konzepte, wobei es sich allerdings um eine „Konkurrenz in der Marginalität" (Kirsch-Auwärter […]) handelt. „**Gender** und **Diversity**: Albtraum oder Traumpaar" als Buchtitel symbolisiert die polarisierten Positionen und die emotionale Heftigkeit, mit der die Auseinandersetzungen häufig geführt werden. Das ist der Hintergrund, vor dem ich für den Titel dieses Beitrags das Bild der Vernunftehe gewählt habe: als Plädoyer für eine pragmatische Offenheit gegenüber der Verbindung von **Gender** und **Diversity**. In diesem Sinne spreche ich mich im Folgenden für vielfältige Verbindungen von **Gender** und **Diversity** aus

Gertraude Krell: Gender und Diversity: Eine ‚Vernunftehe', Plädoyer für vielfältige Verbindungen, in: Sünne Andresen, Mechthild Koreuber und Dorothea Lüdke (Hg.): Gender und Diversity. Albtraum oder Traumpaar? Interdisziplinärer Dialog zur „Modernisierung" von Geschlechter- und Gleichstellungspolitik, Wiesbaden 2009, S. 133-154, hier S. 133.

2015

In the debates in German-speaking countries, **diversity** is generally linked first and foremost with the category of **gender** and only subsequently with cultural and ethnic identities and, in addition, with socio-economic background. Thus, **gender** is one of the central dimensions with which to describe **diversification** processes and **diversity**. At the same time, **gender** itself must be regarded as the product of discursive processes of differentiation. In that connection, much of the current research in **diversity** studies builds upon findings from **gender** studies showing that **gender** must be understood both as a process and a structural category. In other words, the category of **gender** is produced through specific practices of differentiation and, at the same time, serves alongside race and class as one of the central axes of inequality in modern societies.

Andrea Bührmann: Gender – a central dimension of diversity, in: Steven Vertovec

(Hg.): The Routledge International Handbook of Diversity Studies, London 2015, S. 23-32, hier S. 24.

II. Felder der Diversität

1. Soziale Diversität

1893
l'univers s'est organisé, et l'organisation opère ce miracle de créer l'unité toujours plus parfaite du tout par la variété, la différentiation toujours plus grande des éléments, elle tire parti à la fois des similitudes sociales et de l'imitation, et des **diversités** sociales ou de la division du travail et de l'invention.
Charles Sarolea: La liberté et le déterminisme dans leurs rapports avec la théorie de l'évolution, Brüssel 1893, S. 164.

2. Kulturelle Diversität

1) Kulturelle Verschiedenheit.

1904
One of the points most emphasized by Professor Boas on that occasion [the presidential address before the American Folklore Society] was the importance of the contents of the mind in determining **cultural diversity** in various environments. Whether one admits or denies the logical inferences from the argument advanced at that time, the truth of the proposition that the experience of the individual will determine, to a great extent, the action of the individual, and that the experience of the group will determine the action of the group, is obvious at a glance. Further, that in savage communities the collective experience is epitomized in the traditions of the community, is also evident.
Livingston Farrand: The significance of mythology and tradition, in: The Journal of American Folklore 17 (1904), S. 14-22, hier S. 21.

1913
Since the earliest times progress has been due in part to contact of one people with another and the resulting interchange of ideas. Infiltrations and invasions, peaceable or otherwise, have also brought changes. The evidence points to a diversity of human types as far back as the early Quaternary, but not to a corresponding **cultural diversity**.

Roland B. Dixon: Some aspects of North American archeology, in: American Anthropologist 15 (1913), pp. 549-577, hier S. 569.

1916
the cultural causes which account for the **cultural diversity** of peoples and ages persumably account for the prodigious cultural differences between individuals, the same causes being necessarily operative in the two instances.
Gustav Spiller: The interpretation of sociological data, in: American Journal of Sociology 21 (1916), S. 521-532, hier S. 529.

2) Kulturelle Vielfalt.

1930
this persistence of **cultural diversity** proved so disastrous to the Roman Empire at certain times
C. E. van Sickle: Particularism in the Roman Empire during the military anarchy, in: The American Journal of Philology 51 (1930), S. 343-357, hier S. 346.

1931
bis jetzt hat niemand im Lager der Einheitsstaatler den Weg gezeigt, auf dem die **kulturelle Vielfalt** des deutschen Volkes erhalten bleiben könnte, ohne seine staatliche Untergliederung zu bewahren.
Edgar J. Jung: Föderalismus aus Weltanschauung, München 1931, S. 69.

2004
Kulturelle Vielfalt […]
Aus der Sicht der rechtlichen Vielfalt bedeutsam ist, dass „Kultur“ offensichtlich von Anfang an ein Vielfaltsbegriff war, in dem ganz unterschiedliche und durchaus nicht nur „geistige“ Bereiche zu pfleglicher Behandlung zusammen-geordnet wurden; ein einheitlicher oder gar einförmiger Begriffsinhalt ist diesem Wort fremd, stets sprach es Heterogenes, nicht nur eine Mehrheit von Gleichartigem an. […]
In Vielfalt, nicht nur in Vielzahl, erscheinen Menschen, in der Vielfalt allein kann ihre Würde liegen – zu allererst in ihrer wenn nicht nützlichsten, so doch schönsten Ausprägung der **kulturellen Diversität**: Menschenwürde entfaltet sich zu allererst im kulturstaatlichen Vielfaltsgebot. […] Kultur ist Vielfalt, geschaffen im Namen, in Ausnutzung von Freiheit(en). […]
Forschung […] kann nur aus und in Vielfalt wachsen, lediglich eine gleichgerichtete Vielzahl von Anstrengungen in ihr darf konvergierend orientiert [sein], Methodenvielfalt muss stets in Freiheit erhalten und gefördert werden. Forschung ist ein Vielfaltsbegriff. […] Kunst ist wohl noch viel weiterreichend vielfältig, aus

Vielfalt erwächst sie und in ihr allein, zu immer neuer Vielfalt setzt sie sich fort. […] Kunstfreiheit ist also ein Vielfaltsbegriff par exellence. Mit der Verarmung der Kunstvielfalt beginnt der Untergang der Kultur, der Kulturstaatlichkeit. Kunstfreiheit ist rechtliches Vielfaltsgebot.
Anna Leisner-Egensperger: Vielfalt. Ein Begriff des öffentlichen Rechts, Berlin 2004, S. 70; 71; 73; 74.

2018
the 'default conception' [is:] Culture facilitates the growth and stability of institutions; and if institutions are thought to have any affect on culture, it is to neutralize its political effects. Finally, **cultural diversity** is imagined principally as an absence: a lack of unity, coherence, and integration. Moreover, diversity has only one effect: it undermines social order, impeding communication, eroding common institutional rationality, and preventing value convergence. […]
The institution of multiculturalism brings to the fore a key issue: how particular kinds of social institutions can seek to construct authorized forms of diversity out of extant cultural heterogeneity. There is no such thing as culture that is unconditioned by social institutions, but institutions are often constructed with the explicit intent of reordering the cultural universe. Assimilation and genocide are designed to extinguish diversity, but other kinds of institutions – such as multiculturalism – celebrate diversity. In doing so, however, they authorize certain forms of identification and expressions of difference. Berrey draws a useful distinction between diversity as heterogeneity, and diversity as an organizational ideal. […] she shows that after the 1960s civil rights movement, corporations, universities, and government agencies institutionalized diversity policies. But instead of overcoming racial hierarchies, they simply reconfigured the racial order. […]
international orders develop particular kinds of institutions, which I term 'diversity regimes'. Often the product of conscious design, but also evolving through piecemeal innovations, these are systems of rules, norms, and practices that simultaneously configure authority and organize diversity. Codified in legal instruments, embodied in formal institutions, and expressed and reproduced through informal understandings and social practices, these regimes do three things. First, they legitimize certain units of political authority, and define how they stand in relation to one another. These might be sovereign states, standing in relations of formal equality (as in today's modern order). […] Second, diversity regimes authorize certain categories of cultural difference, and within these categories, they order difference hierarchically. In the early modern European order, for example, religion was the recognized axis of difference […]. Third, diversity regimes connect legitimate units of political authority with authorized categories of cultural difference. […]
Instead of seeing culture as a coherent deep structure, I see it as a realm of great

variety, complexity, and contradiction. This heterogeneous cultural universe has structural effects, though. Order builders encounter it as a social reality, a reality that can generate all manner of identifications, mobilizations of meaning, and repertoires of practice, amenable to all kinds of political enlistment. Culture thus appears as a particular kind of governance challenge, affecting international order through the diversity regimes that order builders create in response.
Christian Reus-Smit: On Cultural Diversity. International Theory in a World of Difference, Cambridge 2018, S. 37; 207; 211; 221.

3. Sprachliche Diversität

ca. 400
Vidit Deus superbiam ipsorum et hunc errorem illis immitti fecit, ut non se cognoscerent loquentes; et factae sunt diversae linguae per superbiam. Si superbia fecit **diversitates** linguarum, humilitas Christi congregavit **diversitates** linguarum. Iam quod illa turris dissociaverat, ecclesia colligit. De una lingua factae sunt multae; noli mirari, superbia hoc fecit. De multis linguis fit una; noli mirari, caritas hoc fecit. Quia etsi soni **diversi** linguarum sunt, in corde unus Deus invocator, una pax custoditur.
Gott sah ihren Stolz und ließ sie in den Irrtum fallen, daß sie sich nicht mehr erkannten beim Reden, und so entstanden durch Stolz die verschiedenen Sprachen. Wenn der Stolz die **Verschiedenheit** der Sprachen bewirkt hat, so hat die Demut Christi die **Verschiedenheit** der Sprachen aufgehoben. Was jener Turm auseinander gebracht hatte, das sammelt die Kirche wieder. Aus einer Sprache sind viele geworden; wundere dich nicht, das hat der Stolz getan; aus **vielen** Sprachen wird eine; wundere dich nicht, das hat die Liebe getan. Denn wenn auch der Klang der Sprachen verschieden ist, im Herzen wird *ein* Gott angerufen, *ein* Friede bewahrt.
Aurelius Augustinus: In Iohannis Evangelium Tractatus 6,10, 2 [Dt. Übers. Thomas Specht, München 1913-14; vgl. http://www.unifr.ch/bkv/kapitel1779-10.htm]

1266-73
Et ideo necessarium fuit ut super hoc eis divinitus provideretur per donum linguarum, ut sicut, gentibus ad idololatriam declinantibus, introducta est **diversitas linguarum** sicut dicitur gen. xi; ita etiam, quando erant gentes ad cultum unius Dei revocandae, contra huiusmodi diversitatem remedium adhiberetur per donum linguarum.
Thomas von Aquin: Summae theologiae, secunda secundae quaestio 176, articulus 15.

4. Biologische Diversität

1916
The bare statement that the region contains a flora rich in genera and species and of diverse geographic origin or affinity is entirely inadequate as a description of its real **biological diversity**.
J.A. Harris: The variable desert, in: Scientific Monthly 3 (1916), S. 41-50, hier S. 49.

1947
Even a casual observer of the tide pools gets some of the feeling for **biological diversity**, fecundity, and struggle which has played so important a part in Steinbeck's thinking.
F. Champney: John Steinbeck, Californian, in: The Antioch Review 7 (1947), S. 345-62, hier S. 347.

1962
Trotz ihrer Häufigkeit, Artenfülle und **biologischen Vielfalt** ist über die meisten Gruppen kleiner Schlupfwespen systematisch und faunistisch erst sehr wenig bekannt.
M. Boneß: Über die Proctotrupiden Schleswig-Holsteins, in: Bombus 2 (1962), S. 112-115, hier S. 112.

1963
Im allgemeinen sind die alten Kleideiche, namentlich wenn sie keine Meeresberührung mehr haben, den modernen Sandkerndeichen bezüglich der **biologischen Vielfalt** der Lebensgemeinschaft und der Biomasse überlegen.
Berndt Heydemann: Deiche der Nordseeküste als besonderer Lebensraum. Ökologische Untersuchungen über die Arthropoden-Besiedlung, in: Die Küste 11 (1963), S. 90-130, hier S. 128.

1969
Conservation of diversity should become the primary aim of conservation […] They [conservationists] should be explicit that their fundamental aim is to conserve **biological diversity** either for its own sake or for the future good of mankind
N.W. Moore: Experience with pesticides and the theory of conservation, in: Biological Conservation 1 (1969), S. 201-207, hier S. 201; 203.

1974
[a major theme of the conference was the need to develop an 'ethic of **biotic diversity**,' in which such diversity is perceived as a value in itself and is tied in with the survival and fitness of the human race
C. Holden: Scientists talk of the need for conservation and an ethic of biotic diversity to slow species extinction, in: Science 184 (1974), S. 646-647, heir S. 646.]

1980
reduction in the **biological diversity** of the planet is the most basic issue of our time
Thomas E. Lovejoy: Foreword, in: Michael E. Soulé und Bruce A. Wilcox (Hg.): Conservation Biology. An Evolutionary-Ecological Perspective, Sunderland, Mass. 1980, S. v-ix, hier S. ix.

1980
Biological diversity includes two related concepts, genetic diversity and ecological diversity. Genetic diversity is the amount of genetic variability among individuals in a single species, whether species exist as a single interbreeding group or as number of populations, strains, breeds, races, or subspecies. Ecological diversity (species richness) is the number of species in a community of organisms. Both kinds of diversity are fundamental to the functioning of ecological systems.
E.A. Norse und R.E. McManus: Ecology and living resources: biological diversity, in: Environmental Quality 1980. The Eleventh Annual Report of the Council on Environmental Quality, Washington, D.C. 1980, S. 32.

1982
It is […] likely that the depletion of a […] nonrenewable resource, the **biological diversity** of our planet, will be the prime factor in triggering a decline in human numbers so catastrophic that it could spell the end of industrial civilization
Paul Ehrlich: Human carrying capacity, extinctions, and nature reserves, in: BioScience 32 (1982), S. 331-333, hier S. 331.

1983
Human activities are rapidly degrading the biosphere with serious consequences for the maintenance oft he planet's **biological diversity** in general and in particular for the preservation of its genetic resources
N. Myers und E.S. Aysensu: Reduction of biological diversity and species loss, in: Ambio 12 (1983), S. 72-74, hier S. 72.

1984
Biological diversity can be defined generally as the diversity of life forms, the genetic diversity they contain, and the ecological functions they perform. This general definition can be expanded by further defining components of biological diversity at different levels of biological organization […]. The different levels of biological organization are ecosystems, species, populational, and molecular. The components at each level are communities, species, populations, and genes, respectively.
Bruce A. Wilcox: Concepts in conservation biology: application to the management of biological diversity, in: James L. Cooley und June H. Cooley (Hg.): Natural Diversity in Forest Ecosystems, Atlanta, Ga. 1984, S. 155-172, hier S: 156.

1986

Biological diversity is the diversity of life. Ecologists studying the patterns and processes of life tend to focus on three levels of **biological diversity**: genetic, species and ecosystem diversity. The most familiar level, species diversity, varies greatly from place to place. […] A lower, less obvious level of **biological diversity** is genetic diversity within species. […] There is also a higher level of **biological diversity** Different physical settings have more or less distinctive communities of species. This is ecosystem diversity.

Elliott A. Norse et al.: Conserving Biological Diversity in Our National Forests, Washington, D.C. 1986, S. 2f.

1987

Biological diversity refers to the variety and variability among living organisms and the ecological complexes in which they occur. Diversity can be defined as the number of different items and their relative frequency. For **biological diversity**, these items are organized at many levels, ranging from complete ecosystems to the chemical structures that are the molecular basis of heredity. Thus, the term encompasses different ecosystems, species, genes, and their relative abundance.

Office of Technology Assessment (OTA): Technologies to Maintain Biological Diversity. Congress of the United States, OTA-F-330, Washington, D.C. 1987, S. 3.

1988

Walter G. Rosen […] introduced the term **biodiversity**, which aptly represents, as well as any term can, the vast array of topics and perspectives covered during the Washington forum [on "BioDiversity, held in Washington, D.C., on September 21–24, 1986"]

Edward O. Wilson: Foreword, in: ders. (Hg.). Biodiversity, Washington, D.C. 1988, S. v-vii, hier S. vi.

1991

Biodiversity is the property of living systems of being distinct, that is different, unlike. Biological diversity or biodiversity is defined here as the property of groups or classes of living entities to be varied. Thus, each class of entity – gene, cell, individual, species, community, or ecosystem – has more than one kind. Diversity is a fundamental property of every living system. Because biological systems are hierarchical, diversity manifests itself at every level of the biological hierarchy, from molecules to ecosystems.

Otto T. Solbrig: Biodiversity. Scientific Issues and Collaborative Research Proposals, UNESCO, Paris 1991, S. 9.

1991
In the simplest of terms, *biological diversity* is the variety of life and its processes; and it includes the variety of living organisms, the genetic differences among them, and the communities and ecosystems in which they occur.
Keystone Center: Final Consensus Report of the Keystone Policy Dialogue on Biological Diversity on Federal Lands, Washington, D.C. 1991, S. 6.

1992
"**Biological diversity**" means the variability among livingorganisms from all sources including, inter alia, terrestrial, marine and other aquatic ecosystems and the ecological complexes of which they are part; this includes diversity within species, between species and of ecosystems.
UNCED: Convention on Biological Diversity, 1992: Art. 2.

1992
Ende der **biologischen Vielfalt**?
E.O. Wilson und F.M. Peter (Hg.): Ende der biologischen Vielfalt? Der Verlust an Arten, Genen und Lebensraumen und die Chancen für eine Umkehr (Original: Biodiversity, Washington, D.C. 1988), Heidelberg 1992.

1993
Die **biologische Vielfalt** bleibt nur erhalten, wenn der Natur mehr Raum zugestanden wird, wo sie sich ansiedeln und frei entfalten kann.
J.-C. Praz: Pouta Fontana, Sumpf in der Rhoneebene, Kantonales naturhistorsche Museum, Sion 1993, S. 5.

1992
It [viz. creating the term '**biodiversity'** in preparing the 1986 Forum on BioDiversity in Washington D.C.] was easy to do: all you do is take the 'logical' out of 'biological'. […] To take the logical out of something that's supposed to be science is a bit of a contradiction in terms, right? And, yet, of course, that's why I get impatient with the Academy, because they're always so logical that there seems to be no room for emotion in there, no room for spirit.
Walter G. Rosen: [Interview statement vom 30. März 1992], in: David Takacs: The Idea of Biodiversity. Philosophies of Paradise, Baltimore 1996, S. 37.

1992
The Washington Conference? That was an explicit political event, explicitly designed to make Congress aware of this complexity of species that we're losing […;] the word [**biodiversity**] was punched into that system at that point deliberately. A lot of us went to that talk with a political mission

Daniel Janzen: [Interview statement, 1992], in: David Tacacs: The Idea of Biodiversity. Philosophies of Paradise, Baltimore 1996, S. 37.

1994

When Rosen and other NAS staff members approached me to serve as editor of the proceedings, I argued for "**biological diversity**", the term I and others had favored to that time. **Biodiversity**, I said, is too catchy; it lacks dignity. But Rosen and his colleagues persisted. **Biodiversity** is simpler and more distinctive, they insisted, so the public will remember it more easily.
Edward O. Wilson: Naturalist, London 1996, S. 359.

1996

Conservation biologists have generated and disseminated the term **biodiversity** specifically to change the terrain of your mental map […]. The term **biodiversity** is a tool for a zealous defense of a particular social construction of nature […]
Scientists who love the natural world forged the term **biodiversity** as a weapon to be wielded in these battles. […]
If **biodiversity** is blurry and all-encompassing, that is in part why it has been so successful as a conservation buzzword [...]. **Biodiversity** has entered the dictionary, people respond to it, it works, because each of us can find in it what we cherish [...]. What is it you most prize in the natural world? Yes, **biodiversity** is that, too. In **biodiversity** each of us finds a mirror for our most treasured natural images, our most fervent environmental concerns. [...]
The complexity of the **biodiversity** concept does not only mirror the natural world it supposedly represents; it is that plus the complexity of human interactions with the natural world, the inextricable skein of our values and its value, of our inability to separate our concept of a thing from the thing itself. Don't know what **biodiversity** is? You can't.
David Takacs: The Idea of Biodiversity. Philosophies of Paradise, Baltimore 1996, S. 1; 3; 81; 341.

1997

"**Biological diversity**'" is a mouthful, especially if one is organizing a conference on the topic and must use the term countless times every day for weeks on end. And so, early in the planning for that forum, I condensed and combined. "**Biodiversity**'" rolls much more easily off the tongue, conveying the same meaning in a third fewer syllables. Mr. Wilson's reservations notwithstanding, the term quickly caught on.
Walter B. Rosen: Coining a catchword, in: The New York Times, 23. Feb. 1997.

2002

biodiversity is to be (implicitly) defined as what is being conserved by the practice of

conservation biology [...]
Biodiversity will be relativized in two ways: (i) the definition will only try to say if place A has higher (or the same or lower) biodiversity than B; and (ii) it will do so only against a background set of places Π. What our procedure (or algorithm) must do is this: given Π and a set of new places, Σ, the algorithm must prioritize these places on the basis of biodiversity using the surrogate lists for Π and for each place in Σ. This will be done by considering two places at each stage and iterating the process over the entire set of places, Π, resulting, finally, in a prioritized list. […]
biodiversity is the relation used to prioritize places.
Sahotra Sarkar: Defining "biodiversity", assessing biodiversity. The Monist 85 (2002), S. 131-155, hier S. 146f.; 148.

2006
[The] definition of **biodiversity** [...] must be rich enough to capture all that we mean by, and value in, nature.
Bryan Norton: Toward a policy-relevant definition of biodiversity, in: J. Michael Scott, Dale D. Goble und Frank W. Davis (Hg.): The Endangered Species Act at Thirty, Bd. 2, Washington, D.C. 2006, S. 49-58, hier S. 57.

2007
Biologische Vielfalt oder **Biodiversität** ist letztlich alles das, was zur Vielfalt der belebten Natur beiträgt. „Erhaltung der biologischen Vielfalt" umfasst den „Schutz" und die „nachhaltige Nutzung".
Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit: Nationale Strategie zur biologischen Vielfalt, Berlin 2007, S. 9.

2007
im Begriff der **Biodiversität** [wird] erstens die Trennung von Tatsachen und Werten und zweitens die Trennung von Wissenschaft und Politik aufgehoben […] die Aufgabe dieser Unterscheidungen [wird] aus methodologischen Gründen zurückgewiesen
Uta Eser: Biodiversität und der Wandel im Wissenschaftsverständnis, in: Thomas Potthast (Hg.): Biodiversität – Schlüsselbegriff des Naturschutzes im 21. Jahrhundert?, Bonn 2007, S. 41-56.

2009
Für dieses Gesetz gelten folgende Begriffsbestimmungen: 1. **biologische Vielfalt** [:] die Vielfalt der Tier- und Pflanzenarten einschließlich der innerartlichen Vielfalt sowie die Vielfalt an Formen von Lebensgemeinschaften und Biotopen
Bundesnaturschutzgesetz vom 29. Juli 2009. Bundesgesetzblatt Teil I, Nr. 51, ausgegeben zu Bonn am 6. August 2009, S. 2542-2579, hier S. 2546.

2015
Critical scrutiny of the concept of **biodiversity** is nevertheless long overdue, and we argue that there are good reasons to doubt whether it provides any guidance for environmental decision-makers or has any clearly established relationship with those aspects of nature about which we care the most. […] policy decisions necessarily involve value judgments, and the role of these judgments is obscured when decisions are presented as following automatically from empirical evidence.
Nicolae Morar, Ted Toadvine und Brendan J.M. Bohannan: Biodiversity at twenty-five years: revolution or red herring?, in: Ethics, Policy & Environment 18 (2015), S. 16-29, hier S. 16f.; 25.

III. Vorläufer-Begriffe

1. Vielheit

um 350 v. Chr.
ein Staat, wenn er fortschreitend mehr und mehr zu einer Einheit wird, [wird] aufhören, ein Staat zu sein; denn ein Staat ist seinem Wesen nach eine zahlenmäßige **Vielheit** [πλῆθος γάρ τι τὴν φύσιν ἐστὶν ἡ πόλις; Eugen Rolfes 1912: »Er ist seiner Natur nach eine Vielheit«], und wenn er in stärkerem Maße eins wird, dann wird aus dem Staat ein Haushalt und aus dem Haushalt ein Einzelmensch […]
in gewisser Weise müssen zwar tatsächlich Haushalt und Staat eins sein, jedoch nicht völlig. Denn wenn ein Staat auf diesem Wege (zur Einheit) weiter fortschreitet, wird der Fall eintreten, daß er gar nicht (mehr) Staat sein wird, oder daß er zwar noch Staat ist, aber doch den Bedingungen nahe kommt, unter denen er nicht mehr als Staat existiert und daher ein Staat minderer Qualität ist – wie wenn jemand einen Zusammenklang mehrerer Töne darauf reduzierte, daß alle den gleichen Ton singen oder spielen, oder einen (abwechslungsreichen) Rhythmus zu einförmigem rhythmischem Gleichmaß machte. Man muß vielmehr durch Erziehung die zahlenmäßige **Vielheit**, die ein Staat ja ist [πλῆθος ὄν; Rolfes 1912: »eine Vielheit ist«], wie vorher erklärt wurde, zu einer Gemeinschaft und Einheit zusammenschließen.
Aristoteles: Politik 1261a16-19 (II, 2); 1263b21-37 (II, 5) (dt. Übers. von Eckart Schütrumpf, Berlin 1991; Eugen Rolfes, Leipzig 1912, Hamburg 1995).

15. Jh.
Multitudo hd, **vil-hayt** […]; **filheyt**
Laurentius Diefenbach: Glossarium latino-germanicum mediae et infimae aetatis e codicibus manuscriptis et libris impressis, Frankfurt am Main 1857, S. 371a.

1781
Die logische Functionen der Urtheile überhaupt: Einheit und **Vielheit**, Beiahung und Verneinung, Subiect und Prädicat können, ohne einen Cirkel zu begehen, nicht definirt werden
Immanuel Kant: Critik der reinen Vernunft, Riga 1781, S. 245.

1783
Gott, der Schöpfer und Erhalter der Welt, war zugleich der König und Verweser dieser Nation, und er ist ein Einiges Wesen, das so wenig im Politischen, als im Metaphysischen, die mindeste Trennung, oder **Vielheit** zuläßt.
Moses Mendelssohn: Jerusalem oder über religiöse Macht und Judenthum, Berlin 1783, S. 117.

1783
Brüder! ist es euch um wahre Gottseligkeit zu thun; so lasset uns keine Uebereinstimmung lügen, wo **Mannigfaltigkeit** offenbar Plan und Endzweck der Vorsehung ist. Keiner von uns denkt und empfindet vollkommen so, wie sein Nebenmensch; warum wollen wir denn einander durch trügliche Worte hintergehen?
Moses Mendelssohn: Jerusalem oder über religiöse Macht und Judenthum, Berlin 1783, S. 138.

1790
Eine Idee soll der Möglichkeit des Naturproducts zum Grunde liegen. Weil diese aber eine absolute Einheit der Vorstellung ist, statt dessen die Materie eine **Vielheit** der Dinge ist, die für sich keine bestimmte Einheit der Zusammensetzung an die Hand geben kann, so muß, wenn jene Einheit der Idee, sogar als Bestimmungsgrund, priori eines Naturgesetzes der Caussalität einer solchen Form des Zusammengesetzten dienen soll, der Zweck der Natur auf Alles, was in ihrem Producte liegt, erstreckt werden
Immanuel Kant: Critik der Urtheilskraft, Berlin 1790, S. 293.

1811
Die **Vielheit**, o. Mz. der Zustand, da eine große Mehrheit von einem Dinge vorhanden ist, die Menge, welches jedoch noch mehr, eine noch größere Zahl bezeichnet. Auch die Viele. „Die Vielheit kömmt allem zu, was nicht wenig ist es mag gezählt werden oder nicht; Menge nur dem Ungezählten. […]“ Eberhard.
Joachim Heinrich Campe: Wörterbuch der deutschen Sprache, Bd. 4, Braunschweig 1811, S. 417.

1812
Die **Vielheit** ist […] nicht ein Andersseyn, und eine dem Eins vollkommen äussere Bestimmung. Das Eins, indem es sich selbst repellirt, bleibt Beziehung auf sich, wird

nicht Beziehen auf ein Anderes. Daß die Eins andere gegeneinander, daß sie in die Bestimmtheit der **Vielheit** zusammengefaßt sind, geht also die Eins nichts an […], sie ist ihm schlechthin äusserlich
Georg Wilhelm Friedrich Hegel: Wissenschaft der Logik, Bd. 1, Nürnberg 1812, S. 106f.

1833
Die Familie tritt auf natürliche Weise, und wesentlich durch das Princip der Persönlichkeit in eine **Vielheit** von Familien auseinander, welche sich überhaupt als selbstständige konkrete Personen und daher äußerlich zu einander verhalten. […]
Das Princip der modernen Staaten hat diese ungeheure Stärke und Tiefe, das Princip der Subjektivität sich zum selbstständigen Extreme der persönlichen Besonderheit vollenden zu lassen, und zugleich es in die substantielle Einheit zurückzuführen und so in ihm selbst diese zu erhalten. Zusatz: Die Idee des Staates in neuer Zeit hat die Eigenthümlichkeit, daß der Staat die Verwirklichung der Freiheit nicht nach subjektivem Belieben, sondern nach dem Begriffe des Willens, d.h. nach seiner Allgemeinheit und Göttlichkeit ist. […] Das Wesen des neuen Staates ist, daß das Allgemeine verbunden sey mit der vollen Freiheit der Besonderheit und dem Wohlergehen der Individuen, daß also das Interesse der Familie und bürgerlichen Gesellschaft sich zum Staate zusammennehmen muß, daß aber die Allgemeinheit des Zwecks nicht ohne das eigene Wissen und Wollen der Besonderheit, die ihr Recht behalten muß, fortschreiten kann. Das Allgemeine muß also bethätigt seyn, aber die Subjektivität auf der anderen Seite ganz und lebendig entwickelt werden. Nur dadurch, daß beide Momente in ihrer Stärke bestehen, ist der Staat als ein gegliederter und wahrhaft organisirter anzusehen.
Georg Wilhelm Friedrich Hegel: Grundlinien der Philosophie des Rechts, Berlin 1833, S. 245 (§ 181); 322 (§ 260) (noch nicht in der 1. Aufl. 1821).

1873
der Streit der **Vielheit** [kann] doch in sich Gesetz und Recht tragen
Friedrich Nietzsche: Die Philosophie im tragischen Zeitalter der Griechen [1873], in: KSA Bd. I, S. 831.

1881
Konstituirendes Princip des Weltganzen [im Mittelalter] […] ist vor Allem das Princip der Einheit. Denn Gott als das schlechthin einheitliche Sein ist vor und über aller **Vielheit** der Welt, ist Quelle und Ziel alles besonderen Seins; die göttliche Vernunft durchdringt als Weltgesetz (lex aeterna) alle vorhandene Mannigfaltigkeit; der göttliche Wille bethätigt sich fort und fort als einheitliche Weltregierung, welche alles Viele nach seinem Einen Ziele hin bewegt. […] Ueberall ist das Eine vor dem Vielen; die **Vielheit** hat in der Einheit ihre Quelle (omnis multitudo derivatur ab uno), und

kehrt zur Einheit zurück (ad unum reducitur). Mithin beruht alle Ordnung in der Unterordnung der **Vielheit** unter die Einheit (ordinatio ad unum), und überall kann ein einer **Vielheit** gemeinsamer Zweck nur erreicht werden, wenn das Eine über das viele herrscht und es auf das Ziel hin bewegt. […] | Einheit ist die Wurzel alles und somit auch des gesellschaftlichen Seins.
Otto von Gierke: Das deutsche Genossenschaftsrecht, Bd. 3. Die Staats- und Korporationslehre des Alterthums und des Mittelalters und ihre Aufnahme in Deutschland, Berlin 1881, S. 515f.

1882
Grösster Nutzen des Polytheismus. – Dass der Einzelne sich sein *eigenes* Ideal aufstelle und aus ihm sein Gesetz, seine Freuden und seine Rechte ableite – das galt wohl bisher als die ungeheuerlichste aller menschlichen Verirrungen und als die Abgötterei an sich; in der That haben die Wenigen, die diess wagten, immer vor sich selber eine Apologie nöthig gehabt, und diese lautete gewöhnlich: „nicht ich! nicht ich! sondern *ein Gott* durch mich!“ Die wundervolle Kunst und Kraft, Götter zu schaffen – der Polytheismus – war es, in der dieser Trieb sich entladen durfte, in der er sich reinigte, vervollkommnete, veredelte: denn ursprünglich war es ein gemeiner und unansehnlicher Trieb, verwandt dem Eigensinn, dem Ungehorsame und dem Neide. Diesem Triebe zum eigenen Ideale *feind* sein: das war ehemals das Gesetz jeder Sittlichkeit. Da gab es nur Eine Norm: „*der* Mensch“ – und jedes Volk glaubte diese Eine und letzte Norm zu *haben*. Aber über sich und ausser sich, in einer fernen Ueberwelt, durfte man eine *Mehrzahl von Normen* sehen: der eine Gott war nicht die Leugnung oder Lästerung des anderen Gottes! Hier erlaubte man sich zuerst Individuen, hier ehrte man zuerst das Recht von Individuen. Die Erfindung von Göttern, Heroen und Uebermenschen aller Art, sowie von Neben- und Untermenschen, von Zwergen, Feen, Centauren, Satyrn, Dämonen und Teufeln, war die unschätzbare Vorübung zur Rechtfertigung der Selbstsucht und Selbstherrlichkeit des Einzelnen: die Freiheit, welche man dem Gotte gegen die anderen Götter gewährte, gab man zuletzt sich selber gegen Gesetze und Sitten und Nachbarn. Der Monotheismus dagegen, diese starre Consequenz der Lehre von Einem Normalmenschen – also der Glaube an einen Normalgott, neben dem es nur noch falsche Lügengötter giebt – war vielleicht die grösste Gefahr der bisherigen Menschheit: da drohte ihr jener vorzeitige Stillstand, welchen, soweit wir sehen können, die meisten anderen Thiergattungen schon längst erreicht haben; als welche alle an Ein Normalthier und Ideal in ihrer Gattung glauben und die Sittlichkeit der Sitte sich endgültig in Fleisch und Blut übersetzt haben. Im *Polytheismus* lag die Freigeisterei und **Viel**geisterei des Menschen vorgebildet: die Kraft, sich neue und eigene Augen zu schaffen und immer wieder neue und noch eigenere: sodass es für den Menschen allein unter allen Thieren keine ewigen

Horizonte und Perspectiven giebt.
Friedrich Nietzsche: Die fröhliche Wissenschaft (1882), KSA Bd. 3, S. 490f. (§143).

1923
Es gehört zu den tiefsten Symptomen *unseres* Daseins, daß wir der euklidischen Geometrie nicht etwa *eine*, sondern eine *Mehrzahl* von andern gegenüberstellen, die für uns gleich wahr, gleich widerspruchslos sind. […] Nicht in der Realität der einen oder andern, sondern in der **Vielheit** *gleichmäßig möglicher* Geometrien liegt das spezifisch abendländische Symbol. Erst durch die *Gruppe* von Raumstrukturen, in deren Fülle die antike Fassung einen bloßen Grenzfall bildet, wird der Rest von Körperhaftem im reinen Raumgefühl aufgelöst. […]
Wäre alles Leben ein gleichförmiger Daseinsstrom, so würden wir die Worte Volk, Staat, Krieg, Politik, Verfassung nicht kennen. Aber das ewige und gewaltige *Verschiedensein* des Lebens, das durch die Gestaltungskraft der Kulturen bis aufs Äußerste gesteigert wird, ist eine Tatsache, die mit all ihren Folgen geschichtlich schlechthin gegeben ist. […]
Daseinsströme im Bereich einer hohen Kultur, in und zwischen denen allein es große Politik gibt, sind nur in Mehrzahl möglich. Ein Volk ist wirklich nur in bezug auf andere Völker.
Oswald Spengler: Der Untergang des Abendlandes. Umrisse einer Morphologie der Weltgeschichte, München 1923, Bd. 1, S. 228f.; Bd. 2, S. 446; 545 [noch nicht in den ersten Auflagen].

1976
Das Viele (mulitple) *muß man machen*: nicht dadurch, daß man fortwährend übergeordnete Dimensionen hinzufügt, im Gegenteil ganz schlicht und einfach in allen Dimensionen, über die man verfügt, jedesmal n–1 (Das Eine ist nur dann ein Teil der **Vielheit**, wenn es von ihr abgezogen wird). Das Einzelne abziehen, wenn eine **Vielheit** [multiplicité] konstituiert wird; n–1 schreiben. […]
Prinzip der **Vielheit**: nur wenn das Viele als Substantiv, als **Vielheit** behandelt wird, hat es keine Beziehung mehr zum Einen als Subjekt und Objekt, als Natur und Geist, als Bild und Welt. **Vielheiten** sind rhizomatisch und entlarven die baumartigen **Pseudo-Vielheiten**. Keine Einheit, die im Objekt als Stütze fungiert oder sich im Subjekt teilt. Nicht einmal eine Einheit, die im Objekt verkümmert, um im Subjekt „wiederzukehren“. Eine **Vielheit** hat weder Subjekt noch Objekt; sie wird ausschließlich durch Determinierungen, Größen und Dimensionen definiert, die nicht wachsen, ohne daß sie sich dabei gleichzeitig verändert (die Kombinationsgesetze wachsen also mit der Vielheit). Als Rhizom oder **Vielheit** verweisen die Fäden der Marionette nicht auf den angeblich einheitlichen Willen eines Künstlers oder

Marionettenspielers, sondern auf die **Vielheit** seiner Nervenfasern.
Gilles Deleuze und Félix Guattari: Rhizom (1976), Berlin 1977, S. 11; 13.

1978
In der ganzen Geschichte der politischen Theorie des Abendlandes ragt der einzige Aristoteles namentlich dadurch hervor, daß er den Staat auf die **Vielheit** (der gleichen Bürger) gegründet oder daß er dem Staat keine eigene Existenz außer ihr zugeschrieben hat, sei es eine gute oder böse, heilsame oder verderblich, eine heilige oder dämonische, technische oder ästhetische oder metaphysische. Denn alle diese Varianten des Staatsbegriffs – und das ist der Modellbegriff des Politischen überhaupt – kommen darin überein, daß sie den Staat, logisch gesprochen, als Einheit auffassen oder konstruieren. Einzig die ›bürgerliche‹ Politik des Aristoteles – und all derer, die nachmals in seine Spur zurückgekehrt sind –, einzig diese ›Politologie‹ im strengen Sinne des Wortes hat die reale **Vielheit** der Bürger zum Gegenstand gemacht, derer, die den Staat bilden, indem sie miteinander und widereinander handeln, Einrichtungen schaffen und verwalten und sich nach Verfahrensregeln einigen. Ihre **Vielheit** ist so fundamental wie ihre Gleichheit. Der Staat ist die **Vielheit** der Gleichen und die Gleichheit der Vielen.
Dolf Sternberger: Drei Wurzeln der Politik, Frankfurt am Main 1978, S. 109f.

2. Vielfalt

1672
Grosse Herren lassen ihre Zier-Garten mit mancherley Blumen und Pflanzen / zurichten: also hat die Hand deß Allmächtigen / so wol den Erdboden / als daß Wasser / mit Gestalten / belebten and unbelebten / außgeschmückt / und wiederum in beyderley so wol lebendigen als leblosen / Gechöpffen / die reiche **Vielfältigkeit** erwiesen: Damit der Mensch mehr als einerley Zeugnissen Göttlicher Weisheit und Allmacht anträffe.
Erasmus Francisci: Acerra exoticorum oder historisches Rauchfaß, Franckfurt 1772, S. 916 (LXXXV Der wunderliche Fisch) (= Franckfurt 1674, S. 820f.).

1705
Die heilige einfalt bringt rechte viel **vielfalt** / hast du bezeuget
Johann Anastasius Freylinghausen: Geist-reiches Gesang-Buch, Halle 1705, S. 863.

1812
Die **Vielfalt**, o. Mz., der Zustand, die Beschaffenheit da etwas vielfältig ist, in Gegensatz der Einfalt.

Joachim Heinrich Campe: Wörterbuch der deutschen Sprache, Bd. 4, Braunschweig 1811, S. 415.

1910

[Bunt und reichhaltig muß unsere Natur sein, um zu erfreuen, um zu interessieren. Jeder Spaziergang soll eine Fülle verschiedener Eindrücke hinterlassen.
Konrad Guenther: Der Naturschutz, Freiburg im Breisgau 1910, S. 47.]

1925

Stärkster geistiger Eindruck von jeder Reise in den letzten Jahren trotz aller einzelnen Beglückung: ein leises Grauen vor der Monotonisierung der Welt. Alles wird gleichförmiger in den äußeren Lebensformen, alles nivelliert sich auf ein einheitliches kulturelles Schema. Die individuellen Gebräuche der Völker schleifen sich ab, die Trachten werden uniform, die Sitten international. Immer mehr scheinen die Länder gleichsam ineinandergeschoben, die Menschen nach einem Schema tätig und lebendig, immer mehr die Städte einander äußerlich ähnlich. […] Es ist wahrscheinlich das brennendste, das entscheidende Phänomen unserer Zeit. […]
Alle diese Erscheinungen [Tanz, Mode, Radio, Kino] haben nur einen Sinn: Gleichzeitigkeit und damit Identität. Der Londoner, der Pariser und der Wiener hören in der gleichen Sekunde dasselbe, und diese Gleichzeitigkeit, die Uniformität berauscht durch das Ueberdimensionale. Es ist eine Trunkenheit in allen diesen neuen technischen Wundern und doch eine ungeheure Ernüchterung des Seelischen, ein Stimulans für die Masse und gleichzeitig eine gefährliche Verführung zur Passivität für den Einzelnen. […]
Noch bleibt die Natur wandelhaft in ihren Formen und schenkt sich Gebirge und Meer im Umschwung der Jahreszeiten ewig gestaltend neu. Noch spielt Eros sein heiter **vielfältiges** Spiel, noch lebt die Kunst im Gestalten unaufhörlich vielfaches Sein, noch strömt Musik in immer anders tönender Quelle aus einzelner Menschen aufgeschlossener Brust
Stefan Zweig: Die Monotonisierung der Welt, in: Neue Freie Presse, 31. Januar 1925, S. 1-4, hier S. 1f.; 4.

1938

Wenn in dem „Rasenstück“ [Dürers] eine reiche **Vielfalt** zu einem Bild ausgeglichener Schönheit verschmolzen ist, so gilt das gleiche auch für die deutsche Landschaft. Wo immer sie noch schön ist, da ist sie **vielfältig**; ja diese Mannigfaltigkeit stellt geradezu das eigentliche Wesen der mitteleuropäischen Landschaft dar. Wo immer man von draußen her nach Deutschland zurückkommt, wo es noch schön ist, da ist es von einer unerhörten Mannigfaltigkeit. Da ist alles in ihr enthalten, was zum Begriff der deutschen Heimat gehört, Wald und Wiese und Feld und Baum und Busch und Wasser in jeder Form.

Alwin Seifert: Naturnahe Wasserwirtschaft (1938), in: Im Zeitalter des Lebendigen. Natur, Heimat, Technik, Dresden 1941, S. 51-69, hier S. 56.

1958

Obwohl man in der Forstwirtschaft schon lange erkannt hat, daß nur die **Vielfalt** des Lebendigen in Mischwäldern als naturgemäße Waldform Aussicht auf längere Lebensdauer hat, erleben wir es im Bereiche des Kleinwaldbesitzers immer wieder, daß abgeholzte Laubholbestände durch reine Fichtenkulturen ersetzt werden, weil man so auf schnellere Erträge hofft.
Walther Emeis: Wald und Waldwirtschaft im Natur- und Landschaftsschutz, in: Wald und Wild in Schleswig-Holstein, Kiel 1958, S. 59-63, hier S. 63.

1976

Natur und Landschaft sind im besiedelten und unbesiedelten Bereich so zu schützen, zu pflegen und zu entwickeln, daß 1. die Leistungsfähigkeit des Naturhaushalts, 2. die Nutzungsfähigkeit der Naturgüter, 3. die Pflanzen- und Tierwelt sowie 4. die **Vielfalt**, Eigenart und Schönheit von Natur und Landschaft als Lebensgrundlagen des Menschen und als Voraussetzung für seine Erholung in Natur und Landschaft nachhaltig gesichert sind.
Bundesnaturschutzgesetz vom 20. Dezember 1976, in: Bundesgesetzesblatt Nr. 147 vom 23. Dez. 1976, S. 3573-3582, hier S. 3574.

1980

Pressevielfalt soll es im Dienste der Pressefreiheit gewährleisten, daß die Presse nach Art und Zahl ihrer Organe jedem Bürger, um ihn zu informieren und ihm zur Bildung einer eigenen Meinung zu verhelfen, an seinem Wohnsitz, und zwar rechtzeitig, ein möglichst vollständiges, jedenfalls eben ausreichendes Informationsangebot, bestehend aus Nachrichten, eigenen Meinungen des Mediums sowie von ihm wiedergegebenen Meinungen, unterbreitet.
Erwin Gehrhardt: „Pressevielfalt“ – ein oft gebrauchter, doch ungeklärter Begriff, in: Archiv für Presserecht 11 (4) (1980), S. 200-205, hier S. 205.

1996

Das Bundesverfassungsgericht hat an der Bedeutung der **Meinungsvielfalt** im Rundfunk für die individuelle und öffentliche Meinungsbildung und damit sowohl für die Entfaltung der Persönlichkeit als auch für die Aufrechterhaltung der demokratischen Ordnung keinen Zweifel gelassen
Bundesverfassungsgericht: Beschluss des Ersten Senats vom 18. Dezember 1996 – 1 BvR 748/93 –, Rn. 1-38, auch in: Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts 95 (1997), S. 172.

1997

Das wichtigste ästhetische Merkmal der traditionellen Kulturlandschaft war ihre große Buntheit und **Vielfalt**. Von Land zu Land, von Region zu Region, oft von Dorf zu Dorf schufen sich die Menschen Lebensformen, die sich fast in jeder Hinsicht voneinander unterschieden. Die bäuerliche Landwirtschaft war in hohem Maße an ortsspezifische Bedingungen gebunden: an den Bodentypus, das Kleinklima, die Verfügung über Wasser, das Vorkommen bestimmter Mineralien und Gesteine, aber auch an den Zugang zu städtischen Märkten oder zu Transportwegen. Daher sah die Verteilung von Acker, Wald und. Wiese überall anders aus, wurden unterschiedliche Fruchtkombinationen angebaut, bildeten sich Lebensräume für unterschiedliche Tiere und Pflanzen. Dies war aber nicht alles. Zur bäuerlichen Kulturlandschaft gehörte nicht nur eine hochdifferenzierte Bodenkultur, sondern auch eine materielle Kultur der Menschen, eine Welt von Bauten und Artefakten, die sich von Landstrich zu Landstrich unterschieden. Ein Fischerdorf an der Nordsee sah fast in jeder Beziehung anders aus als eine Siedlung von Hirten in den Alpen. Aber auch ähnliche Umweltbedingungen führten zu höchst unterschiedlichen materiellen Ausprägungen. Niemand würde ein Bauernhaus in den Karpaten mit einem Schwarzwaldhof verwechseln. Die traditionelle bäuerliche Kultur bildete einen Reigen unverwechselbarer kleiner Welten. Niemals war die Wirklichkeit der Landschaft ästhetisch so reich, so voller Besonderheit und Abwechslung wie in der Zeit agrarischer Kulturen. Allerdings war dies ein Reichtum, der sich nur dem Vergleich von Ort zu Ort erschloß. Der bäuerliche Mikrokosmos als solcher war von einer Enge und Borniertheit, deren Beharrlichkeit eben die Voraussetzung dafür bot, daß der schweifende Blick von außerhalb so viele Unterschiede sah. […] Die konkreten, ortsspezifischen Umweltbedingungen stellten den Bauern Probleme, die sie immer wieder aufs neue lösen mußten, ohne daß der Lösungweg vollständig von den Umweltbedingungen determiniert wurde. Es existierten vielmehr weite Räume für das freie Spiel der kulturellen Musterbildung. […]

[Es lag] eine evolutionäre Prämie darauf, sich gegenüber Nachbardörfern oder fremden Stämmen abzugrenzen, indem man sich eine symbolische Eigenart zulegt, die es auf den ersten Blick gestattet, einen Angehörigen des eigenen von dem des fremden Volkes zu unterscheiden.

Rolf Peter Sieferle: Rückblick auf die Natur. Eine Geschichte des Menschen und seiner Umwelt, München 1997, S. 120f.; 122.

2001

[Wir denken], dass das Biodiversitätskonzept zwei grundverschiedene Vorstellungen umfasst, und dass jede von ihnen einem der beiden Pole der politisch-weltanschaulich-kulturellen Hauptkontroverse der Moderne zuzuordnen ist. […]

im liberalen Weltbild [gilt:] Je **vielfältiger** die „Natur“, d.h. die Ressourcenbasis, desto

mehr Möglichkeiten von Nutzungen sind gegeben […]
Das Prinzip [im Konservativismus] ist […] nicht [wie im Liberalismus] Freiheit als Bindungslosigkeit, Autonomie, Innovation, offener Fortschritt, sondern frei ist, wer sich eigenverantwortlich entwickelt unter Berücksichtigung vorgegebener Bindungen durch das höhere Ganze, in das er sich gestellt sieht. […] Was […] nur seine Besonderheit – seine Verschiedenheit von allen anderen – ausbildet, seine Herkunft, seine Bindung an ein größeres Ganzes („Heimat“ beispielsweise) in seinem Entwicklungsprozess nicht beachtet, hat ebenfalls keine Eigenart: er ist nur eigenartig. Eigenart ist der zentrale Begriff des konservativen Weltbilds. Wenn alles Individuelle nicht beliebig **vielfältig** ist, sondern genau so **vielfältig**, wie es seiner Eigenart gemäß ist, hat das Weltganze die höchstmögliche **Vielfalt** […]. **Vielfalt** ist hier immer die **Vielfalt** einer Einheit, die sich differenziert und dabei mit sich identisch bleibt.
Thomas Kirchhoff und Ludwig Trepl: Vom Wert der Biodiversität. Über konkurrierende politische Theorien in der Diskussion um Biodiversität, in: Harald Spehl und Martin Held (Hg.): Vom Wert der Vielfalt. Diversität in Ökonomie und Ökologie (= Zeitschrift für angewandte Umweltforschung Sonderheft 13), Trier 2001, S. 27-44, hier S. 27; 36; 38f.

2004
„**Vielfalt**“ oder „Mannigfaltigkeit“ haben als „rechtstechnische“ Begriffe keine Tradition. In den Rechtslexica der Gegenwart tauchen sie als Stichworte nicht auf. […]
[Vielen] Rechtsentwicklungen ist eines gemeinsam: Ein Zustand der Mannigfaltigkeit wird als rechtlich erwünscht oder gar notwendig dargestellt; damit wird vom geltenden Recht die Erhaltung, Fortentwicklung oder sogar Herstellung einer solchen materiellen **Vielfaltslage** gefordert. Dabei macht es keinen wesentlichen Unterschied mehr, ob dies ausdrücklich geschieht, wie im Umweltrecht, oder implizit, durch die Verwendung von Begriffen, in denen wie etwa in der „Meinung“, oder als deren Gegensatz, wie ihm Falle der Gleichwertigkeit der Lebensverhältnisse, materielle **Vielfaltvorstellungen** notwendig mitgedacht sind. Hier kann daher zusammenfassend von rechtlichen **Vielfaltsgeboten** gesprochen werden. […]
Von grundsätzlichem Gewicht sind auch die Aussagen zur pluralistischen Demokratie, welche gerade als eine „Staatsform der **Vielfalt**“ erscheint und auch materiell-rechtlich zu einem allgemeinen favor varietatis führt. […]
Freiheit ist ein Rechtsprinzip, in Form einer Grundnorm der demokratischen Staatsordnung, aus dem wesentlich **Vielfalt** entsteht, aus dem sie noch weit mehr wachsen kann. Im Namen ihres Selbstbestimmungsrechts bringt eine in sich vielfältige Bürgerschaft laufend solche Diversität hervor, in all den unübersehbaren Bereichen des Außerrechtlich-Gesellschaftlichen, die ins Recht rezipiert werden, aber auch in dessen Gestaltungen. Zwar ist Freiheit (noch) nicht **Vielfalt**, sondern nur eine Möglichkeit zu ihr, kann sie doch auch inaktiv bleiben oder Vereinheitlichung

bewirken. Dennoch kommt aus der Freiheit und in ihrem Namen der **Vielfalt**, welche so entsteht, ein Ethos zu, das dem der Gleichheit entspricht. Die daraus wachsende Überzeugungskraft der **Vielfalt** in den Räumen der Gleichheit aber auch als deren Beschränkung, lässt sie zu einem Gegenbegriff zur **Gleichheit** werden. In ihrem Namen ist das Öffentliche Recht ebenso in einem neuen Licht zu sehen, wie es sich einst in dem der **Gleichheit** erneuert zeigte.
Anna Leisner-Egensperger: Vielfalt. Ein Begriff des öffentlichen Rechts, Berlin 2004, S. 21; 22f.; 43; 201.

2008
Die Grundsätze dieses Übereinkommens sind: […] die Achtung vor der Unterschiedlichkeit von Menschen mit Behinderungen und die Akzeptanz dieser Menschen als Teil der menschlichen **Vielfalt** [engl.: human diversity] und der Menschheit
Gesetz zu dem Übereinkommen der Vereinten Nationen vom 13. Dezember 2006 über die Rechte von Menschen mit Behinderungen, in: Bundesgesetzblatt 2008, II, Nr. 35, ausgegeben zu Bonn am 31. Dezember 2008, S. 1419-1452, hier S. 1424.

2009
Natur und Landschaft sind auf Grund ihres eigenen Wertes und als Grundlage für Leben und Gesundheit des Menschen auch in Verantwortung für die künftigen Generationen im besiedelten und unbesiedelten Bereich nach Maßgabe der nachfolgenden Absätze so zu schützen, dass 1. die biologische **Vielfalt**, 2. die Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushalts einschließlich der Regenerationsfähigkeit und nachhaltigen Nutzungsfähigkeit der Naturgüter sowie 3. die **Vielfalt**, Eigenart und Schönheit sowie der Erholungswert von Natur und Landschaft auf Dauer gesichert sind; der Schutz umfasst auch die Pflege, die Entwicklung und, soweit erforderlich, die Wiederherstellung von Natur und Landschaft (allgemeiner Grundsatz). […]
Für dieses Gesetz gelten folgende Begriffsbestimmungen: 1. biologische **Vielfalt** [:] die **Vielfalt** der Tier- und Pflanzenarten einschließlich der innerartlichen **Vielfalt** sowie die **Vielfalt** an Formen von Lebensgemeinschaften und Biotopen
Bundesnaturschutzgesetz vom 29. Juli 2009. Bundesgesetzblatt Teil I, Nr. 51, ausgegeben zu Bonn am 6. August 2009, S. 2542-2579, hier S. 2542; 2546.

2009
Mit ‚**Vielfalt**‘ wird eine Erkenntnis- und Handlungsperspektive eröffnet, die in der Forschung nach Verschiedenheit fragt und in der Praxis Verschiedenheit zu ermöglichen sucht. Die Anerkennung des **Vielfältigen** auf der Basis gleicher Rechte bildet ein grundlegendes Motiv in der Ethik der Behindertenpädagogik. […] Mit der Verwendung des Begriffs **Vielfalt** und einer Reihe verwandter Begriffe (s.u.) ist eine

Wertschätzung von als **vielfältig** gekennzeichneten Phänomenen verbunden. So geht es zum Beispiel im biologischen Kontext um die Wertschätzung der ‚**Artenvielfalt**‘, im juristischen Kontext um die Wertschätzung der menschlichen bzw. der kulturellen **Vielfalt** und im erziehungswissenschaftlichen Kontext um die Wertschätzung der **Vielfalt** der Adressaten von Pädagogik
Annedore Prengel: Vielfalt, in: Markus Dederich und Wolfgang Jantzen (Hg.): Behinderung und Anerkennung, Stuttgart 2009, S. 104-112, hier S. 104.

2011
Ohne beide Seiten gleich zu stellen, entsteht keine **Vielfalt**. „**Vielfalt**“ ist also das Produkt eines spezifischen operativen Verfahrens.
Wolf-Dietrich Bukow: Zur alltäglichen Vielfalt von Vielfalt – postmoderne Arrangements und Inszenierungen, in: Cristina Allemann-Ghionda und Wolf-Dietrich Bukow (Hg.): Orte der Diversität. Formate. Arrangements und Inszenierungen, Wiesbaden 2011, S. 35-54, hier S. 52.

2013
Die **Vielfalt** sozialen Lebens hat in den letzten Jahrzehnten enorm zugenommen. Ob es um Glaubens- oder Geschlechterorientierungen, um Erwerbsformen oder Klassenlagen, um Lebensstile oder soziale Milieus geht: Wer würde die allgemeine Annahme bestreiten, dass diese und weitere Aspekte menschlichen Zusammenlebens **vielfältiger** geworden sind? Die Soziologie vielleicht. Für die wissenschaftliche Betrachtung sozialen Wandels ist immer nur sehr schwer auszumachen, welcher Anteil von wahrgenommenen Veränderungen auf das Konto der *Veränderung der Wahrnehmung* und welcher auf das Konto der intersubjektiv überprüften und ‚objektiv‘ konstatierten *Wahrnehmung von Veränderungen* basiert. […]
In diesem Beitrag wird die These eines grundlegenden Wandels sozialer **Vielfalt** und auch der Mechanismen sozialen Zusammenhalts entwickelt. Es wird argumentiert, dass sowohl das Ausmaß der **Vielfalt** von Äußerungsformen des sozialen Lebens zugenommen hat als auch und vor allem die Qualität und Beschaffenheit dieser **Vielfalt**: Der Übergang zur modernen industriell-kapitalistischen Gesellschaft um die Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert ging […] mit einer enormen Zunahme vorwiegend essentialistisch und substantiell vorgestellter sozialer **Vielfalt** einher; dagegen gewinnt zu Beginn des 21. Jahrhunderts vor allem konstruktivistisch und relational wahrgenommene **Vielfalt** an Bedeutung. Entsprechend haben sich auch die Formen der Stiftung sozialen Zusammenhalts von essentialistisch-substantiellen zu konstruktivistisch-relationalen Mechanismen verschoben. Dabei werden allerdings die zuvor dominanten essentialistisch-substantiellen Gestalten sozialer **Vielfalt** und sozialen Zusammenhalts nicht beseitigt, sondern durch relationale Formen ergänzt und erweitert. Diese Verschiebungen von essentialistisch-substantiellen zu

konstruktivistisch-relationalen Konzepten von **Vielfalt** und Zusammenhalt betreffen sowohl die Welt der alltäglichen Lebenspraxis und Wirklichkeitskonstruktionen der Menschen als auch die Poppersche ‚Welt 3' der soziologisch-wissenschaftlichen Reflektion über die ‚Welt 1' und die ‚Welt 2'. […]
in einer konstruktivistischen Perspektive [wird] der Umstand betont, dass Sozialräume erst durch die (implizite) alltägliche (Re-)Produktion, durch soziale Wahrnehmungs- und Handlungsakte der Menschen selbst existieren. Insofern existieren Sozialräume nicht als statische Substanzen, sondern sind immer Prozesse des ‚Machens'.
Ludger Pries: Erweiterter Zusammenhalt in wachsender Vielfalt, in: ders. (Hg.): Zusammenhalt durch Vielfalt? Bindungskräfte der Vergesellschaftung im 21. Jahrhundert, Wiesbaden 2013, S. 13-48, hier S. 13; 14; 25.

2017
In einer konstruktivistischen Perspektive ist **Vielfalt** nicht natürlich gegeben, sondern wird erst durch historische, soziale, kulturelle und pädagogische Praktiken hervorgebracht. Häufig genannte Differenzen im **Vielfaltsdiskurs** sind z. B. Behinderung/Beeinträchtigung, Kultur, Ethnizität, Sprache, Religion, Geschlecht, Sexualität, Lebensformen, Lerninteressen. Positiv konnotiert wird **Vielfalt** auch in anderen Wissenschaftsdisziplinen und Handlungsfeldern. Exemplarisch lässt sich auf das offizielle Motto der Europäischen Union *In **Vielfalt** geeint, das Übereinkommen über die biologische **Vielfalt*** (CBD) oder auf die Unternehmensinitiative *Charta der **Vielfalt*** (2006) verweisen. In der UN-Behindertenrechtskonvention (UN-BRK) wird Behinderung 1) als Teil der menschlichen **Vielfalt** akzentuiert, (2) auf die **Vielfalt** innerhalb der Gruppe von Menschen mit Behinderungen verwiesen sowie (3) die **Vielfalt** ihrer Communities gewürdigt.
Katharina Walgenbach und Susanne Winnerling: Vielfalt, in: Kerstin Ziemen (Hg.): Lexikon Inklusion, Göttingen 2017, S. 242-244, hier S. 242; .

2018
Vielgestaltigkeit kann […] keineswegs mit Vieldeutigkeit einhergehen, da innerhalb eines jeden Kollektivs ein hohes Maß an Eindeutigkeit über Zugehörigkeit bzw. Nichtzugehörigkeit zu ihm und über die Eigenschaften herrscht, die die Zugehörigkeit begründen. Wir begegnen hier einer gängigen Strategie der Entambiguisierung, die ich »Kästchenbildung« nennen möchte: Wenn offensichtlich keine Aussicht darauf besteht, Eindeutigkeit durch Beseitigung des Ambigen herzustellen, bleibt als zweitbeste Lösung immer noch die Möglichkeit, die Welt in Kästchen zu sortieren, innerhalb derer dann aber wenigstens größtmögliche Eindeutigkeit herrschen soll. Die Existenz des Anderen bleibt zwar immer noch ein Ärgernis, doch wird die eigene Identität wenigstens nicht durch Vermischung kontaminiert. […] [Wir sehen], dass die Untergliederung in Kästchen **Vielfalt** nicht fördert. Kästchenbildung wirkt nicht

integrativ, sondern abschottend, trennend, segregierend. Sie führt mithin auch kaum zu Akzeptanz, sondern allenfalls zu Toleranz.
Thomas Bauer: Die Vereindeutigung der Welt. Über den Verlust an Mehrdeutigkeit und Vielfalt, Ditzingen 2018, S. 77-9.

2018
Auch kulturelle **Vielfalt** kann […] stets auf das Individuum als Träger bestimmter kultureller Eigenschaften heruntergebrochen werden. Das Individuum bildet diesem Verständnis nach stets den Ausgangspunkt für **Vielfalt**, weil es letztlich dessen individuelle Lebensbedingungen sind, die bei der Anerkennung kollektiver Identitäten oder sonstiger Gruppierungen bewahrt, geschützt oder befördert werden sollen. Ein rein gruppenbezogenes Verständnis von **Vielfalt** birgt zudem die Gefahr, diese stets vorhandene individuelle Verwurzelung zu überspielen, dadurch kollektive Identitäten zu überhöhen und so in die von Amartya Sen beschriebene Identitätsfalle zu tappen. […]
Ein näherer Blick offenbart […], dass ein solcher Gegensatz – jedenfalls im Grundsatz – zwischen **Vielfalt** und Gleichheit nicht besteht, dass beide Begriffe sogar im Verhältnis wechselseitiger Bedingtheit zueinander stehen: Wo keine **Vielfalt**, da keine Gleichheit und wo keine Gleichheit, da auch keine **Vielfalt**. […]
Vielfalt ist nur in Beziehung zu anderen denkbar: […] **Vielfalt** ist mithin von Autonomie abzugrenzen, es geht bei ihr gerade nicht um ein »Streben nach Selbigkeit« [Pierre Rosanvallon: Die Gesellschaft der Gleichen, 2017, S. 507], um völlige Loslösung von der restlichen Gesellschaft, sondern um ein vielfältiges und anerkanntes Aufgehen in derselben. **Vielfalt** ist insofern – ebenso wie Gleichheit – »durch den Faktor einer Relation« zu anderen geprägt und ohne diese Relation nicht konstruierbar. Ein solchermaßen relationistisches **Vielfaltsverhältnis** gründet auf der Erwartung der gegenseitigen Anerkennung der jeweils eigenen **Vielfalt** als gleichwertig. Diese (gleiche) Reziprozitätserwartung ist damit unweigerlich mit **Vielfalt** verknüpft. […]
Eine Konsequenz von verstetigten Diskriminierungserfahrungen kann ein Phänomen sein, das hier als Überbetonung der **Vielfalt** bezeichnet werden soll. Es handelt sich dabei um eine Form der **Vielfalt**, bei der die Abgrenzung, die Andersheit und das Trennende so sehr in den Vordergrund gerückt werden, dass das hinter der **Vielfalt** stehende, alle Mitglieder der Gesellschaft Verbindende und damit die grundlegende Gleichheit in der **Vielfalt** nicht mehr erkennbar sind. Es geht dann nicht mehr um gegenseitige Anerkennung der **Vielfalt**, sondern um die Bildung mehr oder weniger abgeschlossener Identitätsgemeinschaften, die zur Konstruktion sozialer Gegnerschaften führt (Frau gegen Mann, Weiß gegen Schwarz, Christ gegen Muslim etc.). Pierre Rosanvallon spricht von »Separatismus« [Die Gesellschaft der Gleichen, S. 310].

Alexander Thiele: Gleichheit angesichts von Vielfalt als Gegenstand des philosophischen und juristischen Diskurses, in: Deutsches Verwaltungsblatt 133, 17 (2018), S. 1112-1119, hier S. 1114; 1117.

3. Mannigfaltigkeit

1634
Kraut vnd Blumen **mannigfalt**
die so lieblich von Gestalt
Johann Rist: Auff den heran-nahenden Früling, in: Musa teutonica, Hamburg 1634.

1682
Von der **Mannigfaltigkeit** der Arten Gehölzes in denen Waldungen oder Gehölzen
Wolf Helmhardt von Hohberg: Georgica Curiosa. Das ist: Umständlicher Bericht und klarer Unterricht Von dem Adelichen Land- und Feld-Leben, Theil 3 (1682), Nürnberg 1749, S. 329

1721
Die **Mannigfaltigkeit** der Arten der Insecten erhält mich, nebst andern wichtigern Umständen, zugleich bey der beständigen Lust zur Untersuchung ihrer Natur
Johann Leonhard Frisch: Beschreibung von allerley Insecten in Deutschland, Bd. 2, Berlin 1721, S. 36.

1727
So unbegreiflich GOtt in Seinem Wesen und in der Ahrt Seiner Regierung ist; so augenscheinlich hat Er gleichwol durch die grosse **Mannigfaltigkeit** Seiner wunderbaren Geschöpfe Sich geoffenbaret, und auf solche überzeugende Ahrt offenbaret Er Sich noch täglich durch deren beständige Erhaltung, Fortpflanzung und Versorgung.
Barthold Heinrich Brockes: Jrdisches Vergnügen in Gott, Bd. 2, Hamburg 1727, [Vorrede, erster Satz].

1735
das gantze Gemüthe [wird] durch die Betrachtung der **Mannichfaltigkeit**, Schönheit, curieusen Gestalt, Grösse, Stärcke, schnellen Bewegung, und andere merckwürdige Eigenschafften der Thiere ergetzet.
Johann Friedrich Cartheuser: Amoenitatvm Natvrae, Sive Historiae Natvralis Pars Prima Generalior, Oder Der curieusen und nützlichen, sowohl Historisch- als Physicalischen Abhandlung Aller Merckwürdigkeiten Der Natur, Erster Theil, Halle 1735. S. 424

1739
Mannigfaltigkeit derer Dinge, ist der an denen in der Welt befindlichen Geschöpffen zu bemerckende Unterschied, da nehmlich immer eines von dem andern bald mehr, bald weniger abgeht, wenigstens doch keines dem andern durchgehends gleich ist.
Johann Heinrich Zedler: Grosses vollständiges Universal-Lexikon aller Wissenschaften und Künste, Bd. 19, Leipzig 1739, Sp. 1022.

1755
Mannigfaltigkeit so unendlich verschiedener Materien
Immanuel Kant: Allgemeine Naturgeschichte und Theorie des Himmels (1755), in: Kant's gesammelte Schriften (Akademie-Ausgabe), Bd. I, Berlin 1902, S. 215-368, hier S. 345.

1762
Diese bewundernswyrdige Welt im kleinen, von unendlich **mannigfaltiger** Schœnheit; unendliche Arten Gewæchse, Millionen verschiedene Bewohner, theils fliegen von Blumen zu Blumen, theils kriechen und laufen umher, in Labyrinthen des Grases; unendlich **mannigfaltig** an Bildung und Schœnheit, findt jeder hier seine Nahrung, jedes seine Freuden; Mitbyrger dieser Erde, jeder in seiner Art vollkommen und gut. […] Kein Ekel verderbt ihm die immer neuen Freuden, die die Schœnheiten der Natur in End-loser **Mannigfaltigkeit** ihm anbieten. Auch in der kleinsten Verzierung unendlich **mannigfaltig** und schœn, jedes zum besten Endzwek in allen seinen Verhæltnissen schœn und gut.
Salomon Geßner: Die Gegend im Gras, in: Schriften, Bd. 3. Idyllen, Zürich 1762, S. 142-150, hier S. 142f.; 149f.

1767
Unsre Seele, die durch die Einförmigkeit ermattet, und mit Ekel erfüllet wird, heftet ihre Begierde nicht gerne an eine einfache Art, sich zu belustigen; sie liebt das **Mannigfaltige**, und geizzet nach den Abwechslungen des Vergnügens […]
zur Ehre unsers wohlthätigen Urhebers ist die ganze Natur eingerichtet, der Reizung unsrer Seele zur Abwechslung auf alle Art genug zu thun; und wer wird in dieser Absicht dem Landleben vor dem Aufenthalte in der Stadt den Vorzug streitig machen können? Hier eröffnet sich eine ganze Unendlichkeit von **mannigfaltigen** Gegenständen, in deren Betrachtungen der Ekel an der Einförmigkeit verschwindet [3. 3. Aufl. 1771: »In der Stadt schmachteten wir oft nach Abwechselung; und unaufhörlich verfolgte uns der Eckel der Einförmigkeit«], und die Seele von einem Vergnügen nach dem anderen überströmet wird; hier finden wir die unerschöpflichen Reichthümer der Freude, die unsre Seele begehrt, und die uns die Städte nicht verschaffen können. Welche unabsehbahre Reihe von Wesen, wovon ein jedes unsern Geist auf eine besondere Art beschäftiget, und unter welchen immer eine Vorstellung

und ein Vergnügen das andere verdränget! Welche Unermeßlichkeit in den Gestirnen des Himmels, in den Geschlechtern der Pflanzen, Kräuter, Blumen und Tiere, und welche **mannigfaltige** Bestimmungen. Welche Welt von Wundern, die unserm Geiste eine immer volle Quelle von Ergötzungen anbietet, und zu deren Durchforschung Jahrhunderte zu wenig sind! Allenthalben erblikken wir die Sorgfalt der aufmerksamen Natur, unsern Trieb zum Vergnügen mit einer überströmenden **Mannigfaltigkeit** zu stillen.
Christian Cay Lorenz Hirschfeld: Das Landleben, Bern 1767, S. 75; 77-9.

1774
Mannigfaltigkeit. (Schöne Künste). Die Abwechslung in den Vorstellungen und Empfindungen scheinet ein natürliches Bedürfnis des zu einiger Entwiklung der Vernunft gekommenen Menschen zu seyn. So angenehm auch gewisse Dinge sind, so wird man durch deren anhaltenden, oder gar zu ofte wiederholten Genuß erst gleichgültig dafür; bald aber wird man ihrer überdrüßig. Nur die öftere Abwechslung, das ist die **Mannigfaltigkeit** der Gegenstände, die den Geist, oder das Gemüth beschäftigen, unterhält die Lust, die man daran hat.
Johann Georg Sulzer: Allgemeine Theorie der Schönen Künste, Bd. 2, Leipzig 1774, S. 741-743.

1774
Wenn das liebe Thal um mich dampft, und die hohe Sonne an der Oberfläche der undurchdringlichen Finsterniß meines Waldes ruht, und nur einzelne Strahlen sich in das innere Heiligthum stehlen, und ich dann im hohen Grase am fallenden Bache liege, und näher an der Erde tausend **mannigfaltige** Gräsgen mir merkwürdig werden. Wenn ich das Wimmeln der kleinen Welt zwischen Halmen, die unzähligen, unergründlichen Gestalten, als der Würmgen, der Mückgen, näher an meinem Herzen fühle […] wenn ich denn die Vögel um mich, den Wald beleben hörte, und die Millionen Mükkenschwärme im lezten rothen Strahle der Sonne muthig tanzten, und ihr lezter zukkender Blik den summenden Käfer aus seinem Grase befreyte und das Gewebere um mich her, mich auf den Boden aufmerksam machte und das Moos, das meinem harten Felsen seine Nahrung abzwingt, und das Geniste, das den dürren Sandhügel hinunter wächst, mir alles das innere glühende, heilige Leben der Natur eröfnete, wie umfaßt ich das all mit warmen Herzen, verlohr mich in der unendlichen Fülle, und die herrlichen Gestalten der unendlichen Welt bewegten sich alllebend in meiner Seele. Ungeheure Berge umgaben mich, Abgründe lagen vor mir, und Wetterbäche stürzten herunter, die Flüsse strömten unter mir, und Wald und Gebürg erklang. Und ich sah sie würken und schaffen in einander in den Tiefen der Erde, all die Kräfte unergründlich. Und nun über der Erde und unter dem Himmel wimmeln die Geschlechter der [1787: **mannigfaltigen**] Geschöpfe all, und alles, alles bevölkert mit tausendfachen Gestalten,

und die Menschen dann sich in Häuslein zusammen sichern, und sich annisten, und herrschen in ihrem Sinne über die weite Welt! Armer Thor, der du alles so gering achtest, weil du so klein bist.
Johann Wolfgang von Goethe: Die Leiden des jungen Werthers, Bd. 1, Leipzig 1774, S. 9; 92f.

1780
Zwo Meilen von Kiel nach der westlichen Seite hin, erhebt sich in dem adelichen Gute Schirensee der ansehnliche Heeschenberg, dem die Natur eine reizende Lage mitten in einer fruchtbaren und bebauten Landschaft, eine reiche Bekleidung mit Waldung, **mannichfaltige** Ungleichheiten und Abhänge zur Vervielfältigung der innern und äußern Prospecte gab. […] Ueberall umher beständige Abwechselung und Unterbrechung von Anhöhen und Vertiefungen, einzelnen Bäumen und Gruppen, Waldungen und Gebüschen, eingezäunten Wegen und Feldern, Wiesen, Viehtriften, reifenden Saaten, deren Glanz auf den Hügeln. zwischen dunklern Einfassungen hervorspielt – alles in einer malerischen Lage und verschwenderischen Verschiedenheit der Verbindung.
Christian Cay Lorenz Hirschfeld: Theorie der Gartenkunst, Bd. 2. Leipzig, 1780, S. 137.

1790
Mannigfaltigkeit der Gattungen der Erdgeschöpfe
Immanuel Kant: Critik der Urtheilskraft, Berlin 1790, S. 379.

1792
[Es] steht, dünkt mich, das Menschengeschlecht itzt auf einer Stufe der Kultur, von welcher es sich nur durch Ausbildung der Individuen höher emporschwingen kann; und daher sind alle Einrichtungen, welche diese Ausbildung hindern, und die Menschen mehr in Massen zusammendrängen, itzt schädlicher als ehemals. Schon diesen wenigen Bemerkungen zufolge erscheint – um zuerst von demjenigen moralischen Mittel zu reden, was am weitesten gleichsam ausgreift – öffentliche, d.i. vom Staat angeordnete oder geleitete, Erziehung wenigstens von vielen Seiten bedenklich. Nachdem ganzen vorigen Raisonnement kommt schlechterdings Alles auf die Ausbildung des Menschen in der höchsten **Mannigfaltigkeit** an [engl. Übers.: the absolute and essential importance of human development in its richest **diversity**]
Wilhelm von Humboldt: Ueber öffentliche Staatserziehung, in: Berlinische Monatsschrift 1792 (2), S. 597-606, hier S. 598f.; auch in ders.: Ideen zu einem Versuch, die Gränzen der Wirksamkeit des Staats zu bestimmen, Breslau 1851, S. 56 [engl. Übers. von Joseph Coulthard, London 1854, S. 65].

1797
Die formende und mischende Natur setzt aus wenigen Urstoffen Materien zusammen, welche die wunderbarste **Mannichfaltigkeit** von den Erscheinungen darbieten.
Alexander von Humboldt: Versuche über die gereizte Muskel- und Nervenfaser nebst Vermuthungen über den chemischen Process des Lebens in der Thier- und Pflanzenwelt, Bd. 1, Posen 1797, S. 454.

1798
Die **Mannigfaltigkeit**, plur. inus. die Eigenschaft der Dinge, da sie in der Mehrheit verschieden sind. Die **Mannigfaltigkeit** der Blumen, der Farben, der Thiere u.s.f. Freuden, die die Schönheiten der Natur in endloser **Mannigfaltigkeit** uns anbiethen. Geßn.
Johann Christoph Adelung: Grammatisch-kritisches Wörterbuch der Hochdeutschen Mundart, Bd. 3. Leipzig 1798, S. 62.

1806
Ist aber auch Fülle des Lebens überall verbreitet; ist der Organismus auch unablässig bemüht, die durch den Tod entfesselten Elemente zu neuen Gestalten zu verbinden: so ist diese Lebensfülle und ihre Erneuerung doch nach Verschiedenheit der Himmelsstriche verschieden. […] Je näher […] den Tropen, desto mehr nimmt **Mannichfaltigkeit** der Bildungen, Anmuth der Form und des Farbengemisches, ewige Jugend und Kraft des organischen Lebens zu. […]
[Es sind] jedem Erdstriche besondere Schönheiten vorbehalten: den Tropen **Mannichfaltigkeit** und Größe der Pflanzenformen [des beautés particulières sont réservées à chaque zone: aux climats du tropique, appartiennent la diversité de forme et la grandeur des végetaux]; dem Norden der Anblick der Wiesen, und das periodische Wiedererwachen der Natur beim ersten Wehen der Frühlingslüfte. […] Umfaßt man die verschiedenen Pflanzenfamilien, welche bereits auf dem Erdboden entdeckt sind […], mit einem Blick; so erkennt man in dieser wundervollen Menge wenige Hauptformen, auf welche sich alle andere zurückführen lassen.
Alexander von Humboldt: Ideen zu einer Physiognomik der Gewächse, Tübingen 1806, S. 8; 11; 15; auch in: ders.: Ansichten der Natur mit wissenschaftlichen Erläuterungen, Tübingen 1808 [franz. Übers. Idées sur la physionomie des végétaux, in: Tableaux de la nature, übers. von Jean-Baptiste Eyriès, Bd. 2, Paris 1808, S. 23].

1807
Unter der fast zahllosen Menge von Vegetabilien, welche die Erde bedecken, erkennt man bey aufmerksamer Beobachtung einige wenige Grundgestalten, auf welche man wahrscheinlich alle übrigen zurückführen kann, und welche eben so viele Familien oder Gruppen bilden. Ich begnüge mich hier siebzehn derselben zu nennen, deren Studium dem Landschaftsmaler besonders wichtig seyn muß. […]

Die Physionomie der Vegetation hat unter dem Äquator im Ganzen mehr Größe, Majestät und **Mannichfaltigkeit** als in der gemäßigten Zone.
Alexander von Humboldt: Ideen zu einer Geographie der Pflanzen nebst einem Naturgemälde der Tropenländer, Tübingen 1807, S. 25; 30.

1817
Der Versuch, die Metamorphose der Pflanzen zu erklären, das heißt, die **mannigfaltigen**, besonderen Erscheinungen des herrlichen Weltgartens auf ein allgemeines, einfaches Prinzip zurückzuführen, war zuerst abgeschlossen.
Johann Wolfgang von Goethe: Schicksal der Handschrift (1817), in: Dorothea Kuhn (Hg.): (1954). Goethe. Die Schriften zur Naturwissenschaft. Deutsche Akademie der Naturforscher Leopoldina, Bd. I, 9. Morphologische Hefte, Weimar 1954.

1820
[Die Landesverschönerung erteilt den] Gegenden Nachhülfe [, so dass sie] verschönert und **mannigfaltiger** werden
Friedrich von Lupin: Die Gärten. Ein Wort seiner Zeit, München 1820, S. 26.

1830
Mannigfaltigkeit, Verschiedenheit in einer in Hauptcharakteren übereinstimmenden Mehrheit, z.B. vom Menschen, Thiere etc.
Encyclopädisches Wörterbuch der Wissenschaften, Künste und Gewerbe, Bd. 13, Altenburg 1830, S. 163 = erste Aufl. von Pierer's Universal-Lexikon, 4. Aufl., Bd. 10, Altenburg 1860, S. 835).

1830
Erquickung des Auges durch das wohltätige Grün und die **Mannigfaltigkeit** der Natur
J.C.W. Wunder: Welchen Erfolg darf Deutschland, namentlich Bayern, von den bisherigen Bemühungen für Landesverschönerung hoffen?, in: Monatsblatt für Bauwesen und Landesverschönerung 10 (1830), S. 3-8, hier S. 8.

1833
Ueberall, wohin nur das Auge sich wandte, war eine Abwechselung und Mischung von Belaubung, die uns höchst pittoresk und lieblich in's Auge fiel. Hier verdeckte eine Eiche, oder ein Lerchenbaum, beide ihr dichtes Grün ausbreitend, die Landschaft völlig; dort verstattete das wellenförmige Land, daß man über das niedrige Gebüsch von blühenden Hagebutten und Geisblatt sie mit ihren Reizen doch wahrnehmen konnte. Bald ließ ein Hain von Buchen die Scene zum Theil ganz, zum Theil nur halb erscheinen. So lange wir nur immer durch diese Felder, Dörfer und Auen auf dem Wege nach Schierensee hinschweiften, zeigte jeder Schritt uns stets neue Schönheiten, bot jeder neue Standpunkt uns ein anderes, immer neues, und doch dasselbe Gebilde. Es war ein herrlicher Weg, einsam, doch **mannichfaltig**, lieblich, doch großartig.

Peregrinus pedestris [James Edward Marston]: Der Holsteinische Tourist oder Wegweiser für Fußreisende in der Umgegend von Hamburg, Hamburg 1833, S. 231f.

1834

Kann man innerhalb des Parks ein Vorwerk mit seiner angränzenden Feldflur, eine Mühle, eine Fabrick anbringen, oder hineinziehen, so wird ihm dies nur desto mehr Leben und **Mannichfaltigkeit** geben.
Hermann Fürst von Pückler-Muskau: Andeutungen über Landschaftsgärtnerei, Stuttgart 1834, S. 48.

1845

Die Natur ist für die denkende Betrachtung Einheit in der Vielheit, Verbindung des **Mannigfaltigen** in Form und Mischung, Inbegriff der Naturdinge und Naturkräfte, als ein lebendiges Ganze.
Alexander von Humboldt: Kosmos. Entwurf einer physischen Weltbeschreibung, Bd. 1, Stuttgart 1845, S. 5f.

1851

Das höchste Ideal des Zusammenexistirens menschlicher Wesen wäre mir dasjenige, in dem jedes nur aus sich selbst, und um seiner selbst willen sich entwickelte. […]
Jedes [auf die Antike] folgende Zeitalter – und in wieviel schnelleren Graden muss dieses Verhältniss von jetzt an steigen? – muss den vorigen an **Mannigfaltigkeit** nachstehen, an **Mannigfaltigkeit** der Natur – die ungeheuren Wälder sind ausgehauen, die Moräste getrocknet u. s. f. [vgl. Jean-Jacques Rousseau: Émile, ou de l'éducation, Bd. 4, Amsterdam 1762, S. 257f.] – an **Mannigfaltigkeit** der Menschen, durch die immer grössere Mittheilung und Vereinigung der menschlichen Werke […]
es [ist] unläugbar, dass, wenn die physische **Mannigfaltigkeit** geringer wurde, eine bei weitem reichere und befriedigendere intellectuelle und moralische an ihre Stelle trat, und dass Gradationen und Verschiedenheiten von unserm mehr verfeinten Geiste wahrgenommen, und unserm, wenn gleich nicht eben so stark gebildeten, doch reizbaren kultivirten Charakter ins praktische Leben übergetragen werden, die auch vielleicht den Weisen des Alterthums, oder doch wenigstens nur ihnen nicht unbemerkt geblieben wären. Es ist im ganzen Menschengeschlecht, wie im einzelnen Menschen gegangen. Das Gröbere ist abgefallen, das Feinere ist geblieben. Und so wäre es ohne allen Zweifel seegenvoll, wenn das Menschengeschlecht Ein Mensch wäre, oder die Kraft eines Zeitalters ebenso als seine Bücher, oder Erfindungen auf das folgende überginge. […]
Bewiesen halte ich […], dass die wahre Vernunft dem Menschen keinen andern Zustand als einen solchen wünschen kann, in welchem nicht nur jeder Einzelne der ungebundensten Freiheit geniesst, sich aus sich selbst, in seiner Eigenthümlichkeit zu entwickeln, sondern in welchem auch die physische Natur keine andre Gestalt von

Menschenhänden empfängt, als ihr jeder Einzelne, nach dem Maasse seines Bedürfnisses und seiner Neigung, nur beschränkt durch die Gränzen seiner Kraft und seines Rechts, selbst und willkührlich giebt.
Wilhelm von Humboldt: Ideen zu einem Versuch, die Gränzen der Wirksamkeit des Staats zu bestimmen, Breslau 1851, S. 13; 14; 14f.; 15.

1854
Wollte man im Widerspruch mit der hier geäußerten Ansicht annehmen, […] Fortschritt bestehe darin, daß in jeder Epoche das Leben der Menschheit sich höher potenziert, daß also jede Generation die vorhergehende vollkommen übertreffe, mithin die letzte die bevorzugte, die vorhergehenden aber nur die Träger der nachfolgenden wären, so würde das eine Ungerechtigkeit der Gottheit sein. Eine solche gleichsam mediatisierte. Nur als Zwischenstufe geltend, ohne Eigenwert. Generation würde an und für sich eine Bedeutung nicht haben. Sie würde nur insofern etwas bedeuten, als sie die Stufe der nachfolgenden Generation ist und würde nicht in unmittelbarem Bezug zum Göttlichen stehen. Ich aber behaupte: jede Epoche ist unmittelbar zu Gott, und ihr Wert beruht gar nicht auf dem, was aus ihr hervorgeht, sondern in ihrer Existenz selbst, in ihrem Eignen Selbst. Dadurch bekommt die Betrachtung der Historie, und zwar des individuellen Lebens in der Historie einen ganz eigentümlichen Reiz, indem nun jede Epoche als etwas für sich Gültiges angesehen werden muß und der Betrachtung höchst würdig erscheint. […]
Der Historiker hat nun die großen Tendenzen der Jahrhunderte auseinanderzunehmen und die große Geschichte der Menschheit aufzurollen, welche eben der Komplex dieser verschiedenen Tendenzen ist. Vom Standpunkt der göttlichen Idee kann ich mir die Sache nicht anders denken, als daß die Menschheit eine unendliche **Mannigfaltigkeit** von Entwicklungen in sich birgt, welche nach und nach zum Vorschein kommen, und zwar nach Gesetzen, die uns unbekannt sind, geheimnisvoller und größer, als man denkt.
Leopold von Ranke: [Vorträge über die s.g. „leitenden Tendenzen“ in der Geschichte, erster Vortrag vom 25. Sept. 1854], in: Theodor Schieder und Helmut Berding (Hg.): Historisch-kritische Ausgabe, Bd. 2. Über die Epochen der neueren Geschichte, Berlin 1971, S. 53-76, hier S. 59f.; 67.

1868
Grössenbegriffe sind nur da möglich, wo sich ein allgemeiner Begriff vorfindet, der verschiedene Bestimmungsweisen zulässt. Je nachdem unter diesen Bestimmungsweisen von einer zu einer andern ein stetiger Uebergang stattfindet oder nicht, bilden sie eine stetige oder discrete **Mannigfaltigkeit**; die einzelnen Bestimmungsweisen heissen im erstern Falle Punkte, im letztern Elemente dieser **Mannigfaltigkeit**. Begriffe, deren Bestimmungsweisen eine discrete

Mannigfaltigkeit bilden, sind so häufig, dass sich für beliebig gegebene Dinge wenigstens in den gebildeteren Sprachen immer ein Begriff auffinden lässt, unter welchem sie enthalten sind (und die Mathematiker konnten daher in der Lehre von den discreten Grössen unbedenklich von der Forderung ausgehen, gegebene Dinge als gleichartig zu betrachten), dagegen sind die Veranlassungen zur Bildung von Begriffen, deren Bestimmungsweisen eine stetige **Mannigfaltigkeit** bilden, im gemeinen Leben so selten, dass die Orte der Sinnengegenstände und die Farben wohl die einzigen einfachen Begriffe sind, deren Bestimmungsweisen eine mehrfach ausgedehnte **Mannigfaltigkeit** bilden. Häufigere Veranlassung zur Erzeugung und Ausbildung dieser Begriffe findet sich erst in der höhern Mathematik.
Bernhard Riemann: Über die Hypothesen, die der Geometrie zu Grunde liegen, in: Abhandlungen der Königlichen Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen 13 (1868), S. 133-150, hier S. 135.

1883
Mannichfaltigkeitslehre. Mit diesem Worte bezeichne ich einen sehr viel umfassenden Lehrbegriff, den ich bisher nur in der speciellen Gestaltung einer arithmetischen oder geometrischen Mengenlehre auszubilden versucht habe. Unter einer **Mannichfaltigkeit** oder Menge verstehe ich nämlich allgemein jedes Viele, welches sich als Eines denken läßt, d. h. jeden Inbegriff bestimmter Elemente, welcher durch ein Gesetz zu einem Ganzen verbunden werden kann, und ich glaube hiermit etwas zu definieren, was verwandt ist mit dem Platonischen εἶδος oder ἰδέα, wie auch mit dem, was Platon in seinem Dialoge „Philebos oder das höchste Gut“ μικτόν nennt. Er setzt dieses dem ἄπειρον, d. h. dem Unbegrenzten, Unbestimmten, welches ich Uneigentlich-unendliches nenne, sowie dem πέρας d. h. der Grenze entgegen und erklärt es als ein geordnetes „Gemisch“ der beiden letzteren.
Georg Cantor: Ueber unendliche, lineare Punktmannichfaltigkeiten, 5. Forts., in: Mathematische Annalen 21 (1883), S. 545-591, hier S. 587.

1904
Mannigfaltigkeit ist die Einheit, der Inbegriff einer Reihe von Objecten
Rudolf Eisler: Wörterbuch der philosophischen Begriffe, Bd. 1, Berlin 1904, S. 624.

1912
mir [erscheint es] immer ein Gewinn, wenn irgendwelche Art auch immer auf dieser Erde vor der Vernichtung bewahrt bleibe, weil mir ein ganz großer Wert in dem Reichtum an Arten überhaupt zu liegen scheint. Es mag sich um Pflanzen- oder Tier- oder Menschenarten handeln. Bunt soll die Welt sein. Und ein Jammer ist es, wenn eine noch so unscheinbare Pflanzenart, wenn eine noch so unbedeutende Tierspezies ausstirbt. Vor nichts sollten wir eine solche Angst haben wie vor der Verarmung der Welt an Formen des Lebendigen. Und in der Menschheit muß sich dieser Wunsch,

einen Reichtum an Formen zu erhalten, zur Leidenschaft steigern. Wir erleben ja in unserer Zeit gerade, wie sich der Typus Mensch immer mehr zu einem Einheitstypus zu verflachen die Tendenz hat. Wer die bunte **Mannigfaltigkeit** gesehen hat, die unter den Auswanderern im Zwischendeck eines großen Amerika-Dampfers noch anzutreffen ist; wessen Herz sich erfreut hat an den vielerlei Trachten und vielerlei Sprachen, an den vielerlei Gewohnheiten und vielerlei Liedern, die hier noch ihr Wesen treiben, und wer dann wahrgenommen hat, wie diese selbe bunte Welt nach ein oder zwei Generationen in dem grauen, langweiligen, eintönigen American man untergegangen ist, den faßt ein Grauen vor der Zukunft des Menschengeschlechts, der möchte alle Mächte des Himmels und der Hölle zum Beistand aufrufen, daß sie ein solches Zerstörungswerk verhindern helfen.
Werner Sombart: Die Zukunft der Juden, Leipzig 1912, S. 55f.

1938
Wenn in dem „Rasenstück“ [Dürers] eine reiche Vielfalt zu einem Bild ausgeglichener Schönheit verschmolzen ist, so gilt das gleiche auch für die deutsche Landschaft. Wo immer sie noch schön ist, da ist sie vielfältig; ja diese **Mannigfaltigkeit** stellt geradezu das eigentliche Wesen der mitteleuropäischen Landschaft dar. Wo immer man von draußen her nach Deutschland zurückkommt, wo es noch schön ist, da ist es von einer unerhörten **Mannigfaltigkeit**. Da ist alles in ihr enthalten, was zum Begriff der deutschen Heimat gehört, Wald und Wiese und Feld und Baum und Busch und Wasser in jeder Form.
Alwin Seifert: Naturnahe Wasserwirtschaft (1938), in: Im Zeitalter des Lebendigen. Natur, Heimat, Technik, Dresden 1941, S. 51-69, hier S. 56.

1952
Es ist Zeit sich zu fragen, welchen Sinn das Wort Weltliteratur, in Goethescher Weise auf das Gegenwärtige und das von der Zukunft zu Erwartende bezogen, noch haben kann. Unsere Erde, die die Welt der Weltliteratur ist, wird kleiner und verliert an **Mannigfaltigkeit** [engl. Übers.: »diversity«, in: The Centennial Review 13 (1969), S. 2]. Weltliteratur aber bezieht sich nicht einfach auf das Gemeinsame und Menschliche überhaupt, sondern auf dieses als wechselseitige Befruchtung des **Mannigfaltigen**. Die felix culpa des Auseinanderfallens der Menschheit in eine Fülle von Kulturen ist ihre Voraussetzung. Und was geschieht heute, was bereitet sich vor? Aus tausend Gründen, die jeder kennt, vereinheitlicht sich das Leben der Menschen auf dem ganzen Planeten. Der Überlagerungsprozeß, der ursprünglich von Europa ausging, wirkt weiter und untergräbt alle Sondertraditionen. Zwar ist überall der Nationalwille stärker und lauter als je, aber überall treibt er zu den gleichen, nämlich den modernen Lebensformen, und es ist für den unparteiischen Beobachter deutlich, daß die inneren Grundlagen des nationalen Daseins überall im Zerfallen sind. […]

[Es] ist die Aufgabe, das Material zu sammeln und zu einheitlicher Wirkung zu bringen, dringend. Denn gerade wir sind noch, wenigstens grundsätzlich, in der Lage, die Aufgabe zu erfüllen: nicht nur, weil wir über so viel Material verfügen, sondern vor allem, weil wir den historisch-perspektivistischen Sinn ererbt haben, der dazu erforderlich ist. Wir besitzen ihn noch, da wir noch mitten in der Erfahrung von geschichtlicher **Mannigfaltigkeit** leben, ohne die, wie ich fürchte, jener Sinn schnell an lebendiger Konkretheit verlieren könnte. Wir also, so scheint mir, leben in einem Kairos der verstehenden Geschichtsschreibung; ob viele Generationen ihm noch angehören werden, ist fraglich.
Erich Auerbach: Philologie der Weltliteratur, in: Walter Muschg and Emil Staiger (Hg.): Weltliteratur. Festgabe für Fritz Strich zum 70. Geburtstag, Bern 1952, S. 39-50, hier S. 39; 41.

1955
Die Entwicklung der letzten Jahrhunderte zeigt die Tendenz auf, die ursprünglich **mannigfaltigen** und vielgestaltigen Bilder unserer Landschaft auf einige wenige Grundformen zurückzuführen. Der einartige Wirtschaftswald, ertragreiche Wiesen und Weiden mit ausgewogenen Regulierung der Wasserstände und der Nährstoffverhältnisse zur Erhaltung eines Standard-Bestandes wertvoller Gramineen und Leguminosen oder weithin eintönige Äcker sind ihre wesentliche Typen. Aus der Naturlandschaft wird durch solche Typisierung eine Kulturlandschaft entwickelt. An die Stelle natürlicher Vielgestaltigkeit tritt die künstliche Einheitlichkeit, und diesem Uniformierungsvorgang fällt auch hier ein großer Teil alles Besonderen zum Opfer. Durch die Nivellierung wird ein Anstieg des materiellen Wertes erreicht, zwangsläufig aber ist damit verbunden die Verarmung an innerem Gehalt. Die Versuche aber, wenigstens stellenweise etwas von der ursprünglichen Ausdruckskraft der Landschaft zu erhalten, sind bei den derzeitigen Methoden, wie es alle unsere unter Natur- und Landschaftsschutz stehenden Gebiete zeigen, als zu engräumige Maßnahmen auf die Dauer ohne Erfolg.
Ernst-Wilhelm Raabe: Über die Verarmung der Landschaft, in: Schriften des Naturwissenschaftlichen Vereins für Schleswig-Holstein 27 (1955), S. 171-189, hier S. 188f.

1968
Die Ideen sind **Mannigfaltigkeiten**, jede Idee ist eine **Mannigfaltigkeit** [*multiplicité*], eine Varietät. […] Die **Mannigfaltigkeit** darf nicht eine Kombination aus Vielem und Einem bezeichnen, sondern im Gegenteil eine dem Vielen als solchem eigene Organisation, die keinerlei Einheit bedarf, um ein System zu bilden. Das Eine und das Viele sind Verstandesbegriffe, die die allzu weiten Maschen einer verfälschten Dialektik bilden, die über den Gegensatz verfährt. […] Das wahre Substantiv, die

Substanz selbst, ist „**Mannigfaltigkeit**“, die das Eine und nicht weniger das Viele überflüssig macht. Die variable **Mannigfaltigkeit** ist das Wieviel, das Wie, das Jeder Fall. Jedes Ding ist eine **Mannigfaltigkeit**, sofern es die Idee verkörpert. Selbst das Viele ist eine **Mannigfaltigkeit**; selbst das Eine ist eine **Mannigfaltigkeit**. Daß das Eine eine **Mannigfaltigkeit** ist (wie dies auch Bergson und Husserl gezeigt haben) – das genügt, um den Adjektivsätzen vom Typ des Ein-Vielen und des Viel-Einen gleichermaßen unrecht zu geben. Überall ersetzen die Differenzen von **Mannigfaltigkeiten** und die Differenz in der **Mannigfaltigkeit** die schematischen und plumpen Oppositionen. Es gibt nur die Varietät der **Mannigfaltigkeit**, d.h. die Differenz, anstatt des riesigen Gegensatzes des Einen und des Vielen.
Gilles Deleuze: Différence et répétition (1968), dt. Differenz und Wiederholung, übers. von Joseph Vogl, München 1992, S. 233f.

4. Multitude

45 v. Chr.
hic autem, ubi habitamus, non intermittit suo tempore Caelum nitescere, arbores frondescere, Vites laetificae pampinis pubescere, Rami bacarum ubertate incurvescere, Segetes largiri fruges, florere omnia, Fontes scatere, herbis prata convestirier, tum **multitudinem** pecudum partim ad vescendum, partim ad cultus agrorum, partim ad vehendum, partim ad corpora vestienda, hominemque ipsum quasi contemplatorem caeli ac deorum cultorem atque hominis utilitati agros omnis et maria parentia –: Haec igitur et alia innumerabilia cum cernimus, possumusne dubitare, quin iis praesit aliquis vel effector, si haec nata sunt, ut Platoni videtur, vel, si semper fuerunt, ut Aristoteli placet, moderator tanti operis et muneris? [hier aber, wo wir wohnen, bleibt es niemals aus, „daß der Himmel glänzt, die Bäume sich belauben, die Trauben der heiteren Rebe schwellen, die Zweige unter der Fülle der Beeren sich biegen, die Saaten Früchte spenden, alles blüht, die Quellen schäumen und die Wiesen sich mit Gras kleiden“ – dann die Menge des Viehs teils zu unserer Ernährung, teils zum Bebauen der Äcker, teils als Zugtiere, teils um unsern Körper zu bekleiden – endlich den Menschen selbst als einen Beschauer des Himmels, Verehrer der Götter und dem zu Nutzen alle Felder und Meere gehorchen – wenn wir dies und unzähliges andere betrachten, können wir dann zweifeln, daß darüber ein Schöpfer steht, – wenn es nämlich entstanden ist, wie Platon glaubt; oder wenn es ewig ist, wie Aristoteles meint, dann ein Lenker dieses großen Werkes und Geschäftes?] […]
est enim philosophia paucis contenta iudicibus, **multitudinem** consulto ipsa fugiens eique ipsi et suspecta et invisa [die Philosophie ist mit wenigen Richtern zufrieden, meidet mit Absicht die Menge und ist gerade ihr verhaßt und verdächtig]

Cicero: Tusculanae Disputationes (dt. Übers. von Olof Gigon, Berlin 1998), lib. I, 69f.; II, 4.

426

in caeli et terrae et maris multimoda et uaria pulchritudine, in ipsius lucis tanta copia tam que mirabili specie, in sole ac luna et sideribus, in opacitatibus nemorum, in coloribus et odoribus florum, in diuersitate ac **multitudine** uolucrum garrularum atque pictarum, in multiformi specie tot tantarum que animantium, quarum illae plus habent admirationis, quae molis minimum (plus enim formicularum et apicularum opera stupemus quam inmensa corpora ballaenarum)

[Die vielgestaltige und wechselnde Schönheit des Himmels, der Erde, des Meeres, die Fülle und wunderbare Pracht des Lichtes, die Sonne, der Mond, die Gestirne, die grünen Wälder, Farben und Duft der Blumen, die geschwätzige und buntgefiederte Vogelwelt in ihrer **reichen Zahl** und Abstufung, die mannigfachen Erscheinungen der übrigen Tierwelt, von der die kleinsten Arten noch die meiste Bewunderung erwecken [über die Tätigkeit der winzigen Ameisen und Bienen staunen wir in der Tat mehr als über die ungeheuren Leiber der Wale]

[Shall I speak of the manifold and various loveliness of sky, and earth, and sea; of the plentiful supply and wonderful qualities of the light; of sun, moon, and stars; of the shade of trees; of the colours and perfume of flowers; of the **multitude** of birds, all differing in plumage and in song; of the variety of animals, of which the smallest in size are often the most wonderful,—the works of ants and bees astonishing us more than the huge bodies of whales]

Aurelius Augustinus: De civitate Dei, XXII, 24 [dt. Übers. Alfred Schröder, 1911-16; engl. Übers. M. Dods 1871].

1265/66

Si ergo naturale est homini quod in societate multorum vivat, necesse est in hominibus esse per quod **multitudo** regatur. Multis enim existentibus hominibus et unoquoque id, quod est sibi congruum, providente, **multitudo** in diversa dispergeretur, nisi etiam esset aliquis de eo quod ad bonum **multitudinis** pertinet curam habens; sicut et corpus hominis et cuiuslibet animalis deflueret, nisi esset aliqua vis regitiva communis in corpore, quae ad bonum commune omnium membrorum intenderet […]

Si igitur liberorum **multitudo** a regente ad bonum commune **multitudinis** ordinetur, erit regimen rectum et iustum, quale convenit liberis. […]

ea, quae sunt ad naturam, optime se habent: in singulis enim operatur natura, quod optimum est. Omne autem naturale regimen ab uno est. In membrorum enim **multitudine** unum est quod omnia movet, scilicet cor; et in partibus animae una vis principaliter praesidet, scilicet ratio. Est etiam apibus unus rex, et in toto universo unus Deus factor omnium et rector. Et hoc rationabiliter. Omnis enim **multitudo** derivatur

ab uno. Quare si ea quae sunt secundum artem, imitantur ea quae sunt secundum naturam, et tanto magis opus artis est melius, quanto magis assequitur similitudinem eius quod est in natura, necesse est quod in humana multitudine optimum sit quod per unum regatur. Hoc etiam experimentis apparet. Nam provinciae vel civitates quae non reguntur ab uno, dissensionibus laborant et absque pace fluctuant
[Wenn es also der natürlichen Bestimmung des Menschen entspricht, in Gesellschaft mit vielen zu leben, so muß unter den Menschen etwas sein, wodurch die vielen gelenkt werden. Wären nämlich viele Menschen beisammen und jeder nur auf das bedacht, was ihm selbst angemessen erscheint, so würde die Gesellschaft nach entgegengesetzten Richtungen auseinandergeraten, falls nicht eben jemand da wäre, der für das Sorge trägt, was das Wohl der Gesellschaft betrifft. So würde sich ja auch der Leib des Menschen und jedweden Geschöpfes auflösen, wenn es nicht eine gemeinsame leitende Kraft im Körper gäbe, die auf das gemeinsame Wohl aller Glieder bedacht ist. […]
Wenn also eine Gesellschaft von Freien von ihrem Führer auf das Gemeinwohl der Gesellschaft hingelenkt wird, so wird diese Regierung recht und gerecht sein, wie es Freien angemessen ist. […]
Es ist immer das das Beste, was der Natur entspricht; in den einzelnen wirkt die Natur immer das Beste. Alle Führung in der Natur geht aber von einem einzelnen aus. In der Vielheit der Glieder ist ein einziges, das alle lenkt: das Herz; innerhalb der Seele hat eine beherrschende Kraft die Führung: die Vernunft. Auch die Bienen haben eine Königin, und in der ganzen Welt ist ein Gott, der alles erschaffen hat und nach seinem Willen lenkt. Der Grund dafür ist durch eine verstandesgemäße Überlegung zu finden. Alle Vielheit leitet sich von einer Einheit ab. Wenn daher die Werke der Kunst die Werke der Natur nachzubilden bemüht sind und ein Kunstwerk immer besser ist, je mehr es die Ähnlichkeit mit seinem Vorbilde erreicht, so muß es auch in der Gesellschaft der Menschen das Beste sein, daß sie von einem geführt sind.Auch aus der Erfahrung ergibt sich das. Die Provinzen oder Städte, die nicht von einem regiert werden, leiden an inneren Zwistigkeiten. Fern davon, im Frieden zu leben, sind sie in beständiger Unruhe,]
Thomas von Aquin: De regimine principum (De regno ad regem Cypri) (1265/66) I, 1; 2; 3, in: http://www.corpusthomisticum.org/orp.html; dt. Über die Herrschaft der Fürsten, übers. v. Friedrich Schreyvogl, Stuttgart 1994, S. 10; 12; 17f.

1266-73
Ordinare autem aliquid in bonum commune est vel totius **multitudinis**, vel alicuius gerentis vicem totius **multitudinis**. Et ideo condere legem vel pertinet ad totam **multitudinem**, vel pertinet ad personam publicam quae totius **multitudinis** curam habet. Quia et in omnibus aliis ordinare in finem est eius cuius est proprius ille finis.
[das Gesetz beschäftige sich in erster Linie mit dem Gemeinbesten. Etwas bestimmen

aber zum gemeinen Besten ist entweder Sache aller derer, welche die **Gemeinschaftlichkeit** zusammensetzen, oder dessen, der an der Spitze steht und die **gemeinschaftlichen** Angelegenheiten verwaltet. Also entweder **allen zusammen** kommt es zu, Gesetze zu gründen oder dem an der Spitze Stehenden. Denn auch in allen anderen Dingen ist es die Sache dessen, zum Zwecke hinzubeziehen, dem jener Zweck als ihm besonders eigener zukommt.]
Thomas von Aquin: Summa theologiae II/1, quaest. 90, art. 3; https://bkv.unifr.ch.

1587
nota, hanc potestatem [*scil*. politicam potestatem] immediatè esse tanquam in subiecto, in tota **multitudine**; nam haec potestas est de iure divino, at ius divinum nulli homini particulari dedit hanc potestatem, ergo dedit **multitudini**; praeterea sublato iure positivo, non est maior ratio cur ex multis aequalibus unus potius, quàm alius dominetur. igitur potestas totius es **multitudinis**; deniq; humana societas debet esse perfecta Respub. ergo debet habere potestatem seipsam conservandi, & proinde puniendi perturbatores pacis, & c.
[[Es] ist zu bemerken, daß diese Gewalt [d.i. die bürgerliche Gewalt] unmittelbar, gleichsam wie bei einem Subjecte, bei der ganzen **Menge** ruht. Denn diese Gewalt ist göttlichen Rechtes, das göttliche Recht hat aber keinem Einzelnen diese Gewalt gegeben, also dem Volke. Ueberdies ist nach Aufhebung des positive Rechtes kein verwiegender Grund vorhanden, weshalb unter vielen Gleichen einer vor dem andern herrschen soll. Die Gewalt ruht also bei der **Menge**. Endlich muß die menschliche Gesellschaft ein vollkommenes Gemeinwesen sein, muß also die Gewalt haben, sich selbst zu bewahren und sofrt die Friedensstörer zu strafen.
Roberto Bellarmino: Disputationes de Controversiis Christianae Fidei, Bd. I, 5. De membris ecclesiae militantis, Ingolstadt 1587, S. 437 (III, 6) [dt. Streitschriften über die Kampfpunkte des christlichen Glaubens, übers. von Viktor Philipp Gumposch, Bd. 5, Augsburg 1847, S. 580].

1675-6
Hoc jus, quod **multitudinis** potentia definitur, Imperium appellari solet. Atque hoc is absolute tenet, qui curam reipublicae ex communi consensu habet, nempe jura statuendi, interpretandi, et abolendi, urbes muniendi, de bello, et pace decernendi, etc. Quod si haec cura ad concilium pertineat, quod ex communi **multitudine** componitur, tum imperium democratia appellatur, si autem ex quibusdam tantum selectis, aristocratia, et si denique reipublicae cura, et consequenter imperium penes unum sit, tum monarchia appellatur.
[Dieses Recht, das durch die Macht der **Menge** definiert wird, nennt man als Regierungsgewalt gewöhnlich die Souveränität des Staates. Derjenige hat sie vollkommen in Händen, dem aus gemeinsamer Übereinstimmung heraus die

Verwaltung der Staatsgeschäfte obliegt; zu ihr gehört insbesondere, Rechtsgesetze zu erlassen, auszulegen und aufzuheben, Städte zu befestigen, über Krieg und Frieden zu entscheiden und anderes mehr. Kommt diese Aufgabe einer Versammlung zu, die sich aus der gesamten **Menge** zusammensetzt, dann nennt man den Staat Demokratie; man nennt ihn Aristokratie, wenn sich die Versammlung nur aus einigen Auserwählten zusammensetzt; liegt schließlich die Verwaltung der Staatsgeschäfte, und folglich die Souveränität, in den Händen nur einer Person, dann nennt man ihn Monarchie.]
Baruch de Spinoza: Tractatus politicus (1675-6), in: Opera posthuma, Amsterdam 1677, S. 265-354, hier S. 276; dt. Politischer Traktat, übers. von Wolfgang Bartuschat, Hamburg 1994, S. 28 (II, 17).

1712
Nor is his Goodness less seen in the Diversity, than in the **Multitude** of living Creatures.
Joseph Addison: [Letter], in: Spectator No. 519, 25. Okt. 1712, S. 1.

1730er
La fausse Démocratie tombe bientôt dans l'Anarchie, c'est le Gouvernement de la **multitude**
pour le bonheur d'un Etat, il falloit maintenir l'égalité entre Citoyens autant qu'il se pouvoit
René Louis Marquis d'Argenson: Considérations sur le gouvernement ancien et présent de la France, Amsterdam 1764, S. 7.

1948
When men began to analyze their impressions, to ask themselves in what this strange spell that wild places held over them consisted, they found the situation exceedingly complex. It depended in the first place upon the **multitude** and diversity of the living creatures that surrounded them.
Alexander Skutch: Earth and man, in: Audubon Magazine 50 (1948), S. 356-359, hier S. 358.

2000
Spinoza defines democracy as the absolute form of government because in democracy all of society, the entire **multitude**, rules; in fact, democracy is the only form of government in which the absolute can be realized.
Michael Hardt und Antonio Negri: Empire, Cambridge, Mass. 2000, S. 185.

2004
The people is one. The population, of course, is composed of numerous different individuals and classes, but the people synthesizes or reduces these social differences into one identity. The **multitude**, by contrast, is not unified but remains plural and

multiple. This is why, according to the dominant tradition of political philosophy, the people can rule as a sovereign power and the **multitude** cannot. The **multitude** is composed of a set of singularities—and by singularity here we mean a social subject whose difference cannot be reduced to sameness, a difference that remains different. The component parts of the people are indifferent in their unity; they become an identity by negating or setting aside their differences. The plural singularities of the **multitude** thus stand in contrast to the undifferentiated unity of the people. The **multitude**, however, although it remains multiple, is not fragmented, anarchical, or incoherent. […]

The **multitude** designates an active social subject, which acts on the basis of what the singularities share in common. The **multitude** is an internally different, multiple social subject whose constitution and action is based not on identity or unity (or, much less, indifference) but on what it has in common. […] The **multitude** is the only social subject capable of realizing democracy, that is, the rule of everyone by everyone. […] something like a concept of the **multitude** has long been part of powerful streams of feminist and antiracist politics. When we say that we do not want a world without racial or gender difference but instead a world in which race and gender do not matter, that is, a world in which they do not determine hierarchies of power, a world in which differences express themselves freely, this is a desire for the **multitude**. And, of course, for the singularities that compose the **multitude**, in order to take away the limiting, negative, destructive character of differences and make differences our strength (gender differences, racial differences, differences of sexuality, and so forth) we must radically transform the world. […]

A **multitude** is an irreducible multiplicity; the singular social differences that constitute the **multitude** must always be expressed and can never be flattened into sameness, unity, identity, or indifference. The **multitude** is not merely a fragmented and dispersed multiplicity.

Michael Hardt und Antonio Negri: Multitude. War and Democracy in the Age of Empire, New York 2004, S. 99; 100; 101; 105.

2013

Für Hobbes ist schon sprachlich klar, dass die ***multitudo*** »von Natur aus nicht aus Einem, sondern aus Vielen besteht [naturally is not *One*, but Many]«. Die politische Konsequenz folgt dieser begrifflichen Linie: Der Staat kann nur auf der Einheit des Volkes, nicht auf der Vielheit der ***multitudo*** begründet werden. Man kann nur spekulieren, inwieweit Spinozas hier völlig gegenläufige Entscheidung, im *Tractatus politicus* das Wort *populus* nicht zu verwenden und der ***multitudo*** genau die staatsbegründende Funktion zuzusprechen, die Hobbes ihr abgesprochen hatte, strategisch intendiert war. Aber der systematische Punkt ist hier wichtiger als der terminologische: Die Einheit oder Verfasstheit, die Hobbes fordert und die die Menge

erst zum Volk macht, ist für Spinoza gerade keine Voraussetzung der Gründungskraft. Es ist im Gegenteil genau die Vielfalt oder Heterogenität, aus der staatliche Ordnung entsteht und die ihre Energie an die Institutionen weitergibt oder in sie einfließen lässt. Der Grund der Staatsmacht ist also nicht einer, der sich schon vereinheitlichen ließe oder dem eine einheitliche Form als fixiertes, repräsentierbares Staatsvolk gegeben werden könnte. Er bleibt die Menge Unterschiedliches vermögender, Unterschiedliches begehrender Individuen. Der *anarchische* Charakter der ***multitudo*** ist – paradoxerweise – der *Grund*, auf dem ein Staat zu errichten ist. […]
[Es gilt], dass die Existenzweise einer Menge, die »wie von einem Geist geführt wird«, nichts Statisches, kein Zustand ist. Wer erläutern will, was eine solche Menge ist, muss verweisen auf die Form, in der sie handelt. Denn als nur lose Einheit differenter Individuen hat sie selbst keine Identität, die sich substantiell beschreiben ließe, und besitzt streng genommen auch kein kollektives Vermögen. Was sie tut, wenn sie »wie von einem Geist geführt wird«, ist, dass sie handelt, das heißt, dass ihre Mitglieder handeln, einzeln, als einzelne Akteure, aber zusammen. Die Quasi-Einheit, die gestiftet wird von einer ***multitudo***, die eine stabile und »vernünftige« politische Umwelt teilt, ist ein Handlungszusammenhang. Dieser besteht streng genommen nicht für sich, seine realen Elemente sind die Individuen, die in ihm stehen und je für sich handeln, aber dies tun sie zusammen, nebeneinander und damit im Teilen eines Handlungskontextes, vielleicht sogar (aber nicht notwendigerweise) eines Handlungsziels; die ***multitudo*** ist eine »Handlungsgemeinschaft«.
Martin Saar: Die Immanenz der Macht. Politische Theorie nach Spinoza, Frankfurt am Main 2013, S. 354f.; 360

5. Pluralität

Pluralität 'Mehrheit, Vielheit' ebenfalls ein philosoph. Fachwort (Eucken, Phil. Term. 63);

1932
für die […] in angelsächsischen Ländern aufgetretene sogenannte pluralistische Staatstheorie von G. D. H. Cole und Harold J. Laski [gilt:] Ihr Pluralismus besteht darin, die souveräne Einheit des Staates, d. h. die politische Einheit zu leugnen und immer wieder hervorzuheben, daß der einzelne Mensch in zahlreichen verschiedenen sozialen Bindungen und Verbindungen lebt: er ist Mitglied einer Religionsgesellschaft, einer Nation, einer Gewerkschaft, einer Familie, eines Sportklubs und vieler anderer „Assoziationen", die ihn von Fall zu Fall verschieden stark bestimmen und ihn in einer „**Pluralität** der Treueverpflichtungen und der Loyalitäten" verpflichten, ohne daß man von einer dieser Assoziationen sagen könnte, sie sei unbedingt maßgebend und

souverän. Vielmehr können sich die verschiedenen „Assoziationen“, jede auf einem verschiedenen Gebiet, als die stärksten erweisen, und der Konflikt der Loyalitäts- und Treuebindungen kann nur von Fall zu Fall entschieden werden.
Carl Schmitt: Der Begriff des Politischen, München 1932, S. 28f.

1958
Action, the only activity that goes on directly between men without the intermediary of things or matter, corresponds to the human condition of **plurality**, to the fact that men, not Man, live on the earth and inhabit the world. While all aspects of the human condition are somehow related to politics, this **plurality** is specifically the condition-not only the conditio *sine qua non*, but the *conditio per quam*—of all political life. […] Action would be an unnecessary luxury, at capricious interference with general laws of behavior, if men were endlessly reproducible repetitions of the same model, whose nature or essence was the same for all and as predictable as the nature or essence of any other thing. **Plurality** is the condition of human action because we are all the same, that is, human, in such a way that nobody is ever the same as anyone else who ever lived, lives, or will live.
Hannah Arendt: The Human Condition (1958), Chicago 1998, S. 7f.

1980
in a modern society there are, inevitably, multiple, **plural** interests, because we all have multiple attachments and identities. […] there are religious attachments, cultural differences, and a host of other loyalties and identities by which men designate themselves. All society is **plural** society.
Daniel Bell: Liberalism in the postindustrial society, in: The Winding Passage. Essays and Sociological Journeys 1960-1980, Cambridge, Mass. 1980, S. 243.

1988
Postmoderne. **Pluralität** als ethischer und politischer Wert
Wolfgang Welsch: Postmoderne. Pluralität als ethischer und politischer Wert, Köln 1988.

1991
Pluralität ist der Schlüsselbegriff der Postmoderne. Sämtliche als postmodern bekannt gewordene Topoi – Ende der Meta-Erzählungen, Dispersion des Subjekts, Dezentrierung des Sinns, Gleichzeitigkeit des Ungleichzeitigen, Unsynthetisierbarkeit der vielfältigen Lebensformen und Rationalitätsmuster – werden im Licht der Pluralität verständlich. Pluralität bildet auch die Leitlinie aller fälligen Transformationen überkommener Vorstellungen und Konzepte. Diese postmoderne **Pluralität** ist jedoch nicht mit der geläufigen und gefälligen Oberflächen-Buntheit gleichzusetzen. Sie geht tiefer und greift in Basisdefinitionen ein. Sie ist

anspruchsvoller und härter als der gängige „Pluralismus“. Gleichzeitig wird diese Pluralität ständig von Uniformierungsprozessen bedroht. Ihnen muß gewiß jede Zeitdiagnose deskriptiv Rechnung tragen; normativ aber optiert die Postmoderne entschieden für die Gegenseite, für **Pluralität**. Deshalb kommt es so sehr darauf an, den harten, an Basisdifferenzen orientierten Begriff von **Pluralität** im Auge zu haben. Sein smarter Verwandter nämlich, der Pluralismus der Oberflächen-Buntheit, führt in seiner Potenzierung gerade zum Gegenteil von **Pluralität**: zur Uniformierung in den diversen Erscheinungsformen der Gleichgültigkeit, Indifferenz und Beliebigkeit. Während die Aufmerksamkeit auf einschneidende Differenzen die **Pluralität** wahrt und verteidigt, führt die Ankurbelung des Oberflächen-Pluralismus zu ihrer Tilgung. Hier verläuft eine klare Scheidelinie zwischen postmodernen und pseudopostmodernen Konzeptionen.
Wolfgang Welsch: Vorwort zur 3. Auflage, in: Unsere postmoderne Moderne, 3. Aufl., Weinheim 1991, S. XV.

6. Variation

ca 80 v. Chr.
auditorem quidem **varietas** maxime delectat
Rhetorica ad Herennium (ca. 80 v. Chr.) III, 22; vgl. Cicero: Briefe an Atticus II, 15.

45 v. Chr.
Varietas enim Latinum verbum est, idque proprie quidem in disparibus coloribus dicitur, sed transfertur in multa disparia: varium poema, varia oratio, varii mores, varia fortuna, voluptas etiam vari dici solet, cum percipitur e multis dissimilibus rebus dissimilis efficientibus voluptates.
[‘Variation’ is a good Latin term; we use it strictly of different colours, but it is applied metaphorically to a number of things that differ: we speak of a varied poem, a varied speech, a varied character, varied fortunes. Pleasure too can be termed varied when it is derived from a number of unlike things producing unlike feelings of pleasure.]
Cicero: De finibus bonorum et malorum (45 v. Chr.) II, 3, 10
[Engl. Übers. von H. Rackham, Cambridge, Mass. 1931].

45 v. Chr.
varietate et natura sonorum [die Verschiedenheit und Natur der Töne] […]
vitae **varietatem** [die Wechselfälle des Lebens] […]
varietate colorum [die Buntheit der Farben]
Cicero: Tusculanae Disputationes (dt. Übers. von Olof Gigon, Berlin 1998), Lib. I, 62; III, 34; V, 114.

ca. 58-60
“Non dat deus beneficia.” Unde ergo ista, quae possides, quae das, quae negas, quae servas, quae rapis? Unde haec innumerabilia oculos, aures, animum mulcentia? Unde illa luxuriam quoque instruens copia (neque enim necessitatibus tantummodo nostris provisum est; usque in delicias amamur)? Tot arbusta non uno modo frugifera, tot herbae salutares, tot **varietates** ciborum per totum annum digestae, ut inerti quoque fortuita terrae alimenta praeberent? Iam animalia omnis generis, alia in sicco solidoque, alia in umido nascentia, alia per sublime demissa, ut omnis rerum naturae pars tributum aliquod nobis conferret?
[„Nicht erweist der Gott Wohltaten.“ Woher also das, was du besitzt, was du gewährst, was du verweigerst, was du bewahrst, was du dir aneignest? Woher diese unzähligen Dinge, die Augen, Ohren, Seele bezaubern? Woher jener auch die Verschwendung schaffende Überfluß (nicht nämlich ist lediglich für unsere Lebensnotwendigkeiten vorgesorgt; bis zur Verwöhnung werden wir geliebt)? So viele Gehölze, die nicht auf eine Weise allein Früchte tragen, so viele heilsame Kräuter, so **viele verschiedene Arten** von Nahrungsmitteln, über das ganze Jahr verteilt, so daß auch dem Trägen die Zufälle der Erde Nahrung gewährten? Gar die Lebewesen aller Art, die einen im Trockenen und auf dem Festen, die anderen im Feuchten entstehend, wieder andere in der Höhe sich bewegend, so daß jeder Teil der Natur uns irgendeine Leistung bietet?]
Seneca: De beneficiis [dt. Übers. von Manfred Rosenbach, Darmstadt 1989], lib. IV, cap. 5.

77
concharum genera, in quibus magna ludentis natura **varietas**
[the varieties of shell-fish […] display in great variety nature’s love of sport]
Plinius: Naturalis historia (77) IX, 102
[Engl. Übers. von H. Rackham, Cambridge, Mass. 1940].

um 100
γράψας τοίνυν ἐν τοῖς περὶ Φύσεως ὅτι πολλὰ τῶν ζῴων ἕνεκα κάλλους ἡ φύσις ἐνήνοχε, φιλοκαλοῦσα καὶ χαίρουσα τῇ **ποικιλίᾳ** καὶ λόγον ἐπειπὼν παραλογώτατον ὡς ‘ὁ ταὼς ἕνεκα τῆς οὐρᾶς γέγονε διὰ τὸ κάλλος αὐτῆς’ […] φιλοκαλεῖν δὲ τὴν φύσιν τῇ **ποικιλίᾳ** χαίρουσαν
[Moreover, [Chrysipp, im 3. Jh. v. Chr.] having in his book of Nature written, that Nature has produced many creatures for the sake of beauty, delighting in pulchritude and pleasing herself with **variety**, and having added a most absurd expression, that the peacock was made for the sake of his tail and for the beauty of it; […] Nature, rejoicing in **variety**, takes delight in the production of fair creatures]
Plutarch: De Stoicorum repugnantiis (um 100) 1044d
[Engl. Übers. von W.W. Goodwin, 1874].

um 1500
per tal **variar** natura è bella
Serafino dell'Aquila: Sonetto 57 (um 1500) (Opera, Vinegia 1544), S. civ.

um 1700
Perfectio […] est […] in forma seu **varietate**.
Gottfried Wilhelm Leibniz: [Die Hauptlehrsätze der Leibnizischen Philosophie betreffend] (um 1700), in: C. I. Gerhardt (Hg.): (Philosophische Schriften, Bd. 7, Berlin 1890, S. 289-291, hier S. 290.

1712
The only method I observe in this particular, is to range in the same quarter the products of the same season, that they may make their appearance together, and compose a picture of the greatest **variety**. There is the same irregularity in my plantations, which run into as great a wilderness as their nature will permit.
Joseph Addison: [Brief an den Herausgeber], in: The Spectator No. 477, 6. Sept. 1712, S. 8-13, hier S. 9.

1713
The great **Variety** and Quantity of all things upon, and in the Terraqueous Globe, provided for the Uses of the World. The last Remark I shall make about the Terraqueous Globe in general is, the great **variety** of Kinds, or Tribes, as well as prodigious Number of Individuals of each various Tribe there is of all Creatures. There are so many Beasts, so many Birds, so many Infects, so many Reptiles, so many Trees, so many Plants upon the Land ; so many Fishes, Sea-Plants, and other Creatures in the Waters; so many Minerals, Metals, and Fossiles in the Subterraneous Regions; so many Species of these Genera, so many Individuals of those species, that there is nothing wanting to the Use of Man, or any other Creature of this lower World. […]
this great **Variety** is a most wise Provision for all the Uses of the World in all Ages, and all Places. Some for Food, some for Physick, some for Habitation, some for Utensils, some for Tools and Instruments of Work, and some for Recreation and Pleasure, either to Man, or to some of the inferior Creatures, themselves; even for which inferior Creatures, the liberal Creator hath provided all things necessary, or any ways conducing to their happy, comfortable living in this World, as well as for Man.
[…]
enjoy the Pleasure of beholding the noble **Variety** of diverting Objects, that do above us in the Heavens, and here in this lower World
William Derham: Physico-Theology, London 1713, S. 53f.; 57f.; 87.

1734
Das Glück der Sterblichen will die **Verschiedenheit**

Albrecht von Haller: Über den Ursprung des Übels (1734), in: Versuch schweizerischer Gedichte, Zürich 1768, S. 56-81, hier S. 71.

1749

Le premier obstacle qui se présente dans l'étude de l'Histoire naturelle, vient de cette grande multitude d'objets; mais la **variété** de ces mêmes objets, & la difficulté de rassembler les productions diverses des différens climats forment un autre obstacle à l'avancement de nos connoisances, qui paroît invincible

Georges-Louis Leclerc, Comte de Buffon: Histoire générale des animaux, in: Histoire naturelle générale et particulière, Bd. 1, Paris 1749, S. 4f.

1845

Variety is essential to beauty, and is so inseparable from it that there can be no beauty where there is no **variety**

James Duffield Harding: The Principles and Practice of Art, London 1845, S. 39.

1848

The Ethnological Society of London is formed for the purpose of inquiring into the distinguishing characteristics, physical and moral, of the **varieties** of Mankind which inhabit, or have inhabited, the Earth; and to ascertain the causes of such characteristics.

Anonymus: Regulations, in: Journal of the Ethnological Society of London 1 (1848), S. 3-14, hier S. 3.

1958

the **variety** of nature […] tends to promote ecological stability–ecological resistence to invaders and to explosions in native populations […]

I believe that conservation should mean the keeping or putting in the landscape of the greatest possible ecological **variety** – in the world, in every continent or island, and so far as practicable in every district. And provided the native species have their place, I see no reason why the reconstitution of communities to make them rich and interesting and stable should not include a careful selection of exotic forms, especially as many of these are in any case going to arrive in due course and occupy some niche.

Charles Elton: The Ecology of Invasions by Animals and Plants, London 1958, S. 145; 155.

2001

la technique [de la **poikilia**] est non pas celle du mélange qui neutraliserait aussitôt la diversité, mais celle de la juxtaposition, comme pour le tissage de fils colorés, auquel correspondent les touches du peintre, ou les tesselles de la mosaïque.

Anne G. Wersinger: Platon et la dysharmonie. Recherches sur la forme musicale, Paris 2001, S. 38.

2015
poikilia effects are produced by a technique that "is not one of mixing that would immediately neutralize the diversity but rather one of juxtaposition, as for weaving with coloured thread, to which the painter's brushstrokes or the mosaic tesserae correspond" (tr. from [Anne G.] Wersinger [Platon et la dysharmonie. Recherches sur la forme musicale, Paris] 2001 38) […] ***poikilia*** does not match exactly what we call the "multicolored,", since it does not always imply a great number of colors. What matters is a contrastive and brilliant effect induced by the combination of different substances and shapes to create a composite eye-catching sight. […] Archaic aesthetics privileges a kind of *harmonia* that does not unify, but "lies in the union of **variety** while taking into account its singularities and differences" (tr. from Wersinger 2011, 24)
Adeline Grand-Clément: Poikilia, in: Pierre Destrée und Penelope Murray (Hg.): Companion to Ancient Aesthetics, Chichester 2015, S. 406-422, hier S. 409; 410.

2016
For Plato and others, the pleasures of **variety** are those of women and children; they are superficial because ***poikilia*** is a feature of surfaces and an agent of distraction. ***Poikilia*** is "never the same" (*Rep. 8.568d*), leaving one in a state of suspended wonderment in which the faculty of judgment is baffled. ***Poikilia*** dissipates attention across a surface, preventing the experience of depth. It says (delightedly) "and here's another thing" rather than "and from this it follows that …"
William Fitzgerald: Variety. The Life of a Roman Concept, Chicago 2016, S. 60.

7. Differenz

1762
Il faut avouer aussi, que les caracteres originaux des Peuples s'effaçant de jour en jour, deviennent en même raison plus difficiles à saisir. A mesure que les races se mêlent, & que les Peuples se confondent, on voit peu à peu disparoître ces **différences** Nationales qui frappoient jadis au premier coup d'œil. Autrefois chaque Nation restoit plus enfermée en elle-même; il y avoit moins de communications, moins de voyages, moins d'intérêts communs ou contraires, moins de liaisons politiques & civiles de Peuple à Peuple; point tant de ces tracasseries royales appellées négociations, point d'Ambassadeurs ordinaires ou résidents continuellement les grandes navigations étoient rares, il y avoit peu de commerce éloigné […]
Voilà pourquoi les antiques distinctions des races, les qualités de l'air & du terroir, marquoient plus fortement de Peuple à Peuple les tempéraments, les figures, les mœurs, les caracteres, que tout cela ne peut se marquer de nos jours, où l'inconstance

Européenne ne laisse à nulle cause naturelle le temps de faire ses impressions, & où les forêts abattues, les marais dessechés, la terre plus uniformément quoique plus mal cultivée, ne laissent plus, même au Physique, la même **différence** de terre à terre, & de Pays à Pays. Peut-être avec de semblables réflexions se presseroit-on moins de tourner en ridicule Hérodote, Ctésias, Pline, pour avoir représenté les habitants de divers Pays, avec des traits originaux & des **différences** marquées que nous ne leur voyons plus.
Jean-Jacques Rousseau: Émile, ou de l'éducation, Bd. 4, Amsterdam 1762, S. 255f.; 257f.

1972
[social] situations do not so much allow for the expression of natural **differences** as for the production of that **difference** itself
Erving Goffman: The arrangement between the sexes, in: Theory and Society 4 (1977), S. 301-331, hier S. 324.

1989
Inequality comes first; **difference** comes after. Inequality is material and substantive and identifies a disparity; **difference** is ideational and abstract and falsely symmetrical. If this is so, a discourse and a law of gender that center on **difference** serve as ideology to neutralize, rationalize, and cover disparities of power, even as they appear to criticize or problematize them. **Difference** is the velvet glove on the iron fist of domination. The problem then is not that **differences** are not valued; the problem is that they are defined by power. This is as true when **difference** is affirmed as when it is denied, when its substance is applauded or disparaged, when women are punished or protected in its name.
Catharine A. MacKinnon: Toward a Feminist Theory of the State, Cambridge, Mass. 1989, S. 219.

1990
*Emancipation through the politics of **difference***
Implicit in emancipatory movements asserting a positive sense of group **difference** is a different ideal of liberation, which might be called democratic cultural pluralism (cf. Laclau and Mouffe, 1985, pp. 166-71; Cunnignham, 1987, pp. 186-99; Nickel, 1987). In this vision the good society does not eliminate or transcend group **differences**. Rather, there is equality among socially and culturally **differentiated** groups, who mutually respect one another and affirm one another in their **differences**.
Iris Marion Young: Justice and the Politics of Difference, Princeton 1990, S. 163.

1990
Although discourses about **difference** sometimes have a place, they should begin—not end—analysis. By constantly presenting gender issues in terms of gender **difference**,

conventional legal frameworks implicitly bias discussion. To pronounce women either the same or different leaves men as the standard of analysis. Further progress toward gender equality requires an alternative framework that focuses not on **difference** per se, but on the disadvantages that follow from it. Under this approach, the legitimacy of sex-based treatment does not depend on whether the sexes are differently situated. Rather, analysis turns on whether legal recognition of gender distinctions is more likely to reduce or to reinforce gender disparities in political power, social status, and economic security. This issue cannot be resolved in the abstract. It demands close attention to context and to the complexity of women's interests. […]
To determine which side of the sameness/**difference** dichotomy to emphasize in legal contexts requires some other analytic tool, one that emphasizes not biological distinctions but the consequences of recognizing them in particular social, political, and economic circumstances.
Deborah L. Rhode: Definitions of difference, in: dies. (Hg.): Theoretical Perspectives on Sexual Difference, New Haven 1990, S. 197-212, hier S. 204; 210.

1990
at the same time that it emphasizes human similarity, the call for equality may be thought to obscure human **difference**. Equality deliberately turns away from the particularity and uniqueness of individuals and groups in their history and in their daily experience. Rather than responding directly to needs that are perceived immediately, equality abstracts from concrete people in their specific situations. It seeks to resolve conflicting interests by the application of an abstract rule
Alison M. Jaggar: Sexual difference and sexual equality, in: Deborah L. Rhode (Hg.): Theoretical Perspectives on Sexual Difference, New Haven 1990, S. 239-254, hier S. 251.

1990
For Opacity […] The theory of **difference** is invaluable. lt has allowed us to struggle against the reductive thought produced, in genetics for example, by the presumption of racial excellence or superiority. Albert Jacquard (*Éloge de la différence*, Éditions du Seuil, 1978) dismantled the mechanisms of this barbaric notion and demonstrated how ridiculous it was to claim a "scientific" basis for them. […] But **difference** itself can still contrive to reduce things to the Transparent. […]
perhaps we need to bring an end to the very notion of a scale. Displace all reduction. Agree not merely to the right to **difference** but, carrying this further, agree also to the right to opacity that is not enclosure within an impenetrable autarchy but subsistence within an irreducible singularity. Opacities can coexist and converge, weaving fabrics. To understand these truly one must focus on the texture of the weave and not on the nature of its components. For the time being, perhaps, give up this old obsession with

discovering what lies at the bottom of natures. There would be something great and noble about initiating such a movement, referring not to Humanity but to the exultant divergence of humanities. Thought of self and thought of other here become obsolete in their duality. Every Other is a citizen and no longer a barbarian.
Édouard Glissant: Poétique de la relation, Paris 1990, engl. Poetics of Relation, übers. von Betsy Wing, Ann Arbor 1997, S. 189; 190.

1990
Gleichheit ist […] Bedingung der Möglichkeit von **Differenz**. **Differenz** ohne Gleichheit bedeutet gesellschaftlich Hierarchie, kulturell Entwertung, ökonomisch Ausbeutung. Gleichheit ohne **Differenz** bedeutet Assimilation, Anpassung, Gleichschaltung, Ausgrenzung des »Anderen«. […] Der hier entwickelte Begriff von **Differenz** könnte in diesem Sinne als ein »egalitärer **Differenzbegriff**« bezeichnet werden.
Annedore Prengel: Gleichheit versus Differenz – eine falsche Alternative im feministischen Diskurs, in: Ute Gerhard et al. (Hg.): Differenz und Gleichheit. Menschenrechte haben (k)ein Geschlecht, Frankfurt am Main 1990, S. 120-127, hier S. 124; ähnlich in: dies.: Annäherung an eine egalitäre Politik der Differenzgedanken gegen Sexismus und Rassismus, in: Beiträge zur feministischen Theorie und Praxis 27 (1990), S.127-134, hier S. 131.

1992
There will be the need to remain vigilant of the circumstances under which affirmation of a particular collective experience becomes an essentialist assertion of **difference**. This problem may arise not only in relation to dominant ethnicities but also dominated ethnicities. In their struggle against the hegemonic, universalizing imperatives of the former, the latter may also take recourse to constructing essentialist **differences**. This can be especially problematic for women if the cultural values that the groups in question excavate, recast, and reconstruct are those that underscore women's subordination. Although I have argued against essentialism, it is not easy to deal with this problem. In their need to create new political identities, dominated groups will often appeal to bonds of common cultural experience in order to mobilise their constituency. In so doing they may assert a seemingly essentialist **difference**.
Avtar Brah: Difference, diversity, differentiation. Processes of racialisation and gender, in: James Donald und Ali Rattansi (Hg.): Race, Culture and Difference, London 1992, S. 126-145, hier S. 143f.

1994
Der Respekt für **Differenz** – einschließlich weiblicher sexueller Differenz, wie sie ständig von Frauen wiedererfunden wird — wird zur Grundlage für […] Typen von gleichwertigen Rechten […]

Ich würde hinzufügen, daß die Wertschätzung der **Differenz**, die in gleichwertigen Rechten vorliegt, entscheidend ist, wenn wir ein Wählen verschiedener Lebensweisen ohne jenes entsetzliche Leiden all derer ermöglichen wollen, die als Ausgestoßene oder minderwertig behandelt werden, und zwar deshalb, weil ihrer Lebensweise – und das heißt in diesem Fall ihrem Geschlecht ihren sexuellen Beziehungen – der Wert abgesprochen wird. […]
Wir finden uns auf die Art und Weise zurückverwiesen, in der die Hierarchie der Gender Frauen einem Zustand der Vernachlässigung überläßt, einem Zustand, in dem weibliche **Differenz** ignoriert, verworfen oder stereotyp beschränkt wird.
Drucilla Cornell: Gender, Geschlecht und gleichwertige Rechte, in: Seyla Benhabib, Judith Butler, Drucilla Cornell und Nancy Fraser: Der Streit um Differenz. Feminismus und Postmoderne in der Gegenwart, Frankfurt am Main 1994, S. 80-104, hier S. 82; 83f.; 99.

1995
while gender, race, and class – what people come to experience as organizing categories of social **difference** – exhibit vastly **different** descriptive characteristics and outcomes, they are, nonetheless, comparable as mechanisms for producing social inequality. […]
the accomplishment of race consists of creating **differences** among members of **different** race categories – **differences** that are neither natural nor biological […]. Once created, these differences are used to maintain the "essential" distinctiveness of "racial identities" and the institutional arrangements that they support. From this perspective, racial identities are not invariant idealizations of our human natures that are uniformly distributed in society. Nor are normative conceptions of attitudes and activities for one's race category templates for "racial" behaviors. Rather, what is invariant is the notion that members of **different** "races" have essentially **different** natures, which explain their very unequal positions in our society. […]
The accomplishment of class renders the unequal institutional arrangements based on class category accountable as normal and natural, that is, as legitimate ways of organizing social life […]. **Differences** between members of particular class categories that are created by this process can then be depicted as fundamental and enduring dispositions. In this light, the institutional arrangements of our society can be seen as responsive to the **differences** – the social order being merely an accommodation to the natural order.
Candace West und Sarah Fenstermaker: Doing difference, in: Gender and Society 9 (1995), S. 8-37, hier S. 9; 25f.; 30.

1996
Although it may seem as if solidarity requires us to sacrifice **difference**, the critics of

solidarity are, to use one of my favorite clichés, throwing out the baby with the bathwater. […] Caught up in the problems of identity politics, critics of solidarity equate solidarity with identity, presuming that it will always exclude **difference**. They are thus in the position of having to dismiss appeals to solidarity out of hand. But what if these appeals were anchored in our respect for each other's **differences**? What if they are meaningful precisely because they draw upon our capacity to engage communicatively with another? […] I present reflective solidarity as that openness to **difference** which lets our disagreements provide the basis for connection.
Jodi Dean: Solidarity of Strangers. Feminism after Identity Politics, Berkeley 1996, S. 16; 17.

1996
U.S. feminist debates about **difference** divide roughly into two phases. In the first phase, which lasted from the late 1960s through about the mid-l980s, the main focus was "gender **difference**." In the second phase, which runs roughly from the mid-1980s to the present, the main focus shifted to "**differences** among women."
Nancy Fraser: Muticulturalism and gender equity: The U.S. "difference" debates revisited, in: Constellations 3 (1996), S. 61, hier S. 62.

1996
The global trend toward democratization is real, but so also are the oppositions and antagonisms asserting themselves against this trend in the name of various forms of "**difference**" – ethnic, national, linguistic, religious, and cultural. Throughout the globe a new politics for the recognition of collective identity forms is resurging.
Seyla Benhabib: The democratic moment and the problem of difference, in: dies. (Hg.): Democracy and Difference. Contesting the Boundaries of the Political, Princeton 1996, S. 3-18, hier S. 4.

1997
*A politics of solidarity in **difference***
If a politics based on group identity is to avoid these outcomes [»the dangers of fragmentation, which can leave the weakest fragments isolated and ignored« or »the tendency towards the subordination of minority group interests within the articulation of those of larger groups«], it has to be rooted in a broader commitment to solidarity which recognizes a commonality of interests with the potential to unite the fragments. This has been described by Yeatman [1993] as a 'politics of **difference**' […] While far from easy, there are countless examples around the world of women forging bonds of solidarity across their differences in the pursuit of specific common goals.
Ruth Lister: Citizenship. Feminist Perspectives, Basingstoke 1997, S. 80.

1997

Difference […] seems to have displaced inequality as the central concern of political and social theory. We ask ourselves how we can achieve equality while still recognizing **difference**, rather than how we can eliminate inequality. This rephrasing of the questions can be traced to a variety of sources, but one undoubted element is the shift from exclusively class analyses of inequality to alternatives that consider class on a continuum with inequalities of gender, ethnicity or race.

Anne Phillips: From inequality to difference: A severe case of displacement?, in: New Left Review 224 (1997), S.143-153, hier S. 143.

2001

Während in beiden Phasen der Diskussion [feministischer Standpunkte Ende der 1960er und Mitte der 1980er Jahre] am Anfang die Betonung auf Gleichheit lag – sei es als Forderung wie im Hinblick auf die Gleichheit zwischen den Geschlechtern, sei es als selbstverständliche Annahme wie im Hinblick auf Gleichheit unter Frauen – lässt sich innerhalb jeder der beiden Phasen jeweils eine Akzentverschiebung vom Pol der Gleichheit zum Pol der **Differenz** beobachten. Sobald die Frage nach **Differenz(en)** in den Vordergrund rückt, verstärkt sich die Tendenz, das Augenmerk auf das Sein und Wesen der Subjekte zu richten, noch weiter. Denn mehr noch als die Frage nach Gleichheit lenkt die Frage nach **Differenz(en)** die Aufmerksamkeit auf das Thema der Identität und löst die Suche nach ontologischen Grundlagen bzw. natur- und/oder kulturbedingten Unterschieden aus. In der ersten Phase ging die Frage nach **Differenz** in Richtung einer »weiblichen Kultur« und führte zu einer Art Renaissance von Kulturfeminismus, wie ihn bereits die alte Frauenbewegung gekannt hat; in der zweiten Phase, in der es um **Differenzen** zwischen Frauen ging bzw. geht, ist damit ebenfalls, wenn auch auf andere Weise, ein *cultural turn* verbunden. Mit dieser Akzentverschiebung geht ein Wandel des Politikverständnisses einher. Beide Male impliziert die Wende zur Kultur eine Verschiebung von Interessen- zu Identitätspolitik, von Fragen der Gerechtigkeit zu Fragen der Anerkennung. Herkömmlicherweise steht der politische Prozess unter der Leitvorstellung der Aushandlung und Durchsetzung von Interessen. Es geht vorrangig um das gleiche Recht auf Präsenz oder Vertretung im politischen Raum, um die Teilhabe am gesellschaftlichen Prozess und um die gerechte Verteilung materieller, aber auch immaterieller oder nicht unmittelbar materieller Güter (wie z.B. Bildungschancen). Repräsentation, Partizipation und Distribution kreisen um die Vorstellung eines Allgemeinen und Ganzen von Gesellschaft, zu dem die Individuen oder Gruppen Zugang gewinnen und an dem sie auf gerechte und das bedeutet im wesentlichen auf gleiche Weise Teil haben wollen. Dagegen rücken unter dem Vorzeichen einer Politik der Identität Fragen des Rechts auf Ausdruck der jeweiligen kulturell erworbenen, aber auch der angeborenen, »natürlichen« Eigenschaften von Individuen und Gruppen in

den Mittelpunkt. Hier geht es um Wahrung und Entfaltung von Eigenart und Eigenständigkeit, mit anderen Worten um das (allerdings ebenfalls gleiche) Recht auf **Differenz**. Während es traditionell um das Recht des Zugangs zu und der Teilhabe an einer umfassenden und einheitlichen, universalen Gesellschaft und ihrem Kommunikationsprozess ging, geht es nun um das Recht auf Andersartigkeit und Absonderung eines kollektiven oder individuellen Subjekts. Obwohl Gleichheit und **Differenz** in beiden Phasen der Diskussion in erster Linie als alternativ bzw. disjunktiv, als Entweder/ Oder aufgefasst werden und unterschiedliche Politikbegriffe implizieren, handelt es sich doch letztlich um verschiedene Versuche, dasselbe Problem zu lösen. Das Problem oder besser gesagt, ein ganzes Bündel von Problemen liegt in der Tatsache gesellschaftlicher Ungerechtigkeit, der ungleichen Distribution von Rechten, Chancen, Gütern, Anerkennung usw. […]
Gleichheits- und **Differenzansatz** in ihren verschiedenen Varianten verweisen auf die Unzulänglichkeit des jeweils entgegengesetzten Ansatzes; sie haben damit jeweils der Alternative gegenüber ebensowohl recht wie sie sich ihrerseits von ihr ins Unrecht setzen lassen müssen. Mit anderen Worten: Es besteht eine Art Patt zwischen Gleichheit und **Differenz**, das sich, wenigstens bis jetzt, nicht vollständig hat auflösen lassen. […]
Die moderne Gesellschaft bedarf zu ihrem Funktionieren der Ungleichheit; sie setzt Ungleichheit voraus, baut auf Ungleichheit auf und produziert Ungleichheit.
Cornelia Klinger: Gleichheit und Differenz, in: Transit 21 (2001), S. 186-207, hier S. 187f.; 189; 190.

2016
National politics in healthy periods is not about "**difference**," it is about commonality. And it will be dominated by whoever best captures Americans' imaginations about our shared destiny.
Mark Lilla: The end of identity liberalism, in: The New York Times, 18. Nov. 2016.

2017
Ein Selbst kann gerade in unterschiedlichen Formen der persönlichen Distanznahme zu solchen Zuschreibungen aufgebaut sein – bis hin zur vollständigen Entfremdung. Persönliche Unabhängigkeit, Rollendistanz und Selbstironie sind Distanzierungsleistungen, die zu einem anspruchsvolleren Modus sozialen Zugehörens beitragen. Verhalten sich Personen distanziert und ungebunden gegenüber den Zugehörigkeiten, die man ihnen zuschreibt, können **Differenzen** situativ in einen Schwebezustand der In-differenz geraten, der Ununterschiedenheit: hier nicht im Sinne von hybrider Unerkennbarkeit, sondern im Sinne der Schwierigkeit, die Unterscheidung an jemandem festzumachen und sie (sic) auf ihre Zugehörigkeit festzulegen. Die Selbst-Distanz der Darsteller verlangt nach einer entsprechenden

Ambiguitätstoleranz der Betrachter.
Stefan Hirschauer: Humandifferenzierung. Modi und Grade sozialer Zugehörigkeit, in: Un/doing Differences. Praktiken der Humandifferenzierung, Weilerswist 2017, S. 29-54, hier S. 48f.

8. Heterogenität

1515
illa **etherogeneitas** cum non reperiatur meli lapidificare propter **etherogeneitatem** maiorem
Jérôme de Hangest: Liber de causis Hieronymi de Hangest theologiae professoris, Paris 1515, lib. II.

1516
modo **heterogeneitas** est quedam dissimilitudo. pot esse: vel dissimilitudo partium in figura: vel dissimilitudo partium in qualitate
Albertus de Saxonia: Quaestiones & decisiones physicales insignium virorum, Paris 1516, lib. II, qu. ii, ad iii.

1646
Metalls are minerall substances, fusible and malleable. They are commonly distinguished into perfect and imperfect; perfect, because they have lesse impurity or **heterogeneity** in them, as gold and silver: imperfect, because they are full of impurities, as iron, copper, tin and lead.
Edward Leigh: A Treatise of Divinity: Consisting of Three Bookes, London 1646, S. 54f.

1651
In the artificiall processe of manifesting the **heterogeneity** of water
John French: The Art of Distillation, London 1651, S. 109.

1735
Heterogeneum, he[i]sset überhaupt ein Ding, so in Vergleichung mit einem andern von verschiedener Art befunden wird; dahingegen dasjenige, so von einerley Beschaffenheit mit einem andern ist, homogeneum genennet wird. Es bestehet also die **Heterogeneitas** lediglich in der Relation eines Dinges auf andern, nachdem ich solche unter gewissen Umständen betrachte, und können zwey Dinge bald als homogenea, bald als **heterogenea** angesehen werden, nachdem ich solche bald unter diesen, bald unter jenen Umständen in Erwegung ziehe.
Johann Heinrich Zedler: Grosses vollständiges Universal-Lexicon, Bd. 12, Leipzig 1735, Sp. 1917.

1747
Heterogeneitas atomorum est tota causa diversitatis specificæ corporum concretorum
Silvester Aranha: Disputationum physicarum adversus atomisticum systema, Coimbra 1747, S. 44.

1862
every kind of Evolution is from a state of indefinite incoherent homogeneity to a state of definite coherent **heterogeneity** […]
The instability […] is obviously consequent on the fact, that the several parts of any homogeneous aggregation are necessarily exposed to different forces—forces that differ either in kind or amount; and being exposed to different forces they are of necessity differently modified. […] perfect homogeneity nowhere exists; since, whether that state with which we commence be or be not one of perfect homogeneity, the process must equally be towards a relative **heterogeneity**.
Herbert Spencer: First Principles, London 1862, S. 219; 361f.

1890
Der Fortgang […] zielt nun auf associative Verhältnisse homogener Bestandteile aus **heterogenen** Kreisen. So umschließt die Familie eine Anzahl verschiedenartiger Individualitäten, die zunächst auf diese Verbindung im engsten Maße angewiesen sind. […]
Freiheit und Bindung verteilen sich gleichmäßiger, wenn die Socialisierung, statt die **heterogenen** Bestandteile der Persönlichkeit in einen einheitlichen Kreis zu zwingen, vielmehr die Möglichkeit gewährt, daß das Homogene aus **heterogenen** Kreisen sich zusammenschließt.
Georg Simmel: Über sociale Differenzierung, Leipzig 1890, S. 101; 108.

1893
L'univers, c'est-à -dire l'orientation vers l'un, n'existe pas encore. Le divers seul, la diversité infinie seule existe: une **hétérogénéité** diffuse, dispersion des atomes et des volontés élémentaires, des monades.
Charles Sarolea: La liberté et le déterminisme dans leurs rapports avec la théorie de l'évolution, Brüssel 1893, S. 163.

1908
Die Selbsterhaltung durch konservatives Verfahren scheint da angezeigt zu sein, wo die Gesamtheit aus sehr disparaten Elementen mit latenten oder offenen Gegnerschaften besteht, so daß überhaupt jeder Anstoß, gleichviel in welchem Sinne, gefährlich wird und selbst Maßregeln der Erhaltung und positiver Nützlichkeit, sobald sie eine Bewegung mit sich bringen, vermieden werden müssen. So wird ein sehr kompliziertes und fortwährend nur in labilem Gleichgewicht zu haltendes Staatswesen,

wie das österreichische, im ganzen stark konservativ sein, weil jede Bewegung eine irreparable Störung des Gleichgewichts erzeugen könnte. Dieser Erfolg knüpft sich ganz im allgemeinen an die Form der **Heterogeneität** der Bestandteile in einer größeren Gruppe, sobald diese Verschiedenheit nicht zu einem harmonischen Ineinandergreifen und Zusammenwirken führt. Die Gefahr für die Erhaltung des sozialen status quo liegt hier nämlich darin, daß jeder Anstoß in den verschiedenen, mit ganz entgegengesetzten Energien geladenen Schichten äußerst verschiedenartige Erfolge hervorrufen muß. Je weniger innere Zusammengehörigkeit unter den Elementen der Gruppe besteht, desto wahrscheinlicher ist es, daß neue Anregungen, neue Aufrüttelungen des Bewußtseins, neue Veranlassungen zu Entschlüssen und Entwicklungen, die Gegensätze nochweiter auseinandertreiben werden.
Georg Simmel: Soziologie, Berlin 1908, S. 575f.

1933-34
Le terme même d'**hétérogène** indique qu'il s'agit d'éléments impossibles à assimiler et cette impossibilité qui touche à la base l'assimilation sociale touche en même temps l'assimilation scientifique. Ces deux sortes d'assimilations ont une seule structure: la science a pour objet de fonder l'homogénéité des phénomènes; elle est, en un certain sens, une des fonctions éminentcs de l'homogénéité. Ainsi, les éléments hétérogènes qui sont exclus par cette dernière se trouvent également exclus du champ de l'attention scientifique: par principe même, la science ne peut pas connaître d'éléments hétérogènes en tant que tels. […] A un tout autre titre, peuvent également être décrites comme **hétérogènes**, les couches sociales les plus basses, qui provoquent généralement la répulsion et ne peuvent en aucun cas être assimilées par l'ensemble des hommes. Ces classes misérables sont regardéœ dans l'Inde comme intouchables, c'est-à-dire qu'elles sont caractérisées par une prohibition de contact analogue à celle qui s'applique aux choses sacrées.
Georges Bataille: La structure psychologique du fascism (1933-34), in: Oeuvres complètes, Bd. 1, Paris 1970, S. 339-371, hier S. 344; 349.

1983
Sind wir […] nicht-modern? Die Inkommensurabilität, die **Heterogenität**, der Widerstreit, die Beharrlichkeit von Eigennamen, das Fehlen eines Höchsten Gerichts? Oder nimmt im Gegenteil die Romantik ihren Fortgang, die Sehnsucht, die den Rückzug von … begleitet usw.? Der Nihilismus? […]
Vielleicht ist die Erzählung diejenige Diskursart, in der sich die **Heterogenität** der Regelsysteme und selbst der Diskursarten m wirkungsvollsten vergessen machen kann. […]
Zwischen den Sätzen der Einbildungskraft einerseits, den Sätzen der technischen Verwirklichung andererseits und schließlich den Sätzen, die den Regeln des

ökonomischen Diskurses gehorchen, besteht **Heterogenität**. […]
Das einzige unüberwindliche Hindernis, auf das die Hegemonie des ökonomischen Diskurses stößt, liegt in der **Heterogenität** der Satz-Regelsysteme und Diskursarten, liegt darin, daß es nicht »die Sprache« und nicht »das Sein« gibt, sondern Vorkommnisse. Das Hindernis besteht nicht im »Willen« der Menschen im einen oder anderen Sinne, sondern im Widerstreit.
Jean-François Lyotard: Le différend (1983), dt. Der Widerstreit, München 1987, S. 225; 251;288; 299.

1987
Die Lyotardsche Konzeption basiert […] insgesamt – von der Konstitution des Widerstreits über seine juridische Form bis zur Lösungsperspektive – auf der radikalen **Heterogenität** und Inkommensurabilität der sprachlichen Formen
Wolfgang Welsch: Heterogenität, Widerstreit und Vernunft. Zu Jean-François Lyotards philosophischer Konzeption von Postmoderne, in: Philosophische Rundschau 34 (1987), S. 161-186, hier S. 177.

1987
Der Postmodernismus im engeren Sinn gehört Bell zufolge nur einer gesellschaftlichen Sphäre zu – der kulturellen –, aber der einschneidende Pluralismus und die unaufhebbare **Heterogenität** verschiedener Paradigmen, wie dieser kulturelle Postmodernismus sie propagiert, sind Bell zufolge ein Prinzip der postmodernen Gesellschaft *insgesamt*, denn diese ist durch eine Mehrzahl konfligierender und unvereinbarer Maßstäbe charakterisiert. Und Bell hat darauf hingewiesen, daß solche **Heterogenität** gegenwärtig nicht nur zwischen den Sphären Wirtschaft, Kultur und Politik besteht, sondern auch in die einzelnen Subjekte eindringt: Jeder von uns, sagt er, hat vielfache Neigungen und Identitäten und folgt ganz unterschiedlichen Interessen und Werten […].
Der positive Begriff des Postmodernen […] bezieht sich auf die Freigabe und Potenzierung der Sprachspiele in ihrer **Heterogenität**, Autonomie und Irreduzibilität […].
Der postmoderne Pluralismus greift in Basisentscheidungen ein. Die **Heterogenität** – die jetzt erstmals in ihrer Grundsätzlichkeit erfahren und ergriffen wird – läßt keinen Einheitsboden unberührt. Die Diversität der Lebensformen macht vor Konsumverhalten, Demokratieverständnis und Arbeitsleben keineswegs Halt.
Wolfgang Welsch: Unsere postmoderne Moderne, Weinheim 1987, S. 30; 33; 158.

1993
Wie gehen wir eigentlich mit der **Heterogenität**, also der Unterschiedlichkeit von Kindern um? Die eine Schule, und das ist sicherlich die traditionelle und heute dominierende Haltung zur Frage der **Heterogenität**, sieht die **Heterogenität** als

großes Problem, das möglichst zu verringern und zu verkleinern ist. […] Die andere Gesamtschule legt einen anderen Umgang mit **Heterogenität** an den Tag: Sie sieht sie als Chance, also als etwas, was es nicht abzubauen und zu verringern, sondern zu pflegen oder überhaupt erst einmal wahrzunehmen gilt. […]
Der Homogenisierungsansatz ist der traditionelle und dominierende Ansatz, mit dem Problem **Heterogenität** umzugehen. Er bildet die Grundlage für die Struktur unseres Schulwesens. Ausdruck dieses Ansatzes ist beispielsweise das System der Jahrgangsklasse, mit dem die Homogenisierung des Alters betrieben wird, die gesamte Struktur des hierarchisch gegliederten Schulwesens, das im Grunde genommen ein Sonderschulwesen ist, das sich von der größten Sonderschule, der Sonderschule für Gymnasiasten, bis zur Sonderschule für geistig Behinderte erstreckt. […]
Den zweiten Ansatz, mit **Heterogenität** umzugehen, könnte man bezeichnen als Pflege einer Kultur von **Heterogenität**. Das Anliegen ist hierbei nicht, **Heterogenität** möglichst zu verkleinern oder zum Verschwinden zu bringen, sondern sie wahrzunehmen und zu pflegen. Gerade die Gemeinsamkeit von Unterschiedlichem und seine Ergänzung wird zum zentralen Entwicklungsimpuls für Kinder und Erwachsene. Das bedeutet, Verschiedenheit nicht mehr zum Anlaß für hierarchische Ausgrenzung zu nehmen, sondern Verschiedenheit und Gemeinsamkeit zusammenzudenken, ohne die Vorstellung der Maximen: Du kannst nur hier bleiben, wenn du den Anforderungen entsprichst; wenn du das nicht schaffst, dann gehörst du hier nicht her. Es geht also um die Vorstellung von Gemeinsamkeit ohne Aussonderungsdrohung und ohne Anpassungsdruck.
Andreas Hinz: Heterogenität. Eine neue Leitidee beginnt zu wirken, in: Angelika Henschel (Hg.): Konzepte der (Sonder)Pädagogik in Ost und West, Bad Segeberg 1993, S. 15-31, hier S. 18; 19f.; 22.

1993
Erst in Verbindung mit der Wertschätzung für **Heterogenität** wird Gleichheit wirklich uneingeschränkt gültig. Erst so kann sie ihre befreiende Wirkung entfalten. […]
[Es geht] um die Suche nach Theorien, die die **Heterogenität** von Menschen in ihren individuellen und kollektiven Lebensweisen nicht harmonistisch glätten, aber zugleich fragen, wie Übergänge, Beziehungen Kommunikation zwischen den Verschiedenen gestaltet sein könnte. […] Welche Erkenntnisse kann eine Theorie bereitstellen für eine nicht totalitäre, **Heterogenität** respektierende Kommunikation? […]
Offenheit für die **Heterogenität** der Schülerinnen und Schüler sowie für ihre nicht vorausbestimmbaren eigenen Lernprozesse verbietet das Aufstellen von verbindlichen Leitbildern. Ich kann nicht stellvertretend festlegen, was sie einmal werden sollen. Dazu gehört, daß auch ihre Emanzipationswege oder ihre kulturelle Zugehörigkeit nicht von wohlmeinenden Pädagoginnen und Pädagogen vorgezeichnet werden sollen.
Annedore Prengel: Pädagogik der Vielfalt. Verschiedenheit und Gleichberechtigung

in interkultureller, feministischer und integrativer Pädagogik, Opladen 1993, S. 51; 53; 190.

2004

Heterogenität als neue Leitidee der Erziehungswissenschaft?
Norbert Wenning: Heterogenität als neue Leitidee der Erziehungswissenschaft? Zur Berücksichtigung von Gleichheit und Verschiedenheit, in: Zeitschrift für Pädagogik 50 (2004), S. 565-582.

2007

Umgang mit **Heterogenität** – eine Grundbedingung des pädagogischen Handelns
Sven Sauter und Joachim Schroeder: Heterogenität – eine Einführung in eine pädagogische Leitkategorie, Hagen 2007, S. 14.

2008

Bei aller Plausibilität, die für die Argumentation einer **Heterogenitätssteigerung** beansprucht werden kann, wird **Heterogenität** in der aktuellen Debatte aber auch differenzierter gedacht, als dies zum Teil noch in den 1970er Jahren der Fall war. Während damals eher die Leistung im Vordergrund stand, werden heute mit den sozialen, kulturellen und sprachlichen Vorerfahrungen, dem Geschlecht oder der körperlichen und geistigen Gesundheit vielfältige Kriterien zur Beschreibung von Lerngruppen als bedeutsam eingeschätzt.
Matthias Trautmann und Beate Wischer: Das Konzept der Inneren Differenzierung – eine vergleichende Analyse der Diskussion der 1970er Jahre mit dem aktuellen Heterogenitätsdiskurs, in: Meinert A. Meyer, Manfred Prenzel und Stephanie Hellekamp (Hg.): Perspektiven der Didaktik. Zeitschrift für Erziehungswissenschaft, Sonderheft 9, Wiesbaden 2008, S. 159-172, hier S. 170.

2011

Heterogenität ist […] nicht als Faktum gegeben, sondern nur als ein Konstrukt, d.h. eine Bezeichnung, die von außen – von einem Beobachter – zugeschrieben wird. Ausschlaggebend ist, welches Kriterium für den Vergleich von Gruppenmitgliedern gewählt wird. […]
Heterogenität wird aktuell (und in historischer Perspektive […]) durch diverse, nicht einheitlich bestimmte Dimensionen beschrieben. Bleibt man bei der aktuellen Debatte, also einer synchronen Betrachtung, dann werden fast immer genannt: kognitive Leistungsfähigkeit (Intelligenz, fachliche Leistungen, aber auch Lernbehinderung), soziale Herkunft (Sozialschicht, Familienstruktur, Migrationshintergrund, religiöse Einbindung etc.), die Geschlechtszugehörigkeit und das Alter.
Matthias Trautmann und Beate Wischer: Heterogenität in der Schule. Eine kritische Einführung, Wiesbaden 2011, S. 39; 41.

2012

Ab dem Jahr 1990 steigt die Gesamtzahl der Publikationen mit dem Begriff „**Heterogenität**“ im Titel […] an, die Quote liegt dauerhaft im zweistelligen Bereich rund um ca. 30 Veröffentlichungen. Ab dem Jahr 2001 findet dann eine enorme Ausweitung statt, die Progression der Veröffentlichungen steigt (abgesehen von einem kleinen Einbruch im Jahr 2005) annähernd linear an. Im Jahr 2008 wurden bereits mehr als 200 Titel gelistet, die sich vor allem auf schulpädagogische Themen beziehen. […]

In zahlreichen diskursiven Formationen taucht eine normative Setzung von **Heterogenität** als positivem Gegenpol („gut“) zu Homogenisierungen auf. Das Phänomen sozialer Differenz gilt es zu begrüßen und in seiner Besonderheit anzuerkennen. **Heterogenität** erscheint als sakrosankte Heilsbotschaft zur Bekämpfung zahlreicher gesellschaftlicher, ökologischer und ökonomischer Probleme. Zwar betonen einige Texte auch, dass das Verhältnis kein absolutes und normatives, sondern ein relationales sei, dominierend sind jedoch Aussagen, die **Heterogenität** als positive Perspektive ausgeben, aus der sich auch der moralische Anspruch der Befreiungsfigur speist. Der Geltungsbereich ist dabei umfassend und weit gesteckt, die Normativität erstreckt sich weit über den Bereich der Schule hinaus, die Machteffekte reichen in viele gesellschaftliche Bereiche hinein. […]

Erstaunlich ist, dass im gesamten Diskursgefilde das Phänomen der **Heterogenität** selbst kaum hinterfragt, in Zweifel gezogen oder einer kritischen Perspektive unterworfen wird. Es werden zwar zahllose Aussagen im Kontext von **Heterogenität** getroffen, über **Heterogenität** als Relation zwischen Differentem mit Bezug zu Gleichem wird (von wenigen Aussagen abgesehen) nicht gesprochen. Der Diskurs schweigt von seinem eigenen Gegenstand. Möglicherweise schimmert hier eine spezifische Vorstellung auf, nämlich die Vorstellung einer „eigentlichen“, unhintergehbaren **Heterogenität**. Die Differenz wird damit zum Wesenskern von Individuen erklärt. Bleibt dies bei der reinen Attestierung von Unterschieden stehen, dann könnte damit das Ende der Pädagogik als absichtsvolles Handeln markiert sein, denn das Leitbild der kontextlosen Verinselung verunmöglicht eine normative Perspektive sowohl im Sinne gemeinschaftlicher (z.B. pädagogischer, didaktischer) Ziele als auch in Bezug auf Gerechtigkeitsideale (in Sinne von Gleichheit), welche an die Position des konstitutiven Außen anknüpft. Ist jedoch diese Perspektive der Akzentuierung von Differenz erst einmal eingenommen, ist es nur folgerichtig, dass Meyer anfragt, ob das „allgemeinbildende Schulsystem nicht abzuschaffen [und] statt dessen **Heterogenität** [zu] fördern" (2003, S.14, meine Herv.) sei. Auf diese Weise werden Schule und **Heterogenität** letztendlich als dichotome und unversöhnliche Gegensätze in den Diskurs eingeschrieben. In dieser Pointierung trägt der Diskurs um **Heterogenität** dazu bei, pädagogisches Handeln unmöglich zu machen, da der

Abstand zwischen den Individuen unüberbrückbar wird und damit Erziehung und Bildung nicht adressiert werden können.
Jürgen Budde: Die Rede von der Heterogenität in der Schulpädagogik. Diskursanalytische Perspektiven, in: Forum Qualitative Sozialforschung 13 (2012), Nr. 2, Art. 16, Abs. 2; 60; 63.

2013
[Es] kann der **Heterogenitätsdiskurs** als eine Facette des Modernisierungsdiskurses verstanden werden, in dem gegen als veraltet dargestellte, typisch deutsche Homogenisierungsbemühungen angeschrieben wird, die es – um den Anschluss an die Modernisierung im Bildungssystem nicht zu verlieren – zu überwinden gelte.
Argumentiert wird im deutschsprachigen **Heterogenitätsdiskurs** – so unsere These – also mit Bezug auf spezifisch deutsche Gegebenheiten, die es als der derzeitigen Situation nicht mehr angemessen zu überwinden gilt, womit dem Neuen ein Legitimationsgewinn (vgl. Bellmann/Waldow 2007) verschafft wird.
Kerstin Rabenstein und Julia Steinwand: Heterogenität als „deutsches Phänomen"? Internationale Perspektive auf die deutsche Debatte um Heterogenität in Schule und Unterricht, in: Jürgen Budde (Hg.): Unscharfe Einsätze. (Re-)Produktion von Heterogenität im schulischen Feld, Wiesbaden 2013, S. 81-97, hier S. 93.

2013
Die **Heterogenität** der politischen Forderungen wird grundsätzlich bestehen bleiben und auch immer als Spannung zwischen verschiedenen, sich auf einen gemeinsamen Kampf einigenden sozialen Gruppen überdauern. Nur mit den inhaltlich bestimmten Forderungen der einzelnen, jeweils unterschiedlichen politischen Gruppen (wie etwa nach Abschaffung von Diskriminierung bestimmter Gruppen, Verbesserung von Arbeitsbedingungen, Umweltschutz etc.) wird der Prozess der Politik am Leben erhalten. Der Versuch, diese Kämpfe durch Universalisierung zu hegemonialen, mehrheitsfähigen Projekten zu machen, ist der einzige Weg ihrer Durchsetzung: Zwischen einer Logik völliger Identität und der einer reinen Differenz muß die Erfahrung der Demokratie aus der Anerkennung der Vielfalt sozialer Logiken und der Notwendigkeit ihrer Artikulation bestehen. Diese Artikulation muß jedoch beständig neu geschaffen und neu ausgehandelt werden – es gibt keinen Schlußpunkt, an dem ein für allemal ein Gleichgewicht erreicht sein wird.
Martin Saar: Die Immanenz der Macht. Politische Theorie nach Spinoza, Frankfurt am Main 2013, S. 399f.

2014
das Diskursfeld zu **Heterogenität** […] [kann] nach unterschiedlichen Bedeutungsdimensionen geordnet [werden]:
– **Heterogenität** als Belastung oder Chance (evaluative Bedeutungsdimension)

– **Heterogenität** als soziale Ungleichheit (ungleichheitskritische Bedeutungsdimension)
– **Heterogenität** als Unterschiede (deskriptive Bedeutungsdimension)
– **Heterogenität** als didaktische Herausforderung (didaktische Bedeutungsdimension).
Katharina Walgenbach: Heterogenität – Intersektionalität – Diversity in der Erziehungswissenschaft, Opladen 2014, S. 25f.

2014
Eine nahe liegende Vermutung zu den Hintergründen der Entwicklung lautet, dass sich im Laufe der letzten Jahrzehnte die Zusammensetzung der Schülerschaft an Schulen in Deutschland tatsächlich insofern verändert hat, als der Anteil ausländischer Schülerinnen und Schüler bzw. von Kindern und Jugendlichen mit Migrationshintergrund beträchtlich gewachsen ist. […]
[Außerdem] bedurfte es auch einer gesteigerten Aufmerksamkeit für entsprechende Phänomene, um dem Begriff zu seiner Verbreitung zu verhelfen. Eine solche Aufmerksamkeit für die Gruppe der Heranwachsenden aus Migrantenfamilien wurde nicht zuletzt durch die Ergebnisse internationaler Schulleistungsvergleiche wie PISA, TIMMS und IGLU geweckt, die darauf verweisen, dass die Schulleistungen und der Schulerfolg in Deutschland stärker als in fast allen anderen vergleichbaren europäischen Ländern nicht nur von der sozialen Herkunft, sondern auch vom Migrationsstatus abhängen […]
[Schießlich] dürften dazu nicht zuletzt auch Entstehung und Ausbreitung unterschiedlicher „pädagogischer Bewegungen“ (Prengel 1993/2006, S. 11f.) wie der Interkulturellen Pädagogik, der feministischen Pädagogik (bzw. der pädagogischen Frauen- und Geschlechterforschung) sowie der Integrations- oder Inklusionspädagogik beigetragen haben, deren Gemeinsamkeit im jeweiligen Interesse und Engagement für eine spezielle Adressatengruppe besteht. Ohne diese „Bewegungen“ und deren zumindest partielle Überschneidungsfelder und Berührungspunkte wäre die Konjunktur des **Heterogenitätskonzepts** schwerlich zu erklären. Verbunden mit der Entstehung dieser Bewegungen – wenn auch keineswegs auf sie beschränkt – sind schließlich weitere diskursive Entwicklungen innerhalb der erziehungswissenschaftlichen Theorielandschaft, die ebenfalls zum wachsenden Interesse für **Heterogenität** und Verschiedenheit beigetragen haben dürften. Dazu zählt insbesondere die Rezeption poststrukturalistischer Ansätze (z.B. der Theorien Jacques Derridas, Gilles Deleuzes oder Jean-François Lyotards), deren besonderes Interesse Phänomenen und Konzepten der Differenz bzw. der radikalen Pluralität gilt und deren – von Ausnahmen abgesehen – verspätete breitere Rezeption in der deutschsprachigen Erziehungswissenschaft zeitlich mit der Konjunktur des **Heterogenitätskonzepts** zusammenfällt
Hans-Christoph Koller: Heterogenität – Zur Konjunktur eines pädagogischen

Konzepts, in: Hans-Christoph Koller, Rita Casale und Norbert Ricken (Hg.): Heterogenität. Zur Konjunktur eines pädagogischen Konzeptes, Paderborn 2014, S. 9-18, hier S. 12; 13.

2018
Nicht nur das schnelle Verwelken der schönsten Blumen (»wie zu sehr geschminkte, schlecht alternde Vetteln«) zeugt von dieser Opposition [gegen die Formen und formalen Konventionen], sondern auch modrige Sümpfe, verfaulende Wälder und andere Schand- und Schmutzorte der Natur, die Bataille in Analogie zu den Kellerlöchern der Menschen versteht. Hierzu gehört auch und vor allem das, was er im Bild des *Anus solaire* und ähnlicher, unmittelbar darauf bezüglicher Wortbilder in seinen erotischen Texten ausdrückt. Sie haben ihm erlaubt, eine Phänomenologie des **Heterogenen** zu entwerfen, und zwar als eine Antwort auf alles, »was auf der Erde harmonisch und geregelt ist, auf alles, was durch einen korrekten Aspekt Autorität zu erwerben sucht« [la réponse innommable à tout ce qui, sur terre, est harmonieux et réglé, à tout ce qui cherche à faire autorité par un aspect correct].
Rita Bischof: Negativität und Anerkennung. Hegel, Kojéve, Bataille und das Ende der Geschichte, in: Georges Bataille: Hegel, der Mensch und die Geschichte. Die Hegel-Essays, Berlin 2018, S. 111-294, hier S. 155f.

III. Die ältere Geschichte

1. Demokratie

um 410 v. Chr.
[Gefallenenrede des Perikles, 430/431 v. Chr.] Wir haben eine Ordnung des Zusammenlebens, die nicht die Gesetze der Nachbarn zu kopieren trachtet, sind vielmehr selbst eher so manchem Vorbild, als dass wir die anderen nachahmten. Und mit Namen wird sie, weil alles nicht mit Blick auf wenige, sondern auf Mehrheiten organisiert ist, **Demokratie** genannt; es steht gemäß den Gesetzen allen bei der Verfolgung ihrer privaten Interessen das Gleiche zu, was aber das gesellschaftliche Ansehen betrifft, wie jeder sich auf irgendeinem Feld Respekt verschafft, so folgt hier die Bevorzugung im öffentlichen Leben nicht aus der Zugehörigkeit zu einer bestimmten Bevölkerungsgruppe, sondern aus der Leistung, und andererseits ist keiner im Hinblick auf Begrenztheit seiner Mittel, wenn er nur etwas Gutes für die Stadt beizutragen hat, durch Mangel an Ansehen ausgeschlossen.
Thukydides: Der Peloponnesische Krieg, übers. von Michael Weißenberger, Berlin 2017, S. 353 (II, 37).

1536
Democratia, Herrschung des gemeynen volcks
Petrus Dasypodius: Dictionarium latinogermanicum, Straßburg 1536 (ND Hildesheim 1974).

1675-6
Hoc jus, quod multitudinis potentia definitur, Imperium appellari solet. Atque hoc is absolute tenet, qui curam Reipublicae ex communi consensu habet, nempe jura statuendi, interpretandi, et abolendi, urbes muniendi, de bello, et pace decernendi, etc. Quod si haec cura ad Concilium pertineat, quod ex communi multitudine componitur, tum Imperium **Democratia** appellatur, si autem ex quibusdam tantum selectis, Aristocratia, et si denique Reipublicae cura, et consequenter imperium penes unum sit, tum Monarchia appellatur.
Baruch de Spinoza: Tractatus politicus (1675-6), in: Opera posthuma, Amsterdam 1677, S. 265-354, hier S. 276; dt. Politischer Traktat, hg. von Wolfgang Bartuschat, Hamburg 1994, S. 28 (II, 17).

1730er
La **Démocratie** est le Gouvernement populaire où tout le Peuple a part également sans distinction de Nobles ni de Rotouriers. Il y a fausse & légitime Démocratie. La fausse Démocratie tombe bientôt dans l'Anarchie, c'est le Gouvernement de la multitude; tel est un Peuple révolté; alors le Peuple insolent méprise les Loix & la raison, Son Despotisme tyrannique se remarque par la violence de ses mouvemens & par d'incertitude de ses délibérations. Dans la véritable Démocratie on agit par Députés.
[…]
L'inégalité des fortunes trouble l'ordre […]
pour le bonheur d'un Etat, il falloit maintenir l'égalité entre Citoyens autant qu'il se pouvoit
René Louis Marquis d'Argenson: Considérations sur le gouvernement ancien et présent de la France, Amsterdam 1764, S. 7; 54; 128.

1787
By a faction, I understand a number of citizens, whether amounting to a majority or a minority of the whole, who are united and actuated by some common impulse of passion, or of interest, adversed to the rights of other citizens, or to the permanent and aggregate interests of the community. […]
a pure **democracy**, by which I mean a society consisting of a small number of citizens, who assemble and administer the government in person, can admit of no cure for the mischiefs of faction. A common passion or interest will, in almost every case, be felt by a majority of the whole; a communication and concert result from the form of government itself; and there is nothing to check the inducements to sacrifice the

weaker party or an obnoxious individual. […]
The two great points of difference between a **democracy** and a republic [*scil*. a government in which the scheme of representation takes place] are: first, the delegation of the government, in the latter, to a small number of citizens elected by the rest; secondly, the greater number of citizens, and greater sphere of country, over which the latter may be extended. The effect of the first difference is, on the one hand, to refine and enlarge the public views, by passing them through the medium of a chosen body of citizens, whose wisdom may best discern the true interest of their country, and whose patriotism and love of justice will be least likely to sacrifice it to temporary or partial considerations. Under such a regulation, it may well happen that the public voice, pronounced by the representatives of the people, will be more consonant to the public good than if pronounced by the people themselves, convened for the purpose.
James Madison: Federalist No. 10, November 23, 1787 (https://guides.loc.gov/federalist-papers/).

1838
Demokratie. Wenn in der neuern Zeit von der Herrschaft des Demos und den Bestrebungen zu Gunsten desselben die Rede ist, so müssen sehr verschiedene Dinge voneinander unterschieden werden: 1) die eigentliche Demokratie als Form der Verfassung und Verwaltung des Staats, in welcher das ganze Volk, ohne Unterschied der Stände und nur mit Ausschluß der Frauen, Sklaven und andern Unfreien, die Regierung selbst führt, und nach einer Mehrheit der Stimmen, in deren Formirung oder Aufsammlung auch wieder bedeutende Verschiedenheiten vorkommen können, unmittelbar in höchster Instanz alle Zweige der Hoheitsrechte ausübt; 2) die Macht der materialen Interessen und Bedürfnisse der Volksmasse, oder des größern Theiles des Volkes, welche sich überall, unter jeder Form der Verfassung geltend macht, weil das Volk überall Nahrung und, da diese durch seine eigne Arbeit gewonnen werden muß, einen angemessenen und vollen Lohn verlangt, womit Gewerbsfreiheit, Möglichkeit des Erwerbens und Rechtssicherheit, welche ohne Rechtsgleichheit gar nicht gedacht werden kann, zusammenhängen; 3) die Macht der höhern geistigen oder moralischen Interessen, welche in sittlicher Erhebung der Völker, Gerechtigkeit, Wahrheit und uneigennützigem Wirken zum Wohl des Ganzen bestehen, und sie als die höchste Aufgabe des Staatslebens betrachten lassen.
Conversations-Lexikon der Gegenwart, Bd. 1, Leipzig 1838, S. 913-916, hier S. 913.

1844
Die **Demokratie**, das ist heutzutage der Kommunismus. Eine andre Demokratie kann nur noch in den Köpfen theoretischer Visionäre existiren, die sich nicht um die wirtschaftlichen Ereignisse kümmern, bei denen nicht die Menschen und die

Umstände die Prinzipien, sondern die Prinzipien sich selbst entwickeln. Die Demokratie ist proletarisches Prinzip, Prinzip der Massen geworden.
Friedrich Engels: Das Fest der Nationen in London, in: Rheinische Jahrbücher zur gesellschaftlichen Reform 2 (1846), S. 1-19, hier S. 3.

1852

Demokratie. […] Begriff der absoluten Gleichberechtigung aller Staatsbürger oder gar aller Menschen als solcher hinsichtlich der Theilnahme an den politischen Rechten […] Wir finden bei den germanischen Völkerschaften, den Hauptträgern dieser modernen Geschichte, eine fast vollständige Gleichheit aller freien Männer (blos mit Ausnahme der Sklaven) und eine wahrhafte Selbstregirung dieser Freien in den einzelnen Stämmen und Völkerschaften […] demokratische Gleichheit […]
Das aristokratische Princip des Feudalstaats, das Princip der Ausschließung, der Bevorrechtung, der Unterdrückung der Mehrheit durch die Minderheit, war dem demokratischen Princip, dem Princip der Gleichberechtigung aller Volksclassen, aller Berufsarten, aller Beschäftigungsweisen, erlegen. […]
auf diesem Wege [der »vollständigen Gleichstellung« hat] nicht blos die politische, sondern auch die sociale Grundlage des bisherigen Gesellschaftszustandes eine Umwandelung erfahren, daß die besitzende Classe (die Bourgeoisie) nicht blos der politischen Vorrechte, die sie bisher genossen, sondern auch der materillen Basis dieses Vorrechts, ihres Besitzes, zu Gunsten der besitzlosen Classe (des eigentlichen Volkes) ganz oder zum Theil entkleidet, daß also nicht nur eine vollständige politische, sondern auch eine materielle und sociale Gleichheit aller Classen der Gesellschaft hergestellt werden müsse […]
Wenn es […] anderweite Gründe geben mag, welche eine größere Ausgleichung der allzu schroffen Unterschiede des Besitzes, eine größere materielle und sociale Gleichstellung der untern mit der Mittelclasse wünschenswerth erscheinen lassen (s. Socialismus), so folgt doch eine solche Consequenz keineswegs nothwendig aus dem Begriffe der demokratischen Gleichheit, da diesem Begriffe schon genug geschieht durch die Beseitigung jeder die Einheit und Gleichartigkeit des Volkes aufhebenden ausschließenden Bevorrechtung und Herrschaft eines einzelnen Standes als solchen, durch die Herstellung vollkommener persönlicher und bürgerlicher Freiheit, sowie vollkommener Gleichheit Aller vor dem Gesetze
Allgemeine deutsche Real-Encyclopädie für gebildete Stände, 10. Aufl., Bd. 4, Leipzig 1852, S. 685-690, hier S. 685; 686; 687; 688.

1899

Die **Sozialdemokratie** will nicht diese Gesellschaft auflösen und ihre Mitglieder allesammt proletarisiren, sie arbeitet vielmehr unablässig daran, den Arbeiter aus der sozialen Stellung eines Proletariers zu der eines Bürgers zu erheben und so das

Bürgerthum oder Bürgersein zu verallgemeinern. Sie will nicht an die Stelle der bürgerlichen eine proletarische Gesellschaft, sondern sie will an die Stelle der kapitalistischen eine sozialistische Gesellschaftsordnung setzen. […]
Was […] den Liberalismus als weltgeschichtliche Bewegung anbetrifft, so ist der Sozialismus nicht nur der Zeitfolge, sondern auch dem geistigen Gehalt nach sein legitimer Erbe […]. Die Sicherung der staatsbürgerlichen Freiheit hat ihr [d.i. der Sozialdemokratie] stets höher gestanden, als die Erfüllung irgendeines wirthschaftlichen Postulats. Die Ausbildung und Sicherung der freien Persönlichkeit ist der Zweck aller sozialistischen Maßregeln, auch derjenigen, die äußerlich sich als Zwangsmaßregeln darstellen. Stets wird ihre genauere Untersuchung zeigen, daß es sich dabei um einen Zwang handelt, der die Summe von Freiheit in der Gesellschaft erhöhen, der mehr und einem weiteren Kreise Freiheit geben soll, als er nimmt. […]
es [gibt] keinen liberalen Gedanken, der nicht auch zum Ideengehalt des Sozialismus gehörte. Selbst das Prinzip der wirthschaftlichen Selbstverantwortlichkeit, das anscheinend so ganz und gar manchesterlich ist, kann meines Erachtens vom Sozialismus weder theoretisch negirt, noch unter irgend denkbaren Umständen außer Wirksamkeit gelegt werden. Ohne Verantwortlichkeit keine Freiheit
Eduard Bernstein: Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie, Stuttgart 1899, S. 128; 129; 130.

1911
Nous appelons **démocratiques** toutes les doctrines qui placent l'origine du pouvoir politique dans la volonté collective de la société soumise à ce pouvoir et qui enseignent que le pouvoir politique est légitime, parce que et seulement parce qu'il est institué par la collectivité qu'il régit. […]
nous ne pouv[]ons [pas] accepter la doctrine, encore dominante, de l'Etat personne collective souveraine. Elle repose en effet sur des concepts métaphysiques sans valeur: d'une part la prétendue personnalité de la collectivité, qui aurait une conscience et une volonté, et d'autre part la souveraineté, c'est-à-dire la puissance de formuler des ordres inconditionnés appartenant à cette volonté collective. Formulée dans ses principes par nos déclarations des droits et nos constitutions de l'époque révolutionnaire et encore par la constitution de 1848, elle est encore, d'après ces textes, la base de notre droit public français. Mais les faits sont plus forts que les textes et le droit se trouve dans la réalité sociale et non dans les formules de lois quelques solennelles qu'elles soient. Le moment est venu de tenter la construction juridique de l'Etat, en utilisant uniquement les matériaux fournis par la réalité sociale et en écartant tous les concepts d'ordre métaphysique.
Léon Duguit: Traité de droit constitutionnel, Bd. 1. Théorie générale de l'état, Paris 1911, S. 28; 67.

1987

Postmodernes Denken entspricht [...] einer Haltung, für die **Demokratie** verbindlich wurde. Die Postmoderne bedroht nicht [...] die demokratische Tradition der Moderne, sondern entwickelt eine *grunddemokratische Vision*. Denn in ihr wird Pluralität grundsätzlich anerkannt und freigegeben. Und erst unter der Bedingung solch grundsätzlicher Pluralität macht **Demokratie** eigentlich Sinn. Denn eine einheitliche Gesellschaft wäre fürwahr mit anderen – monarchischen oder oligarchischen – Staatsformen besser bedient. Zur **Demokratie** hingegen gehört die Präsumption, daß in der Gesellschaft unterschiedliche, gleichermaßen legitime, aber im Letzten nicht vereinbare Ansprüche existieren. Daher ist die Postmoderne grunddemokratischen Geistes, denn sie ist hartnäckiger und unverlierbarer als die Moderne von diesem Bewußtsein der Heterogenität geprägt. [...] Was an der Postmoderne das Prekäre zu sein scheint und für viele beunruhigend ist, daß nämlich zwischen den heterogenen Ansprüchen keine rechtlich begründete Entscheidung mehr getroffen werden kann, dieses irritierende Moment eines solcherart radikalen Pluralismus ist in der **Demokratie** – und nur in ihr – prinzipiell akzeptiert und von vornherein in die Konstruktion aufgenommen. Ja man könnte geradezu sagen, daß die **Demokratie** auf diesen Konfliktfall hin entworfen ist. Die **Demokratie** ist eine Organisationsform nicht für den Konsens, sondern für den Dissens von Ansprüchen und Rechten. Und ihre konsensuale Basis – die sie natürlich gleichwohl hat und braucht (sie ist in den Grundrechten kodifiziert) – bezieht sich genau auf dieses Grundrecht der Differenz und Pluralität und bemüht sich zu sichern, daß diesem Grundrecht nicht namens irgendeiner Einheit Einhalt geboten wird und Unrechtsfolgen in den Weg treten. Die Postmoderne nimmt dieses konstitutive Prinzip der modernen **Demokratie** ernst. Ja man kann sagen, daß sie erst dieses innerste Prinzip der **Demokratie** voll nützt und daß so erst in ihr der eigentliche Nerv der **Demokratie** zum Tragen kommt.
Wolfgang Welsch: Unsere postmoderne Moderne, Weinheim 1987, S. 182f.

1992

Spinoza represents the antagonistic element, by refusing the contract, and therefore by reproposing the theme of **democracy** as multitude in movement. It is here that contractualism invents its proposal of foundation of the modern State; and the contradiction between Locke and Hobbes is minimal if compared to that which pits both against Harrington's and Spinoza's **democratic** thought. In fact, for these two, **democracy** is the only absolute government because it gathers into unity the freedom of all and sees all subjects' passion in a light of equality. On the contrary, contractualism is convinced that man's socialization and his transformation into citizen can only be understood through a mechanism of closures and obstacles.
Antonio Negri: Insurgencies. Constituent Power and the Modern State (1992), übers. von Maurizia Boscagli, Minneapolis 1999, S. 137.

2000
Spinoza defines **democracy** as the absolute form of government because in democracy all of society, the entire multitude, rules; in fact, democracy is the only form of government in which the absolute can be realized.
Michael Hardt und Antonio Negri: Empire, Cambridge, Mass. 2000, S. 185.

2000
For an Agonistic Model of **Democracy** […]
A well-functioning **democracy** calls for a vibrant clash of **democratic** political positions. If this is missing there is the danger that this **democratic** confrontation will be replaced by a confrontation among other forms of collective identification, as is the case with identity politics. Too much emphasis on consensus and the refusal of confrontation lead to apathy and disaffection with political participation. Worse still, the result can be the crystallization of collective passions around issues which cannot be managed by the **democratic** process and an explosion of antagonisms that can tear up the very basis of civility. It is for that reason that the ideal of a pluralist **democracy** cannot be to reach a rational consensus in the public sphere. Such a consensus cannot exist. We have to accept that every consensus exists as a temporary result of a provisional hegemony, as a stabilization of power, and that it always entails some form of exclusion. The ideas that power could be dissolved through a rational debate and that legitimacy could be based on pure rationality are illusions which can endanger **democratic** institutions.
Chantal Mouffe: The Democratic Paradox, London 2000, S. 104.

2000
Democracy means that all citizens have the right—and the responsibility—to participate fully in society. We all have the right to be educated for citizenship and the ability to influence the development of the public policy that shapes our lives. We all share equally in the right to seek redress of our grievances and to participate in that "eternal vigilance" that Patrick Henry said was the price of liberty. These are the inalienable rights spelled out in our Constitution and Bill of Rights. **Democracy** means that no group has the first claim on them. All citizens—whether people of color or women or people with handicaps or gays or lesbians—are guaranteed these rights by the very principles on which our life together is founded.
Elsie Y. Cross: Managing Diversity. The Courage to Lead, Westport, Conn. 2000, S. 14f.

2004
Von grundsätzlichem Gewicht sind […] die Aussagen zur pluralistischen **Demokratie**, welche gerade als eine „Staatsform der Vielfalt" erscheint und auch materiell-rechtlich zu einem allgemeinen favor varietatis führt.

Anna Leisner-Egensperger: Vielfalt. Ein Begriff des öffentlichen Rechts, Berlin 2004, S. 43.

2013

es zeichnet dieses fundamentale, radikale Denken der **Demokratie** [Spinozas] aus, dass es den Grund der **Demokratie** gerade nicht in der Einheit oder Identität eines Volkes findet, sondern in einem offeneren Zusammenhang des Handelns. Es ist dieser Zug, der Spinozas Konzeption der *multitudo* als demokratischer Instanz – allerdings erst nach Aufhebung der expliziten Ausschlüsse – auch für heutige Fragestellungen interessant macht. Die Menge hat keine substantielle Identität, sondern ist eine Figur des Handelns, pure Handlungsmacht. Der **demokratische** Grund der Politik ist, mit anderen Worten, selbst ständig in Bewegung.
Martin Saar: Die Immanenz der Macht. Politische Theorie nach Spinoza, Frankfurt am Main 2013, S. 350.

2014

Notwendig aporetisch bleibt die Idee der **Demokratie** […] insofern, als die Verbürgung von sozialer Pluralität und Heterogenität einerseits an die von der modernen Gesellschaft realisierte (Chancen-)Gleichheit und andererseits an ein signifikantes Quantum der Ungleichheit geknüpft bleibt (vgl. Blau 1977 [*Inequality and Heterogeneity*, New York 1977]) – sei es auf der horizontalen Ebene in Form der Arbeitsteilung oder der Individualisierung sowie im Hinblick auf die vertikale Dimension anhand der Distinktion zwischen Regierenden und Regierten. […]
Der Pluralismus der Werte, Interessen und Funktionen, der als soziologische Grundlage und Katalysator der modernen **Demokratie** zu gelten hat, produziert gleichzeitig ein (politisch, nicht metaphysisch) bislang ungeahntes Erfordernis wie Potential nach Einheit stiftenden Ideen und Normen, nach einer Art Grundkonsens, auf den die demokratische Praxis stets angewiesen ist und bleibt.
Oliver Hidalgo: Die Antinomien der Demokratie, Frankfurt am Main 2014, S. 209; 224.

2020

dass Repräsentation ohne eine Prise Empathie für andere gar nicht möglich ist; dass die Fähigkeit, die Belange anderer empathisch zu den eigenen zu machen, die Signatur von Solidarität ist – das hat in diesem [identitätspolitischen] Denkmuster keinen Ort. Empathie ist ihm vornehmlich eine Chiffre für Übergriffigkeit. Deshalb die Gleichsetzung von Betroffenheit und Kompetenz. Jede benachteiligte Gruppe soll ihre Sprecherquote möglichst ganz aus sich selbst rekrutieren. Eine bevormundungsfreie Sprechervielfalt, eine unbegrenzte Diversifizierung der Gleichstellung wird proklamiert, aber durch eine xenophobe Mentalität, nach der Devise: Vertrauen können wir nur Leuten aus unserm Stall. Eine neue Form von Clan-Denken zieht

damit ins Parlament ein – auf dem Niveau internetgestützter, hochmobiler Gruppenbildungsprozesse. Zur Erinnerung: Die historische Vorform des demokratischen Parlaments war die Ständeversammlung aus Klerus, Adel und, mehr geduldet als respektiert, dem dritten Stand der Bürger. […] Das »linke« Projekt der paritätischen Besetzung des Parlaments ist »rechter« als beabsichtigt. Es befördert auf die softe Tour das Vordringen von Wirtschaftszwängen in die politische Sphäre. Der Lobbyismus hört dadurch, dass er durch Paragrafen und Proporzberechnungen verrechtlicht wird, ja nicht auf, ein Abkömmling des Wirtschaftslobbyismus zu sein. Absehbar, dass dieses Paritätskonzept weniger die **Basisdemokratie** vorantreiben als zu einer **Lobbydemokratie** führen wird, in der das Parlament wie in vorbürgerlicher Zeit wieder nach Proporz zusammengesetzt ist; freilich nicht als Vertretung von Ständen, sondern von vielen mobilen Gruppen, die allesamt ihre eigenen »authentischen« Sprecher abordnen. Ein hochbewegliches Hightech-Parlament zeichnet sich ab, das strukturell gleichwohl eher einer archaischen Stammesversammlung als dem aktuellen deutschen Bundestag ähnelt. Dabei wäre es ausgesprochen wünschenswert, wenn mehr Frauen, People of Color, Muslime, Juden, Behinderte im Parlament säßen. Doch wenn die Erhöhung ihrer Zahl durch Proporzgesetzgebung verordnet wird, verfängt sich die **Demokratie** in einer selbstgestellten Falle und wird ihren Gegnern zur leichten Beute.
Christoph Türcke: Lobbydemokratie, in: Merkur 858 (Nov. 2020), S. 77-84, hier S. 83f.

2. Toleranz

(Gegenseitige) Duldung, Duldsamkeit. (OWID)

1541
die gegen gott die **toleranz** möchte entschuldigen
Luther 1541 Br. V 367 (DWB).

1571
Tolerantz, Leydung / zugebung. Item die Schrifft so man einem gibt / das er mit einer vnehlichen / ein zeyt lang hausen darff / welches offt auß beweglichen vrsachen geschicht
Simon Roth: Ein Teutscher Dictionarius, Augsburg 1571, S. 356.

1793
Friedrich der Grosse bediente sich der **Toleranz** und Pressfreiheit, um die Köpfe seiner Unterthanen durch öffentlich geforderten Forschgeist zu einer einigenden Gährung […] zu bestimmen

Friedrich Christian Laukhard: Briefe eines preußischen Augenzeugen über den Feldzug des Herzogs von Braunschweig gegen die Neufranken im Jahre 1792, Pack. 2, Germanien 1793, S. 203.

1928
Friedrich der Grosse übte die echte **Toleranz**, die […] darin besteht, dass man jede fremde Individualität und ihre Gesetze anerkennt
Egon Friedell: Kulturgeschichte der Neuzeit, Bd. 2. Barock und Rokoko, Aufklärung und Revolution, München 1928, S. 193.

3. Diskriminierung

1) Unterscheiden, trennen.

1727
Discriminiren, unterscheiden
Sperander [= Friedrich Gladov]: A la Mode-Sprach der Teutschen, Nürnberg 1727, S. 205.

1883
Diskriminieren […] unterscheiden, sondern, trennen
Brockhaus, 13. Aufl., Bd. 5 (1883), S. 392.

2) Wirtschaftliche Benachteiligung von Konkurrenten.

1934
Was die übrigen deutschen Verpflichtungen gegenüber den Vereinigten Staaten angehe, so beabsichtige […] die deutsche Regierung nicht, die amerikanischen Gläubiger zu **diskriminieren**;
Lokal-Anzeiger vom 15. Juni 1934.

3) Soziale Benachteiligung, Herabwürdigung.

1819
Prejudices and antipathies, it will be conceded, do exist against the blacks in the great mass of the white population, whether well founded or not. […] The **discrimination** is a matter of feeling, which will at least, for a long time, operate to keep the negroes out of the pale of white society, and separate them into a degraded and offensive cast
Prince Saunders: A Memoir presented to the American Convention for promoting the

abolition of slavery, and improving the condition of the African Race, in: The Analectic Magazine 1819, S. 276-294, hier S. 291.

1864
Of all petty schemes of false economy such **discrimination** against the colored soldier is the worst.
Robert Dale Owen: The Wrong of Slavery, the Right of Emancipation and the Future of the African Race in the United States, Philadelphia 1864, S. 225.

1899
Let the very best educational opportunities be provided for both races; and add to this an election law that shall be incapable of unjust **discrimination**.
Booker T. Washington: The Future of the American Negro, Boston 1899, S. 148.

1945
It forbids **discrimination** in every incident of the employment relationship. Thus it would make unlawful a discriminatory refusal to hire, refer, upgrade, promote, or classify properly. It is designed to forbid wage differentials based upon race, discriminatory transfers, or assignments, discriminatory discharges, and discrimination in the application of seniority rules. It likewise seeks to ban the various devices by which discrimination is effected. . The bill also forbids an employer to confine his hiring to any source that discriminates.
Anonymus: The Fair Employment Practice Act [To accompany H.R. 2232], in: House Reports, 79th Congress, 1st Session, House of Representatives, Report No. 187, Washington, D.C. 1945, S. 3.

1949
The word "**discrimination**" is used here in its pejorative sense, i.e. it is used to refer not to all differentiations, but only to distinctions which have been established to the detriment of individuals belonging to a particular group. The Sub-Commission on Prevention of Discrimination and Protection of Minorities has recognized this meaning of the word. The following concepts may be useful in the attempt to formulate an accurate definition of those practices which should be included in the term "**discrimination**", and in determining what discriminatory acts should be prevented:
(a) **Discriminatory** practices are those detrimental distinctions which do not take account of the particular characteristics of an individual as such, but take into account only collective qualifications deriving from his membership in a certain social or other group;
(b) Certain distinctions, which do not constitute **discrimination**, are justified. These include: (1) differences of conduct imputable or attributable to an individual, that is to say, controlled by him (i.e. industriousness, idleness; carefulness, carelessness;

decency, indecency; merit, demerit; lawfulness, delinquency); and (2) differences in individual qualities not imputable to the person, but having a social value (physical or mental capacity).
Thus, **discrimination** might be defined as a detrimental distinction based on grounds which may not be attributed to the individual and which have no justified consequences in social, political or legal relations (colour, race, sex, etc), or on grounds of membership in social categories (cultural, language, religious, political or other opinion, national circle, social origin, social class, property, birth or other status).
Acts of **discrimination** assume three forms:
(a). Inequality in treatment which takes the form of imposing disabilities;
(b) Inequality in treatment which takes the form of granting privileges; and
(c) Inequality in treatment which takes the form of imposing odious obligations.
United Nations: The Main Types and Causes of Discrimination. Commission on Human Rights. Memorandum submitted by the Secretary-General, Lake Success, N.Y. 1949, S. 26.

1963
Diskriminierung heißt ursprünglich ähnlich wie Differenzierung nichts weiter als „Unterscheidung“. Jedoch hat dieses Wort im Laufe der Zeit eine Begriffsverengung erfahren. Heute versteht man darunter in den Sozialwissenschaften ganz überwiegend nur noch eine den einzelnen benachteiligende willkürliche Ungleichbehandlung, die mit der Zugehörigkeit zu einer bestimmten sozialen Gruppe oder zu sonstigen sozialen Kategorien begründet wird.
Manfred Rehbinder: Die Diskriminierung: Ihre Ursachen und ihre Bekämpfung, in: Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie 15 (1963), S. 6-25, hier S. 6.

1966
Es ist beachtenswert, daß die Rolle des negativen Vorurteils und der ebenso definierten **Diskriminierung** zu vielen Untersuchungen und manchen Theorien geführt hat, die Tatsache einer positiven **Diskriminierung** dagegen weit weniger Aufmerksamkeit fand. […]
Bei größerer Nähe von Kulturen können den Mitgliedern der Fremdkultur Rollen zugeteilt werden, die im eigenen Kulturgefüge als wertvoll anerkannt werden. Zigeuner als Musiker oder Batwa als Hoftänzer der Watussi-Herrscher zählen sicher hierher. Aufs Ganze gesehen, scheint positive **Diskriminierung** allerdings weniger häufig als negative. […]
Die Stereotypisierung nimmt den Fremden in die Rollenstruktur der Gruppe hinein und ermöglicht so eine etwaige Interaktion. Diese Interaktion kann durch negative Diskriminierung charakterisiert sein, aber auch durch positive. **Diskriminierung** ist mit der Apperzeption des Fremdheitsbegriffes stets gekoppelt

Helmut Loiskandl: Edle Wilde, Heiden und Barbaren. Fremdheit als Bewertungskriterium zwischen Kulturen, Mödling 1966, S. 33; vgl. S. 36; 75.

1967

Ein […] Hauptmotiv erwuchs sicher aus der Gleichsetzung aller Studenten mit der Kommune, aus der **Diskriminierung** aller Studenten als „Wirrköpfe“, „Radaubrüder“, „Steine- und Eierschmeißer“ durch Senat, Presse und Teile der Bevölkerung.
Berliner Manuskripte (1967), 21. Juli 1967.
[http://www.glasnost.de/hist/apo/spresse1.html]

1969

Diskriminierung wird eine Ungleichbehandlung (Differenzierung) nur in den Fällen genannt, in denen die normativ gebotene oder von einer Bevölkerungsgruppe postulierte Anwendung des sog. Gleichheitssatzes generell oder im Einzelfall unterbleibt. Der Gleichheitssatz bedeutet formell die rechtlich Gleichbehandlung nach dem Prinzip „jedem das Seine“ unter der Voraussetzung, daß Gleiches gleich, Ungleiches ungleich zu behandeln sei; materiell die Rechtsgleichheit nach dem Prinzip „jedem das Gleiche“ unter der Voraussetzung, daß kein Individuum auf Grund seiner Zugehörigkeit zu einer bestimmten sozialen Gruppe oder zu einer sonstigen sozialen Kategorie, die weder von persönlichen Fähigkeiten oder Verdiensten, noch von einem bestimmten zurechenbaren Verhalten abhängt, gegenüber anderen Individuen bevorzugt oder benachteiligt werden darf. Ist die Gleichbehandlung faktisch die unentbehrliche Grundlage jeder rechtlich organisierten Gemeinschaft, mag sie auch noch so differenziert sein, so ist das Postulat der Gleichberechtigung selbst in einer vollkommunistischen Gesellschaftsordnung („jeder nach seinen Fähigkeiten, jedem nach seinen Bedürfnissen“) nicht zu verwirklichen. […] Zwischen Vorurteil und Diskriminierung besteht in der Regel eine Interdependenz dergestalt, daß entweder das Vorurteil zu **Diskriminierung** oder die **Diskriminierung** zu Vorurteilen führt. In der Mehrzahl der Fälle verstärken sie sich gegenseitig.
Ernst E. Hirsch: Diskriminierung, in: Wilhelm Bernsdorf (Hg.): Wörterbuch der Soziologie, 2. Aufl., Stuttgart 1969, S. 190-191.

2020

[Es zeigt sich], dass die Bedeutungsebene von **Diskriminierung** als »jemanden herabsetzen oder zu benachteiligen« nur eine Seite der Medaille ist. Denn zugleich werden jene, welche herabsetzend und benachteiligend handeln, privilegiert. Genau genommen ist es sogar diese Privilegierung, um die es im Kern von **Diskriminierung** ursächlich geht. Ohne den Wunsch nach einer sozialen Ordnung, die einige Menschen mit einem privilegierten Zugriff auf Rechte und andere Ressourcen ausstattet, gäbe es keine **Diskriminierung**.
Susan Arndt: Sexismus. Geschichte einer Unterdrückung, München 2020, S. 44.

2020
Diskriminierung zählt […] zu den in hohem Maß wertenden gegenwartskonstituierenden Bezeichnungen, die die Diskursgemeinschaft mehr oder weniger explizit aus den für Missstände gehaltenen System-bedingten, aus ihrer Sicht nicht mit den Prinzipien einer Demokratie vereinbaren Erscheinungen einer spätkapitalistischen Gesellschaft ableitet und die insofern Legitimationsfunktion haben, als die Diskursbeteiligten aus den damit bezeichneten Zuständen die Berechtigung ihres Protest und Widerstand ausdrückenden politischen Handelns ableiten. *Diskriminierung* wird allgemein im Sinn von ‚gesellschaftliche und/oder politische Ausgrenzung oder Herabwürdigung von Minderheiten, (vorurteilsbedingte) Benachteiligung bestimmter Personen oder Personengruppen' verwendet.
OWID – Online-Wortschatz-Informationssystem Deutsch (2008ff.), hg. vom Leibniz-Institut für Deutsche Sprache, Mannheim, www.owid.de.

4) Verfahren zur Förderung von Menschen benachteiligter Gruppen, positive Diskriminierung.

1880
In Chicago, curiously enough, there is a **positive discrimination** in favor of women; for though a man cannot enter the schools without passing what is called a "principals' examination," there are women occupying principals' positions who never passed any examination more difficult than that for teachers of the lowest primary grades.
Anonymus: The "Looker-on", in: New England Journal of Education 12 (1880), S. 283.

1963
the New York districting statute, assuming it is in fact based on criteria of race and nationality, may be viewed as "benign or **positive discrimination**" designed to enable Negroes and Puerto Ricans living in New York to compete on "equal" terms with whites in the political arena.
Wright v. Rockefeller and legislative gerry-manders: the desegregation decisions plus a problem of proof, in: The Yale Law Journal 72 (1963), S. 1041-1061, hier S. 1050.

1970
Positive Diskriminierung Im Rußland nach der Revolution wurde die Lösung des Frauenproblems beschleunigt durch eine befristete **positive Diskriminierung**. Die **positive Diskriminierung** ist ein Mittel, das Handikap einer Gruppe oder deren traditionelle negative Diskriminierung durch besondere Förderung in möglichst kurzer Zeit auszugleichen. Es wurde beispielsweise festgesetzt, daß an allen Schulen und Universitäten ein bestimmter, sich kontinuierlich steigernder Prozentsatz an

Eingeschriebenen weiblich sein müsse. Das war – in unseren Augen – freilich eine Zwangsmaßnahme. Nach unseren »freiheitlichen« Prinzipien hätte es lauten müssen: Schulen und Universitäten ist es untersagt, einen Bewerber aufgrund seiner Geschlechtszugehörigkeit abzulehnen. Die männlichen Institutsleiter hätten dann eine Frau nicht als Frau, sondern wegen ihrer »mangelnden Qualifikation« abgeschoben und an jedem Jahresende mit Bedauern festgestellt, daß sich leider immer noch nicht genug Mädchen fänden, die nach höherer Ausbildung strebten. Unter dem Vorwand, jede Zwangsmaßnahme widerspräche den Grundsätzen der Demokratie, werden dem Begünstigten die Mittel in die Hand gegeben, den status quo der undemokratischen Machtverteilung und der Chancenungleichheit zu zementieren. Jener sowjetische Zwang dagegen brachte die Demokratisierung der Gesellschaftsstruktur ein erhebliches Stück weiter.
Elisabeth Dessai: Sklavin, Mannweib, Weib. Streitschrift für eine weibliche(re) Gesellschaft, München 1970, S. 91.

1993
Darf Rasse verfassungsrechtlich die Basis für staatliches Handeln sein; gilt für „affirmative action“ – kompensatorische Maßnahmen – das Prinzip der „Farbenblindheit“ nicht? Bedeutet „**positive Diskriminierung**“ für Schwarze nicht gleichzeitig „negative Diskriminierung“ für Weiße?
Kurt L. Shell: Der Supreme Court als dritte Gewalt, in: Hartmut Wasser (Hg.): USA. Wirtschaft. Gesellschaft. Politik, 2. Aufl., Wiesbaden 1993. S. 143-161, hier S. 160.

4. Emanzipation

1) Juristischer Terminus für die Freilassung eines erwachsenen Kindes aus der väterlichen Gewalt (*e manu capere*).

1511
Forma so eyn vatter seyn sün vß vätterlichem gewalt verlaßt das er selbs walten mög. Eyn gerichts form über dieselb **emancipacion**
Heinrich Geßler: Formulare und tütsch Rethorica, Straßburg 1511, S. 73a.

1651
Paternall Jurisdiction is dissolved also by **Emancipation**.
John Cowell: The Institutes of the Lawes of England, London 1651, S. 29.

1883
Im heutigen Rechte besteht der Begriff der **Emancipation** juristisch noch im Sinne der Entlassung von Kindern aus der väterlichen Gewalt.
Brockhaus, 13. Aufl., Bd. 6 (1883), S. 94.

2) (Selbst-)Befreiung aus einem Zustand der Abhängigkeit und (politischen) Bevormundung, Herstellung von Gleichberechtigung und Selbständigkeit. (OWID)

1768
Ein Volk, das Reichthum im Besitz hat, und auf sein Eigenthum eifersüchtig wird, hat das Project der **Emancipation** entworfen, und ist unter Begünstigung einer neuerlich gewonnenen Wichtigkeit in der Erweiterung seiner Forderungen, und in der Streitigmachung der Vorrechte, welche sein Landesherr zu gebrauchen gewohnt gewesen ist, immer weiter fortgegangen.
Adam Ferguson: An Essay on The History of Civil Society, dt. Versuch über die Geschichte der bürgerlichen Gesellschaft, Leipzig 1768, S. 407.

1785
Emancipation is put into such a train that in a few years there will be no slaves northward of Maryland.
Thomas Jefferson: [Brief vom 7. Aug. 1785], in: The Papers of Thomas Jefferson, Bd. VIII, Princeton 1953, S. 357.

1790
Abschaffung des verhaßten Negerhandels und die **Emancipation** der Sclaven
Johann Wilhelm von Archenholz: Annalen der Brittischen Geschichte des Jahrs 1789, Hamburg 1790, S. 69.

1792
Diese **Emanzipation** vom blinden Gehorsam, die alle Zwangmittel und alle Befehle überflüssig macht, setzt zugleich voraus, daß wir die Richtschnur unseres Verhaltens in unserem Innern besitzen
Georg Forster: Über den gelehrten Zunftzwang. Vorrede zu Volneys Ruinen (1792), in: Kleine Schriften und Reden, Berlin 1983, S. 80.

1803
die Nothwendigkeit der **Emancipation** und politischen Gleichstellung der Katholiken in dem unirten grossbrittanischen Reiche
Almanach der Fortschritte (1803), S. 281 (nach DFWB).

1816
[Es] ist die Emancipation der Frauen nicht mit dem Bade zu verschütten , sondern in geistiger und veredelnder Hinsicht zu begünstigen . Indem das Weib sich zum freien Gefühl seines Werthes erhebt , muß es auch einen ...
Morgenblatt für gebildete Stände - Band 10,Ausgabe 13, S. 48.

1824
Es ist nicht zu bezweifeln, daß einst die Sclaverei, als den Eigenthümern selbst lästig, sich von selbst abschaffe, und man sich mit der **Emancipation** der Schwarzen, oder wenigstens ihren Stand oder ihre Existenz allmählig nützlicher zu machen, beschäftigen werde.
Alphonse de Beauchamp: Vorstellung an die Monarchien Europas in Betreff der Unabhängigkeit des Reichs von Brasilien (Beschluß) (Übersetzung), in: Minerva 4 (1824), S. 1-58, hier S. 47.

1830
Was aber ist diese große Aufgabe unserer Zeit? Es ist die **Emanzipation**. Nicht bloß die der Irländer, Griechen, Frankfurter Juden, westindischen Schwarzen und dergleichen gedrückten Volkes, sondern es ist die Emanzipation der ganzen Welt
Heinrich Heine: Reise von München nach Genua (1830), Kap. XXIX.

1833
Die **Emancipation** der Frauen ist eine [...] Nebenfrage; ja man könnte sie eher ein Hirngespinst nennen, da die Leute, welche viel davon reden, gar nicht einig darüber zu sein scheinen, was sie eigentlich wollen. Die Frauen, so sagen sie, sollen Theil nehmen am öffentlichen Leben; sie sollen mit warmer Theilnahme die Ereignisse des Tages, das Wohl und Wehe ihres Volkes und Vaterlandes betrachten lernen
Anonymus: Die Emancipation der Frauen, in Bezug auf den Zieglerschen Antrag, in: Constitutionelle Staats-Bürgerzeitung und Insel Rügen 35 (1. März 1833), S. 137-139, hier S. 137.

1835
die **Emancipation** der Frauen
S: Ueber die Emancipation der Frauen. Ein wohlgemeintes Wort, München 1835.*

1836
Es ist von besonderer Wichtigkeit gerade für unsere Zeit, wo so viel von der politischen **Emancipation** der Frauen, d h. von ihrer unmittelbaren Theilnahme am öffentlichen Leben, gefaselt wird, dass dagegen eine Frau sich erklärt, die, wenn irgend eine, zu jener Theilnahme wahrhaft berufen war.
K.H.S.: [Rezension: Eigenhändige Briefe der Madame Roland an Bancal-des-Issarts, Cronratsmitglied, Leipzig 1836], in: Jenaische allgemeine Literaturzeitung No. 177, Sept. 1836, S. 449-455, hier S. 454.

1839
die sogenannte **Emancipation** der Frauen
Tinette Homberg: Über die sogenannte Emancipation der Frauen, Crefeld 1839.

1840
Die h. Schrift weiß nichts von **Emancipation** der Frauen, und der edelste Schmuck des Weibes bleibt für immer schamhafte Sittsamkeit, deren Ausdruck eine züchtige Kleidung seyn muß.
Hermann Olshausen: Biblischer Commentar über sämmtliche Schriften des Neuen Testaments, Bd. 3, 2. Aufl., Königsberg 1840, S. 664.

2020
Emanzipation, [1] ursprünglich: Entlassenwerden vom Gewalthabenden aus Gewaltverhältnissen, die im sozialen Kontext als „natürlich“ gelten; so die E. des Sohnes aus der Gewalt des Vaters.
[2] In den bürgerlichen Bewegungen des 18. und 19. Jahrhunderts bezeichnet E. die Befreiung des Bürgertums aus ökonomischen, politischen, sozialen und geistigen Abhängigkeitsverhältnissen. E. heißt hier sowohl die soziale E.sbewegung als auch deren Idee, die die Ungerechtigkeit der Abhängigkeitsverhältnisse in Beibehaltung oder Wiedereinsetzung traditionaler (positiver) Rechtsformen sieht. Die Aufklärung dieser Missstände gilt zugleich als Appell an die Herrschenden, diese Verhältnisse zu revidieren.
[3] Seit der Französischen Revolution bezeichnet E. die Selbstbefreiung von Gruppen, Klassen, Gesellschaften aus Zwangsverhältnissen. Die revolutionären Topoi Gleichheit und Freiheit werden als normative Setzung der Gleichheit aller als Ziel und die Freiheit als Befreiung aus ökonomisch, politisch und sozial bedingten Ungleichheiten zu den Zentralpunkten der soziologischen Theorien und der sozialistischen Bewegungen. Besondere Bedeutung kommen seitdem zu: a) der politischen E., beginnend mit der Gleichberechtigung der Bauern und des Proletariats seit dem Saint-Simonismus; b) der Frauen-E. seit dem Fourierismus; c) der menschlichen E. als die „Zurückführung der menschlichen Welt, der Verhältnisse auf den Menschen selbst“ (K. Marx).
Otthein Rammstedt: [Art.] Emanzipation, in: Daniela Klimke et al. (Hg.): Lexikon zur Soziologie, 6. Aufl., Wiesbaden 2020, S. 179f.

5. Exklusion

1911
The editor refers to the sufferings and privations of the Indians in South Africa and expresses satisfaction at the settlement arrived at between Mr. Gandhi and the Transvaal government, but he contends that the granting of the concessions, though they are important at the present moment, will not completely put a stop to the struggle, seeing that the Union government has not yet admitted the rights of Indians

as equal subjects of the British Crown. He urges that Indians, as equal subjects of the British Crown, ought to have free admission in every part of the Empire, and he says that it is the duty of the Imperial government to see that no law is passed which aims at racial preference and racial **exclusion**.
Anonymus: Indians in the Transvaal, in: Advocate (Lucknow), 1. Juni 1911, aus Selections from the Native Newspapers Published in the United Provinces of Agra & Oudh, S. 477.

1972
Black racial slavery and the Indian racial frontier both came to an end during the 19th century. But the common underlying principle—the racial **exclusion** of non-whites from mainstream American society— has strongly endured. […] Black labor and Indian lands became a foundation for prosperity in colonial America, a prosperity which was rather widely shared by middle class and upper class Anglo-Americans. And in maintaining these institutions of social **exclusion**, Anglo-Americans imposed upon black people and native American people alike a series of fantasy-ridden racial stereotypes that served to justify their systematic oppression
Kenneth Owens: Dynamics of racism, in: Youth Authority Quarterly 24 (1972), S. 19-24, hier S. 21.

1975
S'il est vrai que la lèpre a suscité les rituels **d'exclusion** qui ont donné jusqu'à un certain point le modèle et comme la forme générale du grand Renfermement, la peste, elle, a suscité des schémas disciplinaires. Plutôt que le partage massif et binaire entre les uns et les autres, elle appelle des séparations multiples, des distributions individualisantes, une organisation en profondeur des surveillances et des contrôles, une intensification et une ramification du pouvoir. Le lépreux est pris dans une pratique du rejet, de l'exil-clôture […] Au fond des schémas disciplinaires l'image de la peste vaut pour toutes les confusions, et les désordres; tout comme l'image de la lèpre, du contact à trancher, est au fond des schémas **d'exclusion**. Schémas différents, donc, mais non incompatibles. Lentement, on les voit se rapprocher; et c'est le propre du XIXe siècle d'avoir appliqué à l'espace de **l'exclusion** dont le lépreux était l'habitant symbolique (et les mendiants, les vagabonds, les fous, les violents formaient la population réelle) la technique de pouvoir propre au quadrillage disciplinaire. Traiter les « lépreux » comme des « pestiférés », projeter les découpages fins de la discipline sur l'espace confus de l'internement, le travailler avec les méthodes de répartition analytique du pouvoir, individualiser les exclus, mais se servir des procédures d'individualisation pour marquer des **exclusions** – c'est cela qui a été opéré régulièrement par le pouvoir disciplinaire depuis le début du XIXe siècle: l'asile psychiatrique, le pénitentier, la maison de correction, l'établissement d'éducation

surveillée, et pour une part les hôpitaux, d'une façon générale toutes les instances de contrôle individuel fonctionnent sur un double mode: celui du partage binaire et du marquage (fou – non fou; dangereux – inoffensif; normal – anormal); et celui de l'assignation coercitive, de la répartition différentielle (qui il est; où il doit être; par quoi le caractériser, comment le reconnaître; comment exercer sur lui, de manière individuelle, une surveillance constante, etc.).
Michel Foucault: Surveiller et Punir. Naissance de la prison, Paris 1975, S. 200f.

1995
Die Logik der funktionalen Differenzierung schließt gesellschaftliche **Exklusionen** aus. […]
Zur Überraschung aller Wohlgesinnten muß man feststellen, daß es doch **Exklusionen** gibt, und zwar massenhaft und in einer Art von Elend, die sich der Beschreibung entzieht
Niklas Luhmann: Jenseits von Barbarei, in: Gesellschaftsstruktur und Semantik. Studien zur Wissenssoziologie der modernen Gesellschaft, Bd. 4, Frankfurt am Main 1995, S. 138-150, hier S. 146; 147.

1998
Exklusion meint das Zusammentreffen von marginaler Position am Arbeitsmarkt und gesellschaftlicher Isolation, wie es seit den 80er Jahren zunehmend in allen entwickelten industriellen Gesellschaften Westeuropas und in den USA festzustellen ist. „Marginale Position am Arbeitsmarkt" schließt Unterbeschäftigung, Langzeitarbeitslosigkeit und erzwungenen Rückzug vom Arbeitsmarkt ein. „Gesellschaftliche Isolation" bezieht sich auf die Zersetzung sozialer Netzwerke, aufgezwungene Vereinzelung oder die Reduzierung der Sozialkontakte auf das Milieu der Benachteiligten. In diesen beiden Merkmalen bündelt sich das Problem, um das sowohl die **Exklusionsdebatte** in Europa als auch die Unterklassendebatte in den USA geführt wird. […] Die Entstehung des Problems ist nicht das logische Resultat rational operierender Funktionssysteme, sondern das historische Resultat spezifisch organisierter kapitalistischer Gesellschaften (d.h. Gesellschaften, deren ökonomisches System auf die Akkumulation von Kapital als Selbstzweck ausgerichtet ist), die gegenwärtig einen tiefgreifenden Wandel durchmachen. Sowohl die Realität der **Exklusion** als auch die Debatte darüber sind in Westeuropa und den USA entscheidend davon geprägt, daß nach dem Zweiten Weltkrieg dreißig Jahre lang „Inklusion" in einem bis dahin nicht gekannten Maße ermöglicht wurde und nun infrage gestellt ist.
Martin Kronauer: »Exklusion« in der Armutsforschung und der Systemtheorie. Anmerkungen zu einer problematischen Beziehung, in: SOFI-Mitteilungen Nr. 26 (1998), S. 117-126, hier S. 123f.

2017

In der Debatte zur sozialen Ungleichheit lassen sich drei Argumentationslinien aufzeigen: **Exklusion** als Ausschluss vom Arbeitsmarkt, als Verlust von sozialen Teilhabemöglichkeiten und als Prozess und Zustand. **Exklusion** als Prozess und nicht nur als Zustand zu beschreiben, impliziert, dass verschiedene Grade der Ausgrenzung möglich sind und **Exklusion** umkehrbar ist (Kronauer 2010). Der Begriff der **Exklusion** wird normativ verwendet, um die Ausgrenzung von materiellen, politisch-institutionellen oder kulturellen Teilhabemöglichkeiten vor dem Hintergrund der Vorstellung angemessener Lebenschancen, zu beschreiben. In der Armutsforschung werden im Kontext von **Exklusion** kumulierende Bedingungen erfasst, z. B. werden die Folgebeziehungen des Ausschlusses aus einem Bereich mit Blick auf die anderen Lebensbereiche betrachtet (Bude 2004). **Exklusion** wird auch zur Beschreibung einer von fünf historischen Entwicklungsphasen der professionellen Begleitung von Menschen mit Behinderung sowie der Behindertenpolitik genutzt: Extinktion (Tötung), **Exklusion** (sozialer Ausschluss), Separation (Absonderung), Integration (Teilhabemöglichkeiten unter Ressourcenvorbehalt) und Inklusion (Verschiedenheit als Normalität). Auf der Stufe der **Exklusion** wird zwar das Lebensrecht von Menschen mit Behinderung als Basis der Menschenwürde geschützt, die Sicherung des Bildungsrechts oder die Aufgabe des Status der Andersartigkeit werden jedoch nicht erreicht (Wocken 2010). Die Zuweisung der Zugehörigkeit zur Sonderschule wird als Entzug von gerechten Teilhabechancen und Qualifikationsmöglichkeiten für den Arbeitsmarkt gesehen und somit als **Exklusionsrisiko** bezeichnet. […] **Exklusion** fungiert als Mechanismus der Komplexionsreduktion: Es werden Subsysteme ausgebildet, um **Exklusionsfolgen** zu mindern, z. B. erfüllt die Disziplin der Sonderpädagogik die Funktion, den Ausschluss aus den Institutionen des Erziehungssystems zu kompensieren.

Karin Terfloth: Exklusion, in: Kerstin Ziemen (Hg.): Lexikon Inklusion, Göttingen 2017, S. 73-75, hier S. 74; 75.

2018

Australia, in common with the other settler dominions, sought to protect the ‘white walls’ it had erected at the turn of the century – immigration laws that restricted non-white immigration. […] Racial **exclusion** intensified after the First World War, as Canada and New Zealand enacted further measures to tighten immigration control against non-white migrants.

Michael Kenny und Nick Pearce: Shadows of Empire: The Anglosphere in British Politics, Cambridge 2018, Kap. 1.

2020

Exklusion, auch Ausschließung, Ausschluss, bezeichnet einen Entzug von

Lebenschancen, der die Betroffenen unter die Armutsgrenze drückt (M. Kronauer 2002) oder ihre Eignung für unbefangene Kommunikation aufhebt. Heute ist weniger der (bei Geburt) zugeschriebene Status maßgebend und mehr der im Lebenslauf erworbene; daher bedurfte es eines deutlichen Begriffs für den ´sozialen Abstieg. E. drückt das Erzwungene dieser Mobilität aus. Die lateinamerikanische Soziologie versteht unter E. auch das Nichtvorhandensein von Straßen, Schulen, Gesundheitseinrichtungen, Märkten an einem Ort, wodurch die die dort Wohnenden, z.B. Siedler der Agrarreform oder Bewohner von Favelas u. a. vom gesellschaftlichen Austausch abgekoppelt werden. Ausgeschlossen wird allerdings nicht aus „der Gesellschaft", sondern aus derjenigen sozialen Schicht, in der die E. stattfindet. Zunehmende E.vorgänge bedingen soziale Spaltungen und gefährden die gesamtgesellschaftliche Integration. Die soziologische Theorie diskutiert darüber, inwieweit E. und Inklusion zwei Prozesse sind, die zwar in einem begrifflichen Gegensatz stehen, aber aufeinander verweisen.
Rüdiger Lautmann: [Art.] Exklusion, in: Daniela Klimke et al. (Hg.): Lexikon zur Soziologie, 6. Aufl., Wiesbaden 2020, S. 210.

6. Partizipation

1941
it is the policy of the United States to encourage full **participation** in the national defense program by all citizens of the United States, regardless of race, creed, color, or national origin, in the firm belief that the democratic way of life within the Nation can be defended successfully only with the help and support of all groups within its borders. […]
There is established in the Office of Production Management a Committee on Fair Employment Practice
Franklin D. Roosevelt: Executive Order 8802 (Fair Employment Act), 25. Juni 1941 (http://docs.fdrlibrary.marist.edu/od8802t.html).

2000
P[artizipation] in der Politik bedeutet alle Handlungen, die Bürger einzeln oder in Gruppen freiwillig mit dem Ziel vornehmen, Entscheidungen auf den verschiedenen Ebenen des politischen Systems (Gemeinde, Land, Bund, evtl. supranationale Einheiten) zu beeinflussen und/oder selbst zu treffen. Diese instrumentelle Definition von P. heißt nicht, daß in der Realität nicht auch Fälle auftreten können, in denen P. im Rahmen z.B. von Gruppenaktivitäten ohne eigene pol. Zielsetzung stattfindet (expressive P.). Mit der Beschränkung auf konkrete Handlungen sind zunächst Einstellungen gegenüber P. ausgeklammert.

Max Kaase: Partizipation, in: Everhard Holtmann (Hg.): Politik-Lexikon, München 2000, S. 466-470, hier S. 466.

2006

Alle Politik beruht auf dem *Prinzip der* ***Partizipation***. Denn ganz gleich, unter welchen Bedingungen und aus welchen Gründen Politik gemacht wird: Stets müssen einige (in der Regel sogar viele) Menschen mit dem ausdrücklichen Ziel zusammenwirken, Macht über einen sozialen Verband auszuüben. Sie haben sich als *Teile* ein *Ganzes* einzubringen, als dessen Vertreter sie handeln. Damit nehmen sie aktiv und passiv *Anteil* an einer Macht, die auf ihrer bewussten Tätigkeit beruht. Die ausdrückliche Anteilnahme an einem gesellschaftlichen Ganzen, das man – als dieses Ganze – zu schaffen, zu erhalten, zu lenken oder zu ändern sucht und das man zu vertreten hat, ist ***Partizipation***. […]

Das Ganze einer politischen Organisation ist […] aus Teilen zusammengefügt, die in ihrer personalen Einheit das Maß für das politische Ganze sind. Darauf gründet sich der existenzielle Vorrang des einzelnen Menschen, ganz gleich wie wichtig die politischen Aufgaben sind. Die Priorität des Individuums tritt anschaulich in der politischen Leistung der *Institution* hervor, die ein handlungsfähiges soziales Ganzes darstellt, das nach dem Modell des eigenständig handelnden Menschen, der *Person*, begriffen werden kann. […]

[Es] zeigt sich, dass die ***Partizipation*** als Prinzip der Möglichkeit einer Institution nur im Medium der *Repräsentation* erfolgen kann. Und wenn sie dabei verlässlich und berechenbar sein will, müssen die Regeln, ohne die weder ein Handeln von Personen noch Leistungen von Institutionen geben kann, in die Form einer *Konstitution* gebracht werden. Partizipation, Repräsentation und Konstitution bilden das Dreieck, in dem sich alles Politische bewegt. […]

Die systematische Pointe dieser Überlegungen ist, dass sich in der Partizipation die Selbstbestimmung des aus eigener Einsicht teilnehmenden Individuums mit der Eigenständigkeit der darauf gestützten Institution verschränkt. Damit sind die Absichten, Erwartungen und Werte, kurz: die *Ideen* der Individuen ein aktiv gestaltender Teil der politischen Realität. Sie müssen nicht von außen an die Politik herangetragen werden, sondern sie gehören bereits zu dem Prozess, in dem die Politik sich ihre Aufgaben, Ziele und Grenzen setzt.

Volker Gerhardt: Partizipation. Das Prinzip der Politik, München 2007, S. 472; 474; 475; 476.

2008

Die Grundsätze dieses Übereinkommens sind: a) die Achtung der dem Menschen innewohnenden Würde, seiner individuellen Autonomie, einschließlich der Freiheit, eigene Entscheidungen zu treffen, sowie seiner Unabhängigkeit; b) die Nichtdiskriminierung;

c) die volle und wirksame **Teilhabe** an der Gesellschaft und Einbeziehung in die Gesellschaft [engl.: Full and effective **participation** and inclusion in society]; d) die Achtung vor der Unterschiedlichkeit von Menschen mit Behinderungen und die Akzeptanz dieser Menschen als Teil der menschlichen Vielfalt und der Menschheit; e) die Chancengleichheit; f) die Zugänglichkeit; g) die Gleichberechtigung von Mann und Frau; h) die Achtung vor den sich entwickelnden Fähigkeiten von Kindern mit Behinderungen und die Achtung ihres Rechtsauf Wahrung ihrer Identität.
Gesetz zu dem Übereinkommen der Vereinten Nationen vom 13. Dezember 2006 über die Rechte von Menschen mit Behinderungen, in: Bundesgesetzblatt 2008, II, Nr. 35, ausgegeben zu Bonn am 31. Dezember 2008, S. 1419-1452, hier S. 1424.

2010
Partizipation bei politischen Prozessen zu gewähren bedeutet, menschenrechtliche Anforderungen zu erfüllen. Darüber hinaus gründet sich sinnvoll gestaltete **Partizipation** auf die Anerkennung des Menschen als Rechtssubjekt und -träger der menschlichen Würde. So kann die **Partizipation** von behinderten Menschen zu qualitativ besseren Resultaten politischer Prozesse führen, je stärker die Meinungen und Erfahrungen behinderter Menschen beachtet werden. Die Maßnahmen können zielgenauer und wirkungsorientierter gefasst werden. Durch partizipative Prozesse entstehen Netzwerke, die für die Umsetzung von Strategien und Programmen wichtig sind. eine Politik, die die betreffende Gruppe einbezieht, wird von dieser eher akzeptiert.
Marianne Hirschberg: Partizipation – ein Querschnittsanliegen der UN-Behindertenrechtskonvention, in: Deutsches Institut für Menschrechte. Monitoring-Stelle zur UN-Behindertenrechtskonvention (Hg.): Positionen Nr. 3, Berlin 2010, S. 3.

2017
Die gleichberechtigte **Partizipation** behinderter Menschen in allen gesellschaftlichen Lebensbereichen ist eine langjährige Forderung der emanzipatorischen Behindertenbewegung (Sabatello 2014). Deren internationaler Slogan *Nothing about us without us!* (Nichts über uns ohne uns!) verweist darüber hinaus vor allem in das Feld der Politik und soll sicherstellen, dass behindertenpolitische Maßnahmen nicht ohne die aktive Beteiligung von Menschen mit Behinderungen verabschiedet werden. Durch die Ratifikation der UN-Behindertenrechtskonvention (UN-BRK) verpflichtet sich ein Staat, dass er »kein Gesetz, das jegliche Lebensbereiche behinderter Menschen betrifft, keine Verwaltungsvorschrift oder Maßnahme entwickeln und durchführen soll, ohne behinderte Frauen, Männer und Kinder und ihre Organisationen umfangreich und aktiv einzubinden« (Hirschberg 2010, 3). In diesem Sinn bedeutet **Partizipation** wesentlich mehr als bloßes Mitmachen oder Dabeisein im Alltag, denn es geht um effektive Einflussnahme, Mitbestimmung und Entscheidungsmacht in der

Gesellschaft. Um dies zu ermöglichen, müssen »inklusive Beteiligungsformate« (Palleit & Kellermann 2015, 278) entwickelt und auf allen Ebenen implementiert werden.
Petra Flieger: Partizipation, in: Kerstin Ziemen (Hg.): Lexikon Inklusion, Göttingen 2017, S. 179-180, hier S. 179.

2020
Partizipation, [1] allgemeine Bezeichnung für die Teilhabe und Teilnahme von (einfachen) Mitgliedern einer Gruppe, einer Organisation usw. an deren Zielbestimmung und Zielverwirklichung.
[2] Auch: Politische Beteiligung oder Teilnahme, Mitbestimmung, Bezeichnung für den Vorgang, durch den die Mitglieder einer Gesellschaft ihre Wünsche und Vorstellungen an die politischen Institutionen vermitteln und ggf. (z.B. auf kommunaler Ebene) an Entscheidungsprozessen und ihrer Umsetzung mitwirken. Unterschiedliche demokratietheoretische Ansätze sehen in der P. entweder eine Form der Verwirklichung von Demokratie selbst (Mitbestimmung, Emanzipation) oder in einem Zuviel an P. Gefahren für die Stabilität eines politischen Systems.
Werner Fuchs-Heinritz und Wendelin Strubelt: [Art.] Partizipation, in: Daniela Klimke et al. (Hg.): Lexikon zur Soziologie, 6. Aufl., Wiesbaden 2020, S. 572.

IV. Das 20. Jahrhundert

1. Pluralismus

1722
Die Dualisten halten sowohl die Cörper, als Geister für würckliche und von einander unterschiedene Dinge, deren eines ohne das andere seyn kann. Endlich die Idealisten geben entweder mehr als ein Wesen zu, oder halten sich für das einige würckliche Wesen. Jene werden **Pluralisten**; diese hingegen Egoisten genennet.
Christian Wolff: Vernünfftige Gedancken von Gott, der Welt und der Seele des Menschen, 2. Aufl., Halle 1722, S. 4f (Vorrede zu der andern [d.h. 2.] Auflage).

1796
da es nicht einmal zwey Menschen von völlig gleichem Körper giebt noch geben kann, und da die Seele, durch die eigne Beschaffenheit des Körpers, auch eigne Modificationen erhält: so ist es klar, daß es unter den Billionen Menschen, die auf der Erde waren, sind, und seyn werden, so wenig zwey völlig gleiche Charaktere gebe, als sich unter der unendlichen Menge des Laubes zwey völlig gleiche Blätter entfalten. Also in der erscheinenden Menschheit unendliche Mannigfaltigkeit der Charaktere! Hier behaupten wir einen **Pluralismus**, der uns in den Nachforschungen leiten soll.

[Friedrich Heinrich Christian Schwarz]: Briefe, das Erziehungs- und Predigergeschäft betreffend, an einen studierenden Freund, Gießen 1796, S. 95.

1798

Dem Egoism kann nur der **Pluralism** entgegengesetzt werden, d.i. die Denkungsart: sich nicht als die ganze Welt in seinem Selbst befassend, sondern als einen bloßen Weltbürger zu betrachten und zu verhalten

Immanuel Kant: Anthropologie in pragmatischer Hinsicht, Königsberg 1798, S. 8.

1801

Pluralismus. Mit diesem Worte bezeichnet Kant die dem Egoismus entgegengesetzte Gesinnung. In Bezug auf die Vorschrift: Du sollst Deinen Nächsten lieben, als dich selbst, kann man ebendenselben Begriff durch Nächstenliebe ausdrücken; sonst auch durch Gemeinsinn und Gemeingeist.

Joachim Heinrich Campe: Wörterbuch zur Erklärung und Verdeutschung der unserer Sprache aufgedrungenen fremden Ausdrücke, Bd. 2, Braunschweig 1801, S. 552.

1873

Speculation […] by the end of the seventeenth century, revealed three different truths, represented by Descartes, Spinoza, and Leibnitz. The philosophic world was divided between Dualism, Monism, and **Pluralism**.

E. Gryzanovski: Arthur Schopenhauer and his pessimistic philosophy, in: The North American Review 117 (1873), S. 37-80, hier S. 43.

1882

hopeless **pluralism** […]

No **pluralistic** theory of ultimate being is tenable, but pluralism must be displaced by monism. […] the ultimate **pluralism** of spontaneous thought must be exchanged for a basal monism […]

the impossible **pluralism** of uncritical speculation […]

cosmology is not possible at all, on any **pluralistic** basis whatever […]

we are freed from all **pluralistic** theories of the basal fact. The fundamental being is one.

Borden Parker Bowne: Metaphysics. A Study in First Principles, New York 1882, S. 116; 130; 135; 161; 184.

1897

The difference between monism and **pluralism** is perhaps the most pregnant of all the differences in philosophy. *Prima facie* the world is a **pluralism**; as we find it, its unity seems to be that of any collection; and our higher thinking consists chiefly of an effort to redeem it from that first crude form. Postulating more unity than the first experiences yield, we also discover more. But absolute unity, in spite of brilliant

dashes in its direction, still remains undiscovered, still remains a *Grenzbegriff*. “Ever not quite” must be the rationalistic philosopher’s last confession concerning it.
William James: Preface, in: The Will to Believe and Other Essays in Popular Philosophy (1897), London 1912, S. vii-xiv, hier S. xviii.

1902
Pluralism […] The theory that reality consists in a plurality or multiplicity of distinct beings. It may be materialistic, as with the Atomists; hylozoistic, as with Empedocles; or spiritualistic, as with Leibniz.
John Dewey: Pluralism, in: James Mark Baldwin (Hg.): Dictionary of Philosophy and Psychology, Bd. 2, New York 1902, S. 306.

1909
Pragmatically interpreted, **pluralism** or the doctrine that it is many means only that the sundry parts of reality may be externally related. Everything you can think of, however vast or inclusive, has on the **pluralistic** view a genuinely ‘external’ environment of some sort or amount. Things are ‘with one another in many ways, but nothing includes everything, or dominates over everything. The word ‘and’ trails along after every sentence. Something always escapes. ‘Ever not quite’ has to be said of the best attempts made anywhere in the universe at attaining all-inclusiveness. The **pluralistic** world is thus more like a federal republic than like an empire or a kingdom. However much may be collected, however much may report itself as present at any effective centre of consciousness or action, something else is self-governed and absent and unreduced to unity. […] all that we are required to admit as the constitution of reality is […] that nothing real is absolutely simple, that every smallest bit of experience is a *multum in parvo* plurally related, that each relation is one aspect, character, or function, way of its being taken, or way of its taking something else; and that a bit of reality when actively engaged in one of these relations is not by that very fact engaged in all the other relations simultaneously. The relations are not *all* what the French call *solidaires* with one another. Without losing its identity a thing can either take up or drop another thing. […]
Pluralism lets things really exist in the each-form or distributively. Monism thinks that the all-form or collective-unit form is the only form that is rational. The all-form allows of no taking up and dropping of connexions, for in the all the parts are essentially and eternally co-implicated. In the each-form, on the contrary, a thing may be connected by intermediary things, with a thing with which it has no immediate or essential connexion.
William James: A Pluralistic Universe, London 1909, S. 321-3; 324.

1915
society [is] **pluralist** and not monist in its nature

Harold J. Laski: Platonism in politics [Rezension von Ernest Barker: Political Thought in England from Herbert Spencer to Today], in: The New Republic, vom 3. Juli 1915, S. 236-237, hier S. 237.

1916

We have not to judge of all things in their State-context. Such a relation is a forced relation. It is charging to the account of your individual German things which are really accountable to Germany. We judge his conduct in life in reference to himself and not in reference to the State of which he is part. In the monistic theory of the State he derives his meaning from his relations ; in the **pluralistic** theory, while his relations may be of the deepest significance, it is denied that they are the sole criterion by which a man ought to be judged. So in the **pluralistic** view of the State, there are, as James said of the **pluralist** world, "real losses and real losers," in the clashing of its parts; nor do these add mysteriously to the splendor of the whole. […]

It is from the selection of variations, not from the preservation of uniformities, that progress is born. We do not want to make our State a cattle-yard in which only the shepherd shall know one beast from another. Rather we may hope to bring from the souls of men and women their richest fruition. If they have intelligence we shall ask its application to our problems. If they have courage we shall ask the aid of its compelling will. We shall make the basis of our State consent to disagreement. Therein shall we ensure its deepest harmony.

Harold J. Laski: The sovereignty of the state, in: The Journal of Philosophy, Psychology and Scientific Methods 13 (1916), S. 85-97, hier S. 90; 97.

1919

The monistic state is an hierarchical structure in which power is, for ultimate purposes, collected at a single centre. The advocates of **pluralism** are convinced that this is both administratively incomplete and ethically inadequate. […]

We are in the midst of a new movement for the conquest of self-government. It finds its main im pulse in the attempt to disperse the sovereign power because it is realised that where administrative organization is made responsive to the actual associations of men, there is a greater chance not merely of efficiency but of freedom also […] the ethical side of political **pluralism** […] is a denial that a law can be explained merely as a command of the sovereign for the simple reason that it denies, ultimately, the sovereignty of anything save right conduct.

Harold J. Laski: The pluralistic state, in: The Philosophical Review 28 (1919), S. 562-575, hier S. 568; 570f.

1927

Pluralism undertakes to transform the State. It criticises it, it "discredits" it, and seeks to reduce it from its place of honour to a place of servitude. […]

The **pluralistic** state is simply a state in which there exists no single source of authority that is all-competent and comprehensive, namely, sovereignty, no unified system of law, no centralized organ of administration, no generalization of political will. On the contrary, it is a multiplicity in its essence·and manifestation, it is divisible into parts and should be divided. […]
pluralism, in its insistence upon the fact of diversity and conflict of social interests, upon the fact of the complexity of social organization, and upon the need, consequently, of direct and free expression of legitimate group-wills, has suggested an important improvement in the notion of the general will (as popularly understood) in the direction of concreteness. […]
Political **pluralism** is not only a doctrine of multiplicity but of change. **Pluralists** like Mr Laski characterize their attitude as being "constantly experimentalist"; and as empiricists they refuse to admit any finality in the continual flux of the political process. […]
in the case of **pluralism** the merits seem to turn the scale in its favour. Its emphasis upon individual freedom; its introduction of the group into political thought, thus pointing the way to a more concrete method of social organization than that hitherto generally employed; its insistence upon a truly comprehensive view of the political process, which is to include not only government and law, but all social relations between men as many-sided moral beings; and, finally, its wholesome reaction against the paternalism and absolutism of the political state, as well as its warning against the sovereignty of any partial institution—all these possess a significance which no impartial student can fail to notice.
Kung Chuan Hsiao: Political Pluralism. A Study in Contemporary Political Theory, London 1927, S. 1; 8; 168; 169; 248f.

1931
Pluralismus […] bezeichnet eine Mehrheit festorganisierter, durch den Staat, d.h. durch die territorialen Grenzen der Länder und die autonomen Gebietskörperschaften hindurchgehender, sozialer Machtkomplexe, die sich als solche der staatlichen Willensbildung bemächtigen, ohne aufzuhören, nur soziale (nicht-staatliche) Gebilde zu sein.
Carl Schmitt: Der Hüter der Verfassung, Tübingen 1931, S. 71.

1931
Soweit […] Verbände und Bewegungen gruppenindividualistisch gegeneinanderstehen, wird der chaotische Individualismus durch einen chaotischen **Verbandspluralismus** abgelöst. Die Strukturprinzipien der individualistischen Sozialverfassung gelten nun für die Verbandsindividuen und ihre Auseinandersetzung: Selbstbestimmung, Selbstverantwortung, Selbstinteressen, Konkurrenz. Über der noch

restlichen Sphäre individualistischen Seins organisieren sich als zweite Ebene die Seins- und Kampfformen der Verbände. […]
Die verbandsmäßig durchorganisierte Gesellschaft ist mechanische Gesellschaft: Ihr Sein ist **pluralistisches** und chaotisches Sein. Ihre Lebensform ist das Nebeneinander und Gegeneinander, die Reibung im gesellschaftlichen, politischen und wirtschaftlichen Raum. Sie zwingt den Staat fortgesetzt in die Mittler- und Ausgleichsfunktion, gefährdet aber denselben Staat durch das Totalitätsstreben der Organisationen, mindestens derer, die pseudo-weltanschaulich organisiert sind und darum imperialistisch den anderen Verbänden und dem Individuum gegenübertreten. In einer solchen mechanischen und fieberhaft dynamisch aufgebauten Gesellschaft wird alles zur „Front"; das partikuläre (gruppenindividualistische) „Gegen" ist entscheidend, nicht ein synthetisches „Miteinander", das ja die Voraussetzung eines umfassenden Wirbewußtseins hätte. Daher die „Fraglichkeit" der gesellschaftlichen Zustände, ihre Labilität, ihre Störungsdynamik. Ein partikulares Sozialethos auf gruppenindividualistischer Basis ist der konsequente Endpunkt eines individualistischen Zeitalters.
Goetz Briefs: Sozialform und Sozialgeist der Gegenwart, in: Alfred Vierkandt (Hg.): Handwörterbuch der Soziologie, Stuttgart 1931, S. 160-172, hier S. 168; 172.

1932
[Es] fällt dem Staat die Aufgabe zu, eine Linie des Ausgleichs verbindlich zu statuieren. Im Umfange der Erfüllung dieser Aufgabe dämpft er die Auseinandersetzung im Raum der Wirtschaft, mildert er die Wirkungen des chaotischen **Verbandspluralismus**, fängt dafür aber die Stöße der wirtschaftlichen Gruppen in der politischen Ebene ab. Dabei manifestiert sich der Staat zwar nicht als die „Essenz des Volkes" (Freyer), aber er hilft einem Volke, das in seine Interessen heillos verbissen und an seinen Interessen heillos zerrissen ist, wieder zu sich zu finden.
Goetz Briefs: Das neue soziale und wirtschaftliche Werden, in: Archiv für Rechts- und Wirtschaftsphilosophie 25 (1932), S. 212-230, hier S. 229.

1932
für die […] in angelsächsischen Ländern aufgetretene sogenannte pluralistische Staatstheorie von G. D. H. Cole und Harold J. Laski [gilt:] Ihr **Pluralismus** besteht darin, die souveräne Einheit des Staates, d. h. die politische Einheit zu leugnen und immer wieder hervorzuheben, daß der einzelne Mensch in zahlreichen verschiedenen sozialen Bindungen und Verbindungen lebt: er ist Mitglied einer Religionsgesellschaft, einer Nation, einer Gewerkschaft, einer Familie, eines Sportklubs und vieler anderer „Assoziationen", die ihn von Fall zu Fall verschieden stark bestimmen und ihn in einer „**Pluralität** der Treueverpflichtungen und der Loyalitäten" verpflichten, ohne daß man

von einer dieser Assoziationen sagen könnte, sie sei unbedingt maßgebend und souverän. Vielmehr können sich die verschiedenen „Assoziationen“, jede auf einem verschiedenen Gebiet, als die stärksten erweisen, und der Konflikt der Loyalitäts- und Treuebindungen kann nur von Fall zu Fall entschieden werden.
Carl Schmitt: Der Begriff des Politischen, München 1932, S. 28f.

1932
Vielheit der tatsächlich vorhandenen Weltanschauungen […]
um zum Ganzen vorzudringen, hat die Philosophie überall das Eine und das Andere zu erforschen, also heterologisch zu verfahren […]
Nur ein ontologischer **Pluralismus** wird dem Weltreichtum gerecht
Heinrich Rickert: Thesen zum System der Philosophie (1932), in: Philosophische Aufsätze, hg. von Rainer A. Bast, Tübingen 1999, S. 319-324, hier S. 319f.

1936
[Es] beginnt der politische Kampf im Rahmen der gebundenen Wirtschaft. Denn eine Art Mechanik des Grenzdruckes findet in dieser **pluralistischen Gesellschaft** statt: Wenn eine gesellschaftliche Schicht die Macht des Staates durch Machtorganisation für ihre Interessen in Bewegung setzen kann, dann müssen mit Notwendigkeit auch die anderen Gruppen die ähnliche politische Methode benutzen […]
[Es] wird der soziale **Pluralismus** auf Grund unserer teleologisch-organischen Betrachtungsweise als Ausgangssituation in der Grundlegung der sozialpolitischen Problematik gekennzeichnet. Diese Phase des sogennanten **Verbandspluralismus** bedeutet nur eine Art mechanischer Integrierung der Wirtschaftskräfte. Die verbandsmässige durchorganisierte Wirtschaft findet ihren Grund in einem Nebeneinander und Gegeneinander, ihr Sein bleibt **pluralistisches** und chaotisches Sein
Radu Luca: Zur Theorie der teleologisch-organischen Sozialpolitik, Botosani 1936, S. 12; 13.

1937
Das Staatsvolk [der Weimarer Republikj] bestand nicht mehr aus einer Vielheit von einzelnen, die die Volksvertretung als ihre Vertretung als die höchste Autorität ansahen, sondern zerfiel in die **pluralistische** Vielheit von Gruppen, die sich bekämpften und gegeneinander um die Macht rangen. Diese pluralistische Gesellschaft durchsetzte naturgemäss auch das Parlament, das jetzt lediglich noch ihre Vertreter umfasste, und jede Gruppenbildung versuchte nunmehr, in der Volksvertretung entscheidenden Einfluß zu gewinnen […]
die **pluralistisch** zerrissenen Parteien […]
zu einer wirklichen Neu - und Umformung fehlte die völkische Umgestaltung, die wirklich artgemäß bestimmte und allgemein durchgesetzte geistige Neuordnung, die

erst Adolf Hitler 1933 mit dem Sieg seiner Bewegung schuf, womit endgültig das **pluralistische** System durch die deutsche Volksgemeinschaft beseitigt wurde, die die Grundlage für die Neuerrichtung des Reiches bot.
Georg Münzer: Wesen und Wirklichkeit des Weimarer Parteienbundesstaates, Kiel 1937, S. 26; 30; 89.

1939
Der Geist des **pluralistischen** Systems als der gemeinsame Feind der Völker Europas […]
Die europäischen Völker und Nationen haben […] letzthin denselben Gegner: jenes System und jenen Geiste eines **pluralistischen** Parteienstaates, der sie als Einheiten und Gemeinschaften geschichtlichen Seins und Werdens bewußt auflöst und negiert, der an die Stelle einer positiv gestalteten unmittelbaren Gemeinschaft einen mühseligen und nie befriedigenden Kompromiß setzt, hinter dem der Bolschewismus als die letzte Konsequenz endgültiger Vernichtung drohend sein Haupt erhebt. Eines vor allem werden auch die westeuropäischen Völker erkennen müssen, daß nämlich die Wiedergewinnung der nationalen Willensgemeinschaft auch für sie die Ausschaltung des Judentums voraussetzt, das im Bewußtsein und im Interesse seiner Differenz zu ihnen der eigentliche Träger der Idee und Entwicklung einer **pluralistischen** Geistesverfassung innerhalb der europäischen Nationen ist und bleibt. […]
Die Mehrheit wird immer gegen eine Minderheit gebildet, und aus einem **pluralistischen** Begriff des sozialen Lebens ist überhaupt kein Recht und keine wirkliche Autorität irgendeiner Partei aus der Vielheit gegenüber den anderen herzuleiten. […] es [zeigt] sich, daß vom Boden eines politischen und weltanschaulichen **Pluralismus** jeder allgemeingültige Begriff von Recht und Pflicht, von Autorität und Legitimität untergraben und aufgehoben wird. So wird der Vielparteienstaat, in den letzten Konsequenzen seiner Weltanschauung durchdacht, zu einem System von sinnlosen Machtkämpfen, in dem alle Grundbegriffe von sozialer und politischer Ordnung und Gemeinschaft überhaupt aufgehoben werden.
Paul Ritterbusch: Demokratie und Diktatur. Über Wesen und Wirklichkeit des westeuropäischen Parteienstaates, Berlin 1939, S. 8;60; 64f.

1951
Diesen Weg [der totalitären Regime] wollen wir nicht gehen, weil er in die Szylla der Gewaltherrschaft und des Terrors führt. Aber wir wollen auch nicht der Charybdis politischer Entkräftung und chaotischer Auflösung anheimfallen, die in unserer Lage das Ende bedeuten würde. Also gilt es, jenen **Pluralismus** der Oligarchien in einer überhöhenden Einheit aufzuheben. Das Bonner Grundgesetz will diese Einheit; aber es bedient sich dazu weithin der Mittel einer versunkenen politischen Welt, die heute

nichts Durchschlagendes mehr ausrichten. Es führt nur die Machtgruppen zusammen und stellt ihnen eine Apparatur für ihre Herrschaft zur Verfügung, läßt diese Herrschaft aber unangetastet. Es schafft Gelegenheit für ihr Zusammenspiel nach Art einer Geschäftsordnung, fügt diese Machtgruppen aber nicht gliedhaft in eine Gesamtordnung ein, aus der sich ein verpflichtender Gesamtwille ergibt. Er konstituiert keinen Staat mit anerkannter Obrigkeit, sondern nur ein lockeres Gefüge mit einer Mehrheit ungeordnet rivalisierender Herrschaftsprätendenten.
Werner Weber: Spannungen und Kräfte im westdeutschen Verfassungssystem, Stuttgart 1951, S. 63f.

1957
Pluralistisch im Sinne eines berechtigten und denkbar schweren Tadels ist ein Staat dann, wenn ihm die Lösung dieser lebenswichtigen Aufgabe [die Entwicklung »klar verantwortlicher Willensbildung«] nicht gelingt. […]
im Übergangsstadium des Klassenkampfes [besteht] eine gehässige und erpresserisch-**pluralistische** Zersetzung des bestehenden Volkskörpers, wobei nicht einmal, wie bei anderen **pluralistischen** Gruppen, das Interesse dämpfend wirkt, die milchende Kuh wenigstens am Leben zu erhalten.
Alexander Rüstow: Ortsbestimmung der Gegenwart, Bd. 3. Herrschaft oder Freiheit?, Erlenbach-Zürich 1957, S. 183; 318.

1957
Pluralismus ist der Sammelname für eine Vielzahl im ersten Drittel des 20. Jahrhunderts entwickelter und zeitweise namentlich in England und Frankreich einflußreicher politischer Theorien, die zwar im einzelnen weit voneinander abwichen, denen jedoch gemeinsam ist: 1. der Widerstand gegen den Monopolanspruch des Staates auf die Loyalität seiner Angehörigen; 2. die Forderung nach der prinzipiellen Gleichwertigkeit der Macht des Staates und der Macht der autonomen Gruppen innerhalb des Staates. […] Die Gefahren einer pluralistischen Aufsplitterung eines demokratischen Staates werden auch in der heutigen deutschen staatsrechtlichen und politologischen Literatur hervorgehoben (Eschenburg, Forsthoff). Dem **Pluralismus** kommt das Verdienst zu, durch Betonung der Bedeutung der Verbände für die Entstehung und Gestaltung des Staatswillens die Aufmerksamkeit auf die Rolle gelenkt zu haben, die die *pressure groups* in Staat und Gesellschaft der modernen Massendemokratie spielen.
Ernst Fraenkel: Pluralismus, in: Staat und Politik. Das Fischer-Lexikon, Frankfurt am Main 1957, S. 234-236, hier S. 234; 236.

1958
Nach Madison führt die plebiszitäre Herrschaft einer homogen-monistischen Gemeinschaft unweigerlich in die Diktatur; nur die repräsentative Herrschaft einer

heterogen-**pluralistischen** Gesellschaft vermag rechtsstaatlichen Charakter zu tragen. […]
Die Inkorporierung der Lehre der „echten parlamentarischen Regierung“ in die Weimarer Verfassung resultierte in einer Hypertrophie der plebiszitären Komponente im Regierungssystem der ersten Republik. Sie entsprach vulgär-demokratischen Unterströmungen, die auf der Linken, und anti-demokratischen Unterströmungen, die auf der Rechten lebendig waren. Sie ging von einem einheitlichen Volkswillen aus und war daher mit der Struktur des deutschen Parteienwesens unvereinbar, das den **pluralistischen** Charakter der deutschen Gesellschaft widerspiegelt. Sie führte zu einer Diskreditierung der politischen Parteien und damit indirekt zu einer Erschütterung der Autorität des Parlaments.
Ernst Fraenkel: Die repräsentative und plebiszitäre Komponente im demokratischen Verfassungsstaat, Tübingen 1958, S. 24; 55.

1958
[W]ir [wollen] zwischen zwei Arten des **Pluralismus** unterscheiden, einem legitimen und einem illegitimen, einem gesunden und einem kranken. Wir meinen *gesunden* ***Pluralismus***, wenn wir es mit dem Fall von Sondergruppen zu tun haben, die sich gegen den um sich greifenden Machtanspruch des Staates und der durch ihn vertretenen Begehren anderer Sondergruppen in ihren Rechten verteidigen und damit eine heilsame Begrenzung bewirken. Wenn sich heute die Hausbesitzer dagegen wehren, daß sie als politisch schwache Minderheit durch die politisch starke Mehrheit der Mieter mit dem Stimmzettel enteignet werden, so liegt ein klarer Fall dieser Art vor. Hingegen der *kranke* ***Pluralismus*** ist nicht defensiv, sondern *offensiv*. Er begrenzt nicht den Staat, sondern er sucht ihn für seine eigenen Zwecke zu benutzen und sich dienstbar zu machen. Er wendet sich nur dann gegen den Staat, wenn er seine Interessen kreuzt, während es im übrigen sein Streben ist, von seiner wirtschaftspolitischen Macht Gebrauch zu machen. Die immense Gefahr dieses kranken Pluralismus besteht also darin, daß die Interessengruppen [engl. Übers. *A Humane Economy*, Chicago 1960, S. 144: *pressure groups*] den Staat begehrend umlagern – als die *modernen Freier der Penelope*.
Wilhelm Röpke: Jenseits von Angebot und Nachfrage, Erlenbach-Zürich 1958, S. 191f.

1961
Es ist […] im Parlament, wie es scheint, doch wenigstens ein Korrektiv vorhanden wider den Übermut sowohl der Parlamentsparteien als auch der partikularen organisierten Interessen, die innerhalb ihrer zu Wort und zur Wirkung kommen mögen – ein archimedischer Punkt, auf den wir vielleicht unsere Hoffnung setzen möchten, wenn wir im Parteiengetriebe nach jenem altius regitivum, nach dem höheren lenkenden Prinzip Ausschau halten, – das ist das *Gewissen* des individuellen

Abgeordneten, wie es in der klassischen Definition deutscher Verfassungstexte vorkommt und so auch in dem leider viel belachten Artikel 38 unseres Grundgesetzes: Sie sind Vertreter des ganzen Volkes, an Aufträge und Weisungen nicht gebunden und nur ihrem Gewissen unterworfen. Vielleicht, frage ich, haben wir hier die moderne Antwort auf die Frage vor uns, wer inmitten all dieses „**pluralistischen**“ Interessengetriebes, inmitten, aller Gruppenegoismen auf das gemeine Wohl achte und für das allgemeine Beste sorge. „Der Mensch als Gewissen ist von den Zwecken der Besonderheit nicht mehr gefesselt, und dieses ist somit ein höherer Standpunkt, ein Standpunkt der modernen Welt“, sagt wiederum Hegel in der „Rechtsphilosophie“ [Grundlinien der Philosophie des Rechts, Berlin 1833, S. 180 (§136, Zusatz)]. Wir wollen dieses Korrektiv des Abgeordnetengewissens nicht gering achten, und wir wollen inmitten des Fraktionswesens und inmitten der organisierten Interessen, die sich innerhalb derselben Parlamente und Parteien geltend machen, an dieser Instanz durchaus festhalten, obwohl wir uns längst davon überzeugt haben, daß das Gewissen, auch das Abgeordnetengewissen, selbst ein Durchgangs- und Kreuzungsort der mannigfach miteinander um die Übermacht ringenden Interessen und Zwänge darstellt und nicht ein Absolutum, nicht eine Art archimedischer Punkt, wo das Rechte und Gute entspringt. […] Dieses schwache Fünkchen des Abgeordnetengewissens kann im konkreten Fall, wenn es leuchtet oder glimmt, natürlich doch auch ein Irrlicht sein. (Heiterkeit.) […]
es kann wohl sein, daß wir das Gemeinwohl nicht außerhalb, praeter id, sondern innerhalb der Sphäre der besonderen Interessen sich herausbilden sehen, nicht praeter, sondern inter id, quod movet ad proprium.
Dolf Sternberger: Das Allgemeine Beste, in: Aktionsgemeinschaft Soziale Marktwirtschaft (Hg.): Tagungsprotokolle Nr. 16. Politik für uns alle oder für die Interessenten?, Ludwigsburg 1961, S. 22-36, hier S. 32; 33.

1964
Der **Pluralismus** als Strukturelement der freiheitlich-rechtsstaatlichen Demokratie […]
Der **Pluralismus** beruht […] auf der Hypothese, in einer differenzierten Gesellschaft könne im Bereich der Politik das Gemeinwohl lediglich a posteriori als das Ergebnis eines delikaten Prozesses der divergierenden Ideen und Interessen der Gruppen und Parteien erreicht werden […]
Ist es angesichts der Tatsache, daß die Hinwendung zum totalen Staat aus der Negation des Pluralismus gerechtfertigt worden ist, nicht geboten, durch eine Negation der Negation zu versuchen, den Totalitarismus durch einen **Neo-Pluralismus** zu überwinden? […]
Der **Pluralismus** beruht auf der Vorstellung, daß die Entscheidung über die Grundfrage einer jeden Politik, was jeweils als das bonum commune anzusehen sei, in

einer Demokratie nur autonom und in dem notwendigerweise heterogenen Staat einer zugleich freien und differenzierten Gesellschaft lediglich unter aktiver Mitwirkung der autonomen Gruppen zustande kommen kann. […] Die für den **Pluralismus** kennzeichnende Vorstellung, daß das Gemeinwohl nur verwirklicht werden kann, wenn unter Berücksichtigung der fundamentalen regulativen Ideen der Gerechtigkeit und Billigkeit den Gruppenwillen die Gelegenheit eröffnet wird, an dem automatischen Prozeß der staatlichen Willensbildung teilzunehmen, ist nur dann sinnvoll, wenn die Verfahrens- und materiellrechtlichen Normen unverbrüchlich eingehalten werden, die berufen sind, diese Willensbildung zu regeln. Der auf dem Prinzip der formalen Rationalität basierende **pluralistische** Staat kann nur existieren, wenn er ein Rechtsstaat ist.
Ernst Fraenkel: Der Pluralismus als Strukturelement der freiheitlich-rechtsstaatlichen Demokratie (1964), in: Franz Nuscheler und Winfried Steffani (Hg.): Pluralismus. Konzeptionen und Kontroversen, München 1972, S. 158-182, hier S. 161; 166; 181.

1964

[Es ist] die Frage aufzuwerfen, ob nicht diese Form von **Pluralismus** die Zerstörung des **Pluralismus** beschleunigt. Die fortgeschrittene Industriegesellschaft ist zwar ein System von Mächten, die einander ausgleichen. Aber diese Kräfte heben sich gegenseitig in einer höheren Einheit auf – in gemeinsamen Interessen, die erreichte Stellung zu verteidigen und auszubauen, die historischen Alternativen zu bekämpfen, qualitative Änderungen zu hintertreiben. Den sich ausgleichenden Mächten gehören diejenigen nicht an, die dem Ganzen zuwiderlaufen. Jene haben die Tendenz, das Ganze gegen Negation von innen wie von außen zu immunisieren; die Außenpolitik der Eindämmung erscheint als eine erweiterte Innenpolitik der Eindämmung. Die Realität des **Pluralismus** wird ideologisch, trügerisch. Sie scheint Manipulation und Gleichschaltung eher zu erweitern, als zu verringern, die verhängnisvolle Integration eher zu befördern, als ihr entgegenzuwirken.
Herbert Marcuse: The One-Dimensional Man. Studies in the Ideology of Advanced Industrial Societies (1964), dt. Der eindimensionale Mensch, Darmstadt 1988, S. 71.

1965

[Current problems in the American society] concern the general good, not merely the aggregate of private goods. To deal with such problems, there must be some way of constituting the whole society a genuine group with a group purpose and a conception of the common good. **Pluralism** rules this out in theory by portraying society as an aggregate of human communities rather than as itself a human community; and it equally rules out a concern for the general good in practice by encouraging a politics of interest-group pressures in which there is no mechanism for the discovery and expression of the common good. […]

Pluralism is humane, benevolent, accommodating, and far more responsive to the evils of social injustice than either the egoistic liberalism or the traditionalistic conservatism from which it grew. But **pluralism** is fatally blind to the evils which afflict the entire body politic, and as a theory of society it obstructs consideration of precisely the sorts of thoroughgoing social revisions which may be needed to remedy those evils. Like all great social theories, **pluralism** answered a genuine social need during a significant period of history. Now, however, new problems confront America, problems not of distributive injustice but of the common good. We must give up the image of society as a battleground of competing groups and formulate an ideal of society more exalted than the mere acceptance of opposed interests and diverse customs. There is need for a new philosophy of community, beyond **pluralism** and beyond tolerance.
Robert Paul Wolff: Beyond tolerance, in: ders, Barrington Moore Jr. und Herbert Marcuse: A Critique of Pure Tolerance, Boston 1965, S. 3-52, hier S. 50; 52.

1966
Der heutige **Pluralismus** wendet sein Gesicht gegen den klassischen Liberalismus und seine Lehre vom bloß subsidiären Staat; beiden gegenüber betont er die Vielheit der Gruppen und ihre soziale wie politische Funktion; er muß also dialektisch verstanden werden. […] Im Pluralismus der Gegenwart setzt sich die in Verbänden organisierte Gesellschaft von der grundsätzlich individualistischen Struktur des 19. Jahrhunderts ab […] statt des Einzelnen wird die Assoziation zum Agenten in wirtschaftlichen, sozialen und politischen Dingen […]
Die *Mariage de Convenance* zwischen Demokratie und **Pluralismus** nimmt der Demokratie jene Autorität und Souveränität, die allein ihr erlauben würden, die **pluralistischen** Interessen so in Schach und Proportion zu halten, daß sie das Gemeinwohl nicht gefährden; anders ausgedrückt: die **pluralistischen** Interessen so zu integrieren, daß sie das Gemeinwohl fördern.
Götz Briefs: Staat und Wirtschaft im Zeitalter der Interessenverbände, in: ders. (Hg.): Laissez-faire-Pluralismus. Demokratie und Wirtschaft des gegenwärtigen Zeitalters, Berlin 1966, S. 1-317, hier S. 14f.; 60.

1967/68
Die wichtigste Gemeinsamkeit der **Pluralisten** ist es, dass sie sich alle gegen die Lehre von der Souveränität wenden, wie sie im ganzen 19. Jahrhundert sowohl der Rechts- wie der Staatslehre zugrunde gelegt worden war. Sie verstehen darunter die Lehre von einer höchsten, jeder anderen rechtlich überlegenen Willensmacht, sei es im Staat, sei es des Staates selbst, aus der alles Recht sich herleitet und die dem Staat die Stellung eines allen anderen Verbänden prinzipiell übergeordneten Gemeinwesens verleiht. Diese Lehre war in England am reinsten durch John Austin, in Frankreich durch die

Theoretiker der französischen Revolution vertreten worden; sie wurde aber auch in Deutschland von den Vertretern der Gerber-Labandschen Schule vorausgesetzt, auch wenn diese sich darum bemühten, jener absoluten Herrschermacht gegenüber das Postulat des Rechtsstaates durchzusetzen. Gegen diese Lehre erhoben nun die **Pluralisten** zwei Einwände: Einerseits bestritten sie die Überlegenheit des Staates dem Recht gegenüber, indem sie diesem eine selbständige, von der Setzung des Staates unabhängige Geltung vindizierten, ohne in die naturrechtliche Unterscheidung von positivem und überpositivem Recht zurückfallen zu wollen. So sollte sich entweder die Verbindlichkeit staatlicher Akte nach deren Übereinstimmung mit dem Recht, als etwas ausserhalb des Staates Stehendes, richten (Duguit); oder das Recht selbst sollte souverän sein und die Autorität des Staates mit derjenigen des Rechts zusammenfallen (Krabbe). Andererseits versuchten sie, den Staat als einen Verband unter anderen zu begreifen. Er sollte gegenüber religiösen, beruflichen und anderen Korporationen nicht durch seine a priorische rechtliche Überlegenheit, sondern nur durch seinen spezifischen Zweck zu unterscheiden sein. Sein Gehorsamsanspruch sollte sich nicht formal aus höherer Rechtsmacht, sondern aus dem Vorrang der von ihm erfüllten Aufgaben ergeben. […]
Wir reden von der modernen **pluralistischen** Gesellschaft, in der eine Vielheit von Gruppen, in- und übereinandergeschachtelt, eine Vielheit von sozialen Funktionen erfüllt und den Einzelnen gleichzeitig in mannigfaltigen Verbindungen und Abhängigkeiten stehen lässt. In einer solchen Gesellschaft sehen auch die **Pluralisten** den Staat als eine soziale Organisation unter anderen mit einer spezifischen Funktion, von der her er zu verstehen ist. zu verstehen ist. Aber nicht nur das: der Staat selbst wird von ihnen nicht mehr als eine gegebene Einheit aufgefasst, wie sie die Vertreter der Souveränitätslehre in jener letzten obersten Willensmacht verkörpert sehen. Er ist eine Vielheit von Individuen und Gruppen, denen die Einheit nur als Ziel gesetzt und gemeinsam aufgegeben ist. Die Einheit leitet sich nicht von einer gegebenen höchsten Autorität ab, sondern ist immer erst herzustellen. Und vorausgesetzt ist zunächst eine Vielheit, ein **Pluralismus**.
Hans Peter Matter: Die pluralistische Staatstheorie: oder Der Konsens zur Uneinigkeit (1967/68), Oberhofen am Thunersee 2012, S. 2; 4.

1970
we are all […] in some way searchers; and […] the fact of **pluralism** has entered into the very content of our varied beliefs so that we are already in dialogue within ourselves with the ideas of others
Charles Taylor: The Idea of Politics, Toronto 1970, S. 124f.

1972
Das Wort »**Pluralismus**« ist im Jahre 1915 erstmals von dem englischen Politologen

Harold Laski als polemischer Begriff, mit dem er seine Gegenposition gegen die Vorstellung von einem staatlichen »Omnikompetenz«-Anspruch bezeichnete, in die politische Debatte gebracht worden. Seitdem mußte der Terminus zur Kennzeichnung recht unterschiedlicher Konzeptionen, Positionen und Sachverhaltensbeschreibungen herhalten. Dabei lassen sich in der heutigen Diskussion vor allem zwei Anwendungsarten unterscheiden: Einmal wird mit **Pluralismus** der Sachverhalt bezeichnet, daß es zumindest in allen modernen, hochdifferenzierten » bürgerlich-liberalen« Industriegesellschaften eine Vielzahl von Gruppenbildungen mit recht unterschiedlichen Interessenpositionen, Organisationsformen und Durchsetzungschancen im politischen Prozess gibt, die zumeist in mehr oder weniger variierenden Kooperations- und Konkurrenzbeziehungen zueinander stehen. […] Zum anderen dient das Wort **Pluralismus** als Sammelbegriff für all die Theorien politisch verfasster Gesellschaft, die vor allem im ersten Drittel unseres Jahrhunderts – und seitdem – von den sogenannten Pluralisten entwickelt wurden. […] [Es] werfen die Pluralisten mit ihren politischen Theorien (Staatstheorien) akzentuierter die Frage nach dem »Wesen« und der Konstitution des Staates, der Legitimität und der Beschaffenheit seines Souveränitätsanspruches sowie der Legitimität und Reichweiter autonomer Gruppenbildungen und Gruppenentscheidungen in politisch verfaßter Gesellschaft (als Einheit von »Staat und Gesellschaft«) auf.
Winfried Steffani: Einleitung, in: Franz Nuscheler und Winfried Steffani (Hg.): Pluralismus. Konzeptionen und Kontroversen, München 1972, S. 9-46, hier S. 9f.

1972
Pluralismus meint […] in einem grundsätzlichen – und sehr vorläufigen Sinn – die faktische Existenz und normative Anerkennung einer Dreistufigkeit von Interessen-, Meinungs- und Macht- (d.h. wesentlich Verbands-)Vielfalt in der Sozialsphäre sowie der Umsetzung dieser Vielfalt in die Inhalte politischer Gestaltung des Gemeinwesens. […]
Der **Pluralismus** erweist sich […] als Herausforderung an die politische Gestaltungsfähigkeit, weil an ihm deutlich wird, daß politische Teilhabe ohne soziale Abstützung uneinlösbarer Anspruch bleibt. Dieses soziale Fundament ist noch zu schaffen, wirkliche politische Mitherrschaft damit erst zu ermöglichen. Die deutlich werdenden Vorbelastungen pluralistischer Organisation weisen über den **Pluralismus**, ihn neuerlich dreisinnig »aufhebend«, hinaus zum Sozialismus im Sinne der Ausdehnung demokratischer Partizipation und Kontrolle auf die sozioökonomische Basis. […] [Die] These [lautet], daß politische ohne soziale Gleichberechtigung nicht möglich und Demokratie nur denkbar ist als soziale Demokratie. […] Der **Pluralismus** bedeutet zwar Fortschritt (»Aufhebung«) gegenüber dem Liberalismus, ist aber seinerseits nur Zwischenglied. Er bleibt »aufzuheben« im Sozialismus und bildet somit eine Herausforderung an die gegenwärtige politisch-soziale Verfassung.

Rainer Eisfeld: Pluralismus zwischen Liberalismus und Sozialismus, Stuttgart 1972, S. 18; 21.

1973

[Es gilt], daß Interessen, die sich nicht mit einer bestimmten sozialen Gruppe identifizieren lassen, im **pluralistischen** Interessenspektrum kaum wirksam vertreten sein können, noch ist es sinnvoll, innerhalb des **Pluralismus** nach fiktiven Gruppen zu suchen, nach Interessen, die nicht organisiert sind, denn nicht-organisierte Gruppen können nicht Gruppen im Sinne des **Pluralismus** sein. […] Der **Pluralismus** ist […] ein durch die politischen und ökonomischen Herrschaftsformen strukturiertes soziales Machtsystem, dessen innere Ausgestaltung jedoch eine gewisse Flexibilität besitzt, da die Machtpotentiale der verschiedenen Gruppen aufgrund von Veränderungen in der politischen Organisation des Staates und im Bereich der ökonomischen Verhältnisse sowie aufgrund von besonderen Fähigkeiten oder Unfähigkeiten der Gruppen und ihrer Führer zu- und abnehmen

Kurt Sontheimer: Der Pluralismus und seine Kritiker, in: Klassenjustiz und Pluralismus. Festschrift für Ernst Fraenkel zum 75. Geburtstag, Hamburg 1973, S. 425-443, hier S. 426f.

1975

Pluralistische Anschauungen entstehen innerhalb der bürgerlichen Ideologie mit dem Eintritt des Kapitalismus in sein imperialistisches Stadium. Sie entwickeln sich und werden ausgeformt in dem Maße, wie der staatsmonopolistische Kapitalismus typisch für die kapitalistische Gesellschaft wird. Dabei reflektiert der **Pluralismus**, ob nun in weltanschaulichen, politischen, ökonomischen, historischen oder ethischen Konzeptionen, in gewisser Weise Verhältnisse des vormonopolistischen Kapitalismus der freien Konkurrenz. Solche zentralen Begriffe des Pluralismus wie „Interessenvielfalt“, „freies Kräftespiel“ u. ä. weisen darauf hin. Die Betonung der Vielheit, der Alternativen, der Konkurrenz, der Unabhängigkeit und Abgeschlossenheit von Erscheinungen und Prozessen erfolgt jedoch zu einem Zeitpunkt, da sich in der gesellschaftlichen Wirklichkeit des Imperialismus eine völlig entgegengesetzte Entwicklung vollzieht […] die Monopolisierung von immer mehr Prozessen der unterschiedlichsten Lebensbereiche. […]

[Es] leugnet der **Pluralismus** das Fortbestehen der Klassenspaltung in der „modernen Industriegesellschaft“ in antagonistische Klassen mit dem Grundwiderspruch von Kapital und Arbeit und setzt an ihre Stelle eine außerordentliche Vielfalt von „Interessen“ und „Interessengruppen“, die angeblich das Gerüst der Gesellschaftsstruktur in der modernen industriellen Welt bilden würden. Deshalb auch negiert er den Klassenkampf als tatsächliche Triebkraft des historischen Fortschritts und ersetzt ihn durch ein „harmonisches Nebeneinander“ und „geregeltes

Zusammenwirken“ ewig konkurrierender sozialer Schichten, Gruppen und Organisationen, die auf der Grundlage „allgemeingültiger Spielregeln“ eines „fair play“ ihre „unausbleiblichen Meinungsverschiedenheiten“ austragen.
Eberhard Fromm und Kurt Sokolowski: Zum Platz des Pluralismus in der gegenwärtigen bürgerlichen Ideologie, in: Deutsche Zeitschrift für Philosophie 23 (1975), S. 1036-1046, hier S. 1037; 1042

1975
Der radikale Nihilismus Nietzsches vertritt im Gegenzug gegen die überlieferte Metaphysik und Moral einen philosophischen *Perspektivismus* und als Folge dessen einen weltanschaulichen ***Pluralismus***. Dieser Umstand macht Nietzsches Philosophie in höchstem Maße bedeutsam – und zwar in zunächst durchaus positiver und produktiver Weise – für das Zeitalter der Gegenwart und für die Frage nach einer Grundlegung Praktischer und Politischer Philosophie in diesem unserem Zeitalter. In Nietzsches Denken erblicken wir neben dem angelsächsischen Pragmatismus – und bei Nietzsche mit betonterem, universalem Geltungsanspruch – den *philosophischen* Ursprung des modernen **Pluralismus**. […]
Nietzsche beurteilt den **Pluralismus** der Weltanschauungen, Tendenzen und Kräfte zunächst ganz positiv. Er spricht von der unendlichen Ausdeutbarkeit der Welt [Der Wille zur Macht, Nr. 600], die über die je perspektivischen Interpretationen immer schon hinaus ist. Entsprechend seiner radikalen Metaphysikkritik und seinem extremen Nihilismus kann dies nicht im Sinne eines Überstiegs zu einer doch noch vorhandenen, nur entzogenen Ganzheit der Welt gemeint sein. Die Welt ist vielmehr als das Chaos des unablässigen Werdens, Nicht-Seinshaften, Un-Einheitlichen vorzustellen und zugleich wiederum nicht vorstellbar, un-feststellbar.
Alexander Schwan: Nihilismus – Dogmatismus – Pluralismus, in: ders. (Hg.): Denken im Schatten des Nihilismus. Festschrift für Wilhelm Weischedel zum 70. Geburtstag, Darmstadt 1975, S. 247-292, hier S. 252f.

1977
Unter Berücksichtigung der Tatsache, daß in der Sozialphilosophie und politischen Theorie historisch von **Pluralismus** erst die Rede war, als Liberalismus und Sozialismus als politische Theorien und Bewegungen längst den geschichtlichen Schauplatz betreten hatten, kann man den **Pluralismus** (verstanden als *ein* gesellschaftliches Strukturprinzip) […] als ein *Amalgam* (sogar: einen Kompromiß) *aus liberalen und sozialistischen Theorieelementen* fassen. lm **Pluralismus** wären sodann positiv enthalten: Vom *Liberalismus* der Ausgangspunkt bei den Rechten des lndividuums, die Sicherung von Freiheit und Vielfalt (Meinungen, Glaubensrichtungen, Lebensstile), das Prinzip von Konkurrenz und Konflikt als sozialer Motor, die Toleranz als Existenzbedingung einer heterogenen Gesellschaft,

schließlich die Partizipation der Bürger an der Regelung der politischen Angelegenheiten. Vom *Sozialismus* kämen der positive Freiheitsbegriff, das Streben nach materialer Gerechtigkeit (statt bloßer Rechtsgleichheit), das Prinzip der Organisation und kollektiven Interessenvertretung, das interessenpolitische Verhandlungssystem (Bsp. Tarifautonomie) neben der »Kopfzahl-Demokratie«, die Entwicklung zum Interventionsstaat (Sozialstaat) und die politische Gleichberechtigung des »Vierten Standes« (Industrieproletariat) hinzu. *Negativ* grenzte sich der **Pluralismus** zum *Liberalismus* ab durch: Ablehnung des Nur-Individualismus, Beseitigung politischer Privilegien, Unterwerfung vormals privater, gleichwohl herrschaftlich strukturierter Sphären unter demokratisch legitimierten politischen Willen, Zulassung der Förderung organisierter Interessenvertretung. Abgelehnt werden gegenüber dem *Sozialismus* folgende Elemente: Die völlige Unterwerfung des Individuums unter das Kollektiv, die Homogenisierung von Gesellschaft und Denken, die vorgeblich »wissenschaftliche«, ihre Rechtfertigung in sich selbst tragende Ideologie, die Utopie einer harmonischen, konfliktfreien und uniformen Gesellschaft. […]

[Hypothesen] zum Stellenwert des **Pluralismus** als Gesellschaftsprinzip […]:

Hypothese 1: Die **Pluralismustheorie** kann sowohl als ein analytisches Konzept zur Erfassung gesellschaftlicher Wirklichkeit (***Pluralismus*** *als Realität*) verstanden werden wie als ein zu verwirklichendes, aus sozialen Wertvorstellungen heraus erwünschtes Prinzip (***Pluralismus*** *als Norm und Sollwert*). […]

Hypothese 2: Der **Pluralismus** ist ein *Strukturprinzip*, das nicht auf eine spezifische Gesellschaftsformation historisch-zwingend festgelegt ist. […]

Hypothese 3: **Pluralismus** ist die Absage an *eine* für die ganze Gesellschaft verbindliche (auch: utopische) Sozialphilosophie und kann auch selbst keine solche sin. Als Strukturprinzip legitimiert der **Pluralismus** vielmehr die Existenz konfligierender Gesellschaftskonzeptionen, bindet sie allerdings an die Akzeptierung von Spielregeln (u.a. Toleranzprinzip). Somit kann **Pluralismus** nicht eine *hinreichende* Charakterisierung einer Gesellschaft, sondern stets nur eines ihrer Elemente sein. […]

Hypothese 4: **Pluralismus** ist in den westlichen lndustriegesellschaften historisch und darüber hinausgehend auch theoretisch-prinzipiell eine Verbindung von *liberalen* und *sozialistischen* Theorieelementen.

Hypothese 5: Die als Antwort auf die zeitgenössische Kritik an den westlichen Demokratien geforderte Demokratisierung gesellschaftlicher Subsysteme kann in Anknüpfung an Hypothese 4 durchaus im Einklang mit dem Prinzip **Pluralismus** betrachtet werden. In diesem Falle kann *Demokratisierung als* Herstellung und Entfaltung des ***Pluralismus*** *im Mikrobereich* gefaßt werden.

Hans Kremendahl: Pluralismustheorie in Deutschland. Entstehung, Kritik, Perspektiven, Leverkusen 1977, S. 30f.; 32.

1980

By the 1970s a rather bizarre body of "**pluralist** theory" had developed. What made it bizarre was that it was in substantial part the creation of avowed critics of **pluralism**. Their version of "**pluralist** theory" was a pastiche of ideas, sometimes buttressed by citations or snippets of quotations, sometimes vaguely attributed to one or more authors, and sometimes attributed only to what was confidently called "**pluralist** theory" – or, often, *the* "**pluralist** theory." Because debate often centered on a supposed theory parts of which no sensible political scientist would defend, the intellectual quality of the controversy sank and many political scientists lost interest in it.

Robert A. Dahl: Review of William Alton Kelso: American Democratic Theory. Pluralism and its Critics, Westport 1978, in: The Journal of Politics 42 (1980), S. 612-616, hier S. 612.

1980

Pluralismus im spezifischen Sinne […] meint […] eine Vielheit, deren einzelne Elemente in einer bestimmten Beziehung zueinander stehen: Die Elemente einer Einheit werden im wesentlichen als voneinander unabhängig, gleichberechtigt und autonom gesehen, d.h. sie sind nicht maßgeblich der Kontrolle anderer unterworfen; sie stehen miteinander durchaus im Verhältnis des Wettbewerbs und des Konflikts, nicht jedoch in dem hierarchischer Zuordnung oder dem der Subordination.

Winfried Steffani: Pluralistische Demokratie, Opladen 1980, S. 15.

1983

Pluralismus und Toleranz […]

auf religiösem Gebiet [herrschte] […] schon im alten Mesopotamien oft eine-erstaunliche Toleranz […], die freilich nicht so sehr auf moralischen oder humanitären wie auf politischen Motiven beruhte. Gefördert wurde diese Einstellung auch durch die Tatsache, daß der Vielgötterglaube in dieser Hinsicht von vorneherein wesentlich elastischer war als der Monotheismus mit seinem Ausschließlichkeitsanspruch des einen und einzigen Gottes. So konnten sich die jeweils dominierenden Völker und Staaten darauf beschränken, ihren eigenen Göttern den Vorrang vor denjenigen der Unterworfenen oder in Abhängigkeit Gebrachten zuzuschreiben, und sahen sich daher kaum veranlaßt, fremde Religionen in ihrem Machtbereich auszurotten. Ja, man war nicht selten bestrebt, die fremden Priesterschaften durch Zusage der Schonung und durch Bestätigung ihrer Privilegien zu gewinnen, um mit ihrer Hilfe die in Abhängigkeit gebrachten Völker besser beherrschen zu können.

Ernst Topitsch: Pluralismus und Toleranz, in: Walter-Raymond-Stiftung (Hg.):

Pluralismus. Legitimationsprobleme im Interessenswandel, Köln 1983, S. 9-28, hier S. 12.

1983

Die seit dem ausgehenden 18. Jahrhundert mit dem Terminus „**Pluralismus**“ beschriebene soziale, kulturelle und religiöse Wirklichkeit ist zweifellos älter als der Begriff, auf den sie gebracht wurde. Man braucht nur auf die **pluralistische** Metaphysik der vorsokratischen Philosophie Demokrits und Anaxogoras’ oder auf den **Pluralismus** der Ideenwelt Platons zu verweisen. In religionsgeschichtlicher Betrachtung scheint der Polytheismus dem Monotheismus vorauszugehen: der Vielheit der Götter entsprach die Vielheit der Kulte und der religiösen Vergesellschaftungen. Herr Topitsch hat auf die größere Affinität des Polytheismus mit rudimentären Formen der Toleranz in den antiken Kulturen verwiesen und den Monotheismus sozusagen als natürlichen Verbündeten der Intoleranz apostrophiert. Das Studium orientalisch-jüdischer oder griechischer Texte der Antike, z.B. des Mythos vom „Turmbau zu Babel“, legt den Schluß nahe, daß die Sehnsucht nach Einheit mutmaßlich ebenso alt ist wie das als verhängnisvoll empfundene Bewußtsein der Trennung. Die eschatologische Dimension des Pfingstwunders scheint heute vor allem jungen Menschen wieder wichtig zu werden. Die theogonen und soziogonen Mythen des Altertums lassen den Polytheismus bereits als das Ergebnis eines tragischen und unaufhaltsamen Entzweiungsprozesses erscheinen, der irgendwann in der Geschichte oder jenseits der Geschichte zur Wiederherstellung der ursprünglichen Einheit führen wird.

Gerhard Deimling: Schlußfolgerungen, Erfahrungen und Einsichten, in: Walter-Raymond-Stiftung (Hg.): Pluralismus. Legitimationsprobleme im Interessenwandel, Köln 1983, S. 217-236, hier S. 218f.

1989

Central to **pluralism** were the belief in the vitality and the legitimacy of self-governing associations as means of organizing social life and the belief that political representation must respect the principle of function, recognizing associations like trade unions, churches, and voluntary bodies. In the **pluralist** scheme it is such associations that perform the basic tasks of social life. **Pluralism** is strongly anti-statist in its basic principles. Respect for the autonomy of associations freely formed of citizens and the principle of functional representation both involve a limitation and not an enhancement of the scope of state power.

Paul Q. Hirst: Introduction, in: ders. (Hg.): The Pluralist Theory of the State. Selected Writings of G. D. H. Cole, J. N. Figgis, and H. J. Laski, London 1989, S. 1-47, hier S. 2.

1992

Pluralismus (P.) als Begriff der politischen Theorie kennzeichnet die moderne

Lebenswelt in den hochindustrialisierten Gesellschaften der westlichen OECD-Länder. Als Leitbild der Legitimität moderner Demokratien zielt P. auf ein freies politisches und gesellschaftliches Zusammenleben, das die liberalen Grundrechte sowie die Vereinigungsfreiheit respektiert und jegliche rassische, geschlechtliche und politische Diskriminierung untersagt. Im P. konkurrieren eine Vielzahl verschiedener gesellschaftlicher Gruppen und Organisationen mit- und gegeneinander um gesellschaftliche, wirtschaftliche und politische Macht. Sie versuchen ihren Einfluss in den politischen Prozess einzubringen und auf die staatliche Gewalt durchzusetzen.
Wichard Woyke: Pluralismus, in: Uwe Andersen und Wichard Woyke (Hg.): Handwörterbuch des politischen Systems der Bundesrepublik Deutschland, Wiesbaden 1992, S. 414-416, hier S. 414f.

1994
[Es] bleibt festzuhalten, daß sich das sozialdemokratische Engagement zugunsten des weltanschaulichen **Pluralismus** verschoben hat. Somit kann **Pluralismus** insgesamt als ein wesentlicher Faktor der Entideologisierung des deutschen Parteiensystems gelten. Einige Theoretiker sprechen sogar von einem „Basiskonsens“ mit einer Ausgrenzungslogik gegen „extremistische Parteien“.
Claudia Solzbacher: Politische Bildung im pluralistischen Rechtsstaat, Opladen 1994, S. 50.

1995
My thinking denies a fundamental purpose, harmony, law, or plasticity of the world. Difference [sic!] is fundamental. […] its [scil. the reworking of the pluralist imagination in democratic culture] pursuit of a **pluralizing** ethos drawing sustenance from the abundance of life over identity, and its cultivation of agonistic respect for contending interpretations of the fundaments of being.
Wiliam E. Connolly, The Ethos of Pluralization, Minneapolis 1995, S. 104.

1995
es [ist] in einer **pluralistischen** Gesellschaft unmöglich, bei der Gestaltung der öffentlichen Pflichtschule allen Erziehungsvorstellungen voll Rechnung zu tragen. Insbesondere lassen sich die negative und die positive Seite der Religionsfreiheit nicht problemlos in ein und derselben staatlichen Institution verwirklichen.
Bundesverfassungsgericht BVerfGE 93, 1 – Kruzifix, Beschluß vom16. Mai 1995Gründe C. II. 3. a).

2012
The origins of modern **pluralism** are found in late nineteenth- and early twentieth-century dissatisfaction with concepts of the state as defined by principles. The nineteenth century was dominated by a developmental historicism according to which

principles – such as those of nationality and liberty – defined the historical trajectory of states that were characterized by common interests. From 1880 to 1930, this developmental historicism confronted dilemmas such as that which World War I posed for any belief in rational progress. One result was the rise of modern **pluralism**. Empirical political scientists turned from historical narratives of the evolving state to detailed studies of factions and networks. Liberals invented and rediscovered various forms of group rights and constitutional pluralism. Socialists advocated guild and syndicalist modes of organization.
Mark Bevir: A history of modern pluralism, in: ders. (Hg.): Modern Pluralism. Anglo-American Debates since 1880, Cambridge 2012, S. 1-20, hier S. 12.

2020
P. [**Pluralismus**] kennzeichnet […] moderne, von der Aufklärung und den bürgerlichen Revolutionen präformierte Gesellschaften, die ihre konkrete Ausprägung im 20. Jh. nicht ohne Widerstreit erfahren haben. P. bedeutet die Existenz einer Vielfalt unterschiedlicher gesellschaftlicher und politischer Wertvorstellungen, Meinungen und Interessen, die sich auch in miteinander konkurrierenden Gruppierungen (Verbände, Parteien) organisieren können und i.d. R. beanspruchen, ihren Positionen Einfluss zu verschaffen. Partielle oder generelle Verbindlichkeit erlangen sie allein im Legitimität erzeugenden institutionellen Entscheidungsprozess, in dem die Priorität des an einer Vorstellung von allg.em Nutzen („Gemeinwohl“) orientierten Politischen vor dem Sektoralen realisiert werden soll. Hochbedeutsame und allg. akzeptierte Spielregeln für diesen Prozess sind der Verfassung oder anderen Gesetzesnormen zu entnehmen. In der BRD wie in liberalen Demokratien ist P. durch die Grundrechte, insb. die politischen Artikulations- und Organisationsrechte garantiert.
Heinrich Oberreuter: Pluralismus, in: Görres-Gesellschaft (Hg.): Staatslexikon. Recht, Wirtschaft, Gesellschaft, Bd. 4, 8. Aufl., Freiburg im Breisgau 2020, Sp. 818-823, hier Sp. 818f.

2020
Pluralismus, [1] theoriegeschichtlich entstanden aus einer Kritik an älteren Staatstheorien zu Beginn des 20. Jahrhunderts, wobei vor allem die alleinige Souveränität des Staates (gegenüber Unternehmern und Gewerkschaften z. B.) bestritten wurde: das Allgemeinwohl setze sich durch die Konkurrenz von Gruppeninteressen durch.
[2] In der neueren politischen Theorie gilt der P., das konkurrierende Verhältnis mehrerer sozialer Gruppen bzw. einer Mehrzahl von Interessenverbänden, Organisationen und Einflussgruppen innerhalb des Staates wie innerhalb der gesellschaftlichen Teilbereiche, als Wesensmerkmal der westlichen Demokratien.

Werner Fuchs-Heinritz: [Art.] Pluralismus, in: Daniela Klimke et al. (Hg.): Lexikon zur Soziologie, 6. Aufl., Wiesbaden 2020, S. 585.

2. Multikulturalismus

Soziale Prozesse der Entstehung und politische Maßnahmen zur Erhaltung des Miteinanders von sozialen Gruppen unterschiedlicher kultureller Identität innerhalb einer (lokalen) Gesellschaft.

1957
Where two or more languages and cultures meet can be any section of the U.S.A. However, the section of the country which I represent [scil. The State of New Mexico] is a land, as lands all over the world should be, where good will, understanding and cooperation are not only desirable but essential. For here its Indians, its Americans of Spanish descent, and its "Anglos" meet in daily contact. They must not only co-exist but contribute to each other's lives. The key to successful living here, as it is in Switzerland, is multilingualism, which can carry with it rich **multiculturalism**.
Edward A. Medina: Where two or more languages and cultures meet, in: Hispania 40 (1957), S. 349.

1965
The answer they often gave was 'multiculturalism', or, more elaborately, 'the Canadian mosaic'
A Preliminary Report of the Royal Commission on Bilingualism and Biculturalism (Canada), Ottawa 1965, S. 46.

1965
The joint contribution of the various ethnic groups of the third element to the Canadian way of life is like that of the French, in the cultural sphere with political and constitutional implications. By their perpetuation of the best of their cultural heritages, these groups have made Canadians more conscious of cultural values, out of which there has emerged the principle of "unity in diversity," or, stated in another way, "unity with variety," as a rule of governance. This principle, in keeping with the democratic way, encourages citizens of all ethnic origins to make their best contributions to the development of a general Canadian culture as essential ingredients in the nation-building process. The contributions of the three elements side by side in our society provide the sound materials for the building of a strong Canadian nation. They provide us with the Canadian identity, a pattern which has been developing in a different way from that of our neighbour to the south. This is brought out clearly in the address delivered last year to the sixth conference of the Canadian Council of

Christians and Jews in Winnipeg by Dr. Charles Hobart, of California, now sociology professor at the University of Alberta. Here are some of his statements: [“]Search for identity? You are almost the **multicultural** society of the world, and this is your identity. It is the contribution you as Canadians have to make to the world. This system of **multiculturalism** has now worked for almost 100 years, and you should be missionaries in this type of cause.[”] In his opinion, the Canadian system of **multiculturalism** has obvious advantages over the American melting-pot concept which produces … “a mixture in which there is loss of identity and peculiar genius. In the long run **multiculturalism** beats the melting-pot idea all to hell.”
Paul Yuzuk: Canada: A multicultural nation, in: Canadian Slavonic Papers 7 (1965), S. 23-31, hier S. 27.

1970
‘**Multiculturalism’** joins ethnicity, pluralism and tribalism as terms each supposedly having its own specific meaning, but all referring generally to the post-colonial problem of fitting culturally diverse peoples into unitary states
David Parkin: [Review: Audrey Richards: The Multicultural States of East Africa, London 1970], in: Man 5 (1970), S. 540-541, hier S. 540.

2000
in the account of the goals of **multiculturalism** more emphasis is placed on unity: throughout the document [of the Australian *National Multicultural Advisory Council*], the aim of **multiculturalism** is defined as ‘ensuring that cultural diversity is a unifying force’. The document asks us to question any impression ‘that **multicultural** policy has been primarily concerned with migrants’: ‘We believe that **multicultural** policy must become more inclusive by embracing and being relevant to all Australians.’ The term ‘all Australians’ erases any differences between white settler groups, migrants and Indigenous groups: the celebration of difference must bring us together. Such a story of **multiculturalism** is a story of an inclusive multiplicity: a **multiculturalism** that includes all of us, that unites us together as ‘fellow’ natives. In this story, **multiculturalism** is not even about unity-in-diversity – which is how we could read the narrative offered in the National Agenda (see Stratton and Ang 1994). Rather, it is about unity-from-diversity. The definition of a **multicultural** nation takes place through the use of a monocultural framework: multiculturalism can be described as a cultural diversity that, at least to some extent, must be overcome or, to put it better, must be transformed into a unifying force. In this framework, differences that cannot be assimilated into the white, masculine core of the Australian being (the typical Australian who calls for a ‘fair go’) are defined as a betrayal of the **multicultural** nation. At the same time, cultural differences that have historically been sites of struggle and antagonism are appropriated and neutralised as a sign of ‘our’ history. In

such **multicultural** constructions of the nation space, strangers become a means of defining ‘who’ we are, not by being represented as ‘outside’ that we (although some strangers are known in this way), but by being incorporated as elements in the ‘making’ of the ‘we’ that can be uttered by the national subject. […]
a different politics of **multiculturalism**, and a better form of hospitality towards others […] would refuse to celebrate the figure of the stranger as the origin of difference: it would also be concerned with how the ‘we’ of the nation can violently reproduce itself in the name of liberal inclusion. Such a politics would attend to how incorporation and expulsion can both work simultaneously to fetishise the stranger as the origin of difference. Such an oppositional politics may hence find ‘a place’ for that which refuses to be assimilated into the heterogeneous ‘we’ of the nation.
Sara Ahmed: Strange Encounters. Embodied Others in Post-Coloniality, London 2000, S. 112; 113.

2002
The tolerant society of al-Andalus remains Europe’s most sustained and successful experiment in communal living in a pluralistic society; yet, because it occurred under Muslim rule, it merits little discussion among analysts of **multiculturalism** or toleration today. Similarly, there has been little discussion of contemporary Arab **multiculturalism**, such as can be found in some of the Gulf States, one of the closest modern equivalents to al-Andalus in political terms in a number of respects (including autocracy as well as tolerance of diversity).
Robert J.C. Young: Postcolonial remains, in: New Literary History 43 (2002), S. 19-42, hier S. 33.

2003
Multikulturalismen: Wenn […] das historische und strukturelle Apriori jeder Kultur ihre Multiplikation ist, dann kann es nicht nur einen **Multikulturalismus**. dann muss es viele **Multikulturalismen** geben. Es muss mehr als zählbar, normierbar, kontrollierbar viele geben, es muss also durch alle Kulturen hindurch mehr als das geben können, was wir noch jetzt Kultur nennen: Das ist der Imperativ der unendlichen Annäherung an andere Kulturen, der Imperativ der Adkulturationen, der Alterkulturationen. Es muss noch anderes als Kultur und anderes als ihre bezifferbare Mannigfaltigkeit geben. Das fordert der Imperativ der Autonomisierung. Er muss zählen und muss viele zählen, aber er kann es nicht anders als so, dass er dabei und darüber hinaus die zählbaren Kulturen noch dem aussetzt, was sich nicht zählen lässt. Der Begriff „**Multikulturalismus**“ ist noch in einer zweiten Hinsicht ungenau und unzureichend. Mit ihm wird suggeriert, er selbst sei schon ein multikultureller Begriff, er spreche bereits jenseits der Schranken einer bestimmten Kulturtradition und sei frei von den Zwängen und Partialinteressen, denen diese Tradition, jedenfalls bisher,

gedient hat. Die Idee kultureller Diversität und vor allem ihrer Wünschbarkeit gehört aber, wie der Begriff der Demokratie, den europäisch-nordamerikanischen Kulturen an und ist weder als deskriptive noch gar als imperative Kategorie in irgendeiner anderen Kultur hervorgetreten. Wie der Begriff „Kultur“, so spricht auch der Begriff „**Multikulturalismus**“ eine europäische Sprache – und zwar eine tote, die eben weil sie tot ist, der internationalen und interkulturellen Verständigung ebenso gute – nämlich scheinbar neutrale – Dienste zu leisten vorgibt, wie entsprechende Begriffe aus den Technologien, der Klonbiologie oder der Mikrophysik. […]
Nur eine Repräsentanz aus Verantwortung und Achtung ist fähig – ist immer wieder, obgleich unvollkommen, fähig gewesen und kann in Zukunft fähig sein – , für diejenigen zu sprechen und für die zu stimmen, die noch keine politische Stimme haben, und darüber hinaus auch für die, die niemals eine haben können und dennoch eine beanspruchen. Demokratische Selbstbestimmung heißt dann: stimmen für die Möglichkeit eines anderen Selbst und eines Anderen, das nicht das wohldefinierte Andere eines bereits wohldefinierten Selbst wäre. Selbstbestimmung heißt dann: stimmen für ein indefinites und infinites Selbst, für das Selbst als nie gegebenes und nie abzählbares Anderes. Und **multikulturelle** Demokratie heißt dann: eine Demokratie, die nicht nur offen für viele Kulturen ist, sondern auch für das, was sich keinem bekannten Begriff der Kultur und keinem Modell gegebener Kulturen assimilieren lässt. Nur sie wäre eine unbedingte Demokratie für eine unbedingte Kultur. […]
Multikulturalismus darf kein Kulturalismus sein. Ihm kann es weder um die bloße Konservierung der angeblichen Integrität von Kulturen, noch kann es ihm um deren bloße Fortbildung zu tun sein. Eine Kultur, die nichts ist als dies, die sich nicht auch – und sei’s noch so vermittelt – als Protest gegen gesellschaftliches und politisches Unrecht artikuliert und für eine gesellschaftliche und politische Praxis der Gerechtigkeit zeugt, ist nichts als Vergnügungspark, Amüsiertechnik, „Müll", wie Adorno schreibt.
Werner Hamacher: Heterautonomien. One 2 many multiculturalisms, in: Dagmar Mensink und Burkhard Liebsch (Hg.): Gewalt Verstehen, Berlin 2003, S. 157-202, hier S. 169f.; 186f.; 200.

2011
Die karikaturale Auffassung von **Multikulturalismus** und die ihr zugrunde liegende Philosophie wird von Vertretern der *post-colonial studies* als neue Spielart des Kolonialismus gesehen: So wie der Orientalismus der Spätaufklärung und der Kolonialismus des 19. Jahrhunderts den exotischen Anderen kulturalisiert hat, geschieht im ethnisierenden **Multikulturalismus** -–obgleich die Absicht emanzipatorisch ist – eine ähnliche Reifizierung des Anderen (s. dazu Said 1997 [The politics of knowledge, 1991])

Cristina Allemann-Ghionda: Orte und Worte der Diversität – gestern und heute, in: dies. und Wolf-Dietrich Bukow (Hg.): Orte der Diversität. Formate. Arrangements und Inszenierungen, Wiesbaden 2011, S. 15-34, hier S. 27.

3. Standpunkttheorie

1841

Die Wissenschaft […] hat es mit diesem einzelnen Individuum oder diesem bestimmten **Standpuncte** nicht zu thun und sie kann sich nicht einmal ihnen verständlich machen. Sie wird es allerdings nicht daran fehlen lassen, und die Schranken eines Standpunctes, wenn es sich der Mühe verlohnt und diese Schranke wirklich allgemeine, menschliche Bedeutung hat, aufheben; aber sie faßt dieselbe dann als reine Kategorie und Bestimmtheit des Selbstbewußtseins, und spricht demnach nur für diejenigen, welche die Kühnheit haben, sich in die Allgemeinheit des Selbstbewußtseins zu erheben, d.h. in jener Schranke nicht mit aller Gewalt stehen bleiben wollen.

Bruno Bauer: [Rezension] (1841), in: Arnold Ruge (Hg.): Anekdota zur neuesten deutschen Philosophie und Publicistik, Bd. 2, Zürich 1843, S. 113-134, hier S. 127.

1845

Ein Hauptgeheimniß der kritischen Kritik ist der „**Standpunkt**“ und die Beurtheilung vom Standpunkte des Standpunktes. Jeder Mensch, wie jedes geistige Produkt verwandelt sich ihr in einen Standpunkt. Es ist nichts leichter, als hinter das Geheimniß des Standpunktes zu kommen, wenn man das allgemeine Gebeimniß der kritischen Kritik, alten, spekulativen Kohl neu aufzuwärmen, durchschaut hat. Zunächst spreche sich die Kritik selbst durch den Mund des Patriarchen, des Herrn Bruno Bauer, über ihre Theorie des „Standpunktes“ aus. […] Wie für Rudolph alle Menschen auf dem Standpunkt des Guten oder Bösen stehen und nach diesen beiden fixen Vorstellungen beurtheilt werden, so für Herrn Bauer und Consorten auf dem Standpunkt der Kritik oder der Masse. Beide aber verwandeln die wirklichen Menschen in abstrakte Standpunkte.

Friedrich Engels und Karl Marx: Die heilige Familie, oder Kritik der kritischen Kritik. Gegen Bruno Bauer & Consorten, Frankfurt am Main 1845, S. 304.

1923

Erst mit dem Auftreten des Proletariats vollendet sich die Erkenntnis der gesellschaftlichen Wirklichkeit. Und sie vollendet sich eben, indem im **Klassenstandpunkt** des Proletariats der Punkt gefunden ist, von wo aus das Ganze der Gesellschaft sichtbar wird. Nur weil es für das Proletariat ein Lebensbedürfnis, eine Existenzfrage ist, die vollste Klarheit über seine Klassenlage zu erlangen; weil seine

Klassenlage nur in der Erkenntnis der ganzen Gesellschaft begreifbar wird; weil seine Handlungen diese Erkenntnis zur unumgänglichen Voraussetzung haben, ist im historischen Materialismus zugleich die Lehre »von den Bedingungen der Befreiung des Proletariats« und die Lehre von der Wirklichkeit des Gesamtprozesses der gesellschaftlichen Entwicklung entstanden. Die Einheit von Theorie und Praxis ist also nur die andere Seite der geschichtlich-gesellschaftlichen Lage des Proletariats, daß von seinem Standpunkt Selbsterkenntnis und Erkenntnis der Totalität zusammenfallen, daß es zugleich Subjekt und Objekt der eigenen Erkenntnis ist.
Georg Lukács: Geschichte und Klassenbewusstsein (1923), Amsterdam 1967, S. 34.

1983

The concept of a **standpoint** structures epistemology in a particular way. Rather than a simple dualism, it posits a duality of levels of reality, of which the deeper level or essence both includes and explains the "surface" or appearance, and indicates the logic by means of which the appearance inverts and distorts the deeper reality. In addition, the concept of a standpoint depends on the assumption that epistemology grows in a complex and contradictory way from material life. Any effort to develop a standpoint must take seriously Marx's injunction that "all mysteries which lead theory to mysticism find their rational solution in human practice and in the comprehension of this practice." [Eighth Thesis on Feuerbach] Marx held that the source both for the proletarian standpoint and the critique of capitalism it makes possible is to be found in practical activity itself. […]
the female experience not only inverts that of the male, but forms a basis on which to expose abstract masculinity as both partial and fundamentally perverse, as not only occupying only one side of the dualities it has constructed, but reversing the proper valuation of human activity. The partiality of the masculinist vision and of the societies which support this understanding is evidenced by its confinement of activity proper to the male to only one side of the dualisms. Its perverseness, however, lies elsewhere. Perhaps the most dramatic (though not the only) reversal of the proper order of things characteristic of the male experience is the substitution of death for life.
Nancy Hartsock: The feminist standpoint: Developing the ground for a specifically feminist historical materialism, in: Sandra Harding und Merrill B. Hintikka (Hg.): Discovering Reality. Feminist Perspectives on Epistemology, Metaphysics, Methodology and Philosophy of Science, Dordrecht 1983, S. 283-310, hier S. 285; 299.

1986

The feminist ***standpoint*** originates in Hegel's thinking about the relationship between the master and the slave and in the elaboration of this analysis in the writings of Marx, Engels, and the Hungarian Marxist theorist, G. Lukacs. Briefly, this proposal argues

that men's dominating position in social life results in partial and perverse understandings, whereas women's subjugated position provides the possibility of more complete and less perverse understandings. Feminism and the women's movement provide the theory and motivation for inquiry and political struggle that can transform the perspective of women into a "standpoint"—a morally and scientifically preferable grounding for our interpretations and explanations of nature and social life. […] Considered on its own terms, the feminist standpoint response raises two further questions. Can there be a feminist standpoint if women's (or feminists') social experience is divided by class, race, and culture? Must there be Black and white, working-class and professional-class, American and Nigerian feminist standpoints? This kind of consideration leads to the postmodernist skepticism: "Perhaps 'reality' can have 'a' structure only from the falsely universalizing perspective of the master. That is, only to the extent that one person or group can dominate the whole, can 'reality' appear to be governed by one set of rules or be constituted by one privileged set of social relations." [Flax 1986] Is the feminist standpoint project still too firmly grounded in the historically disastrous alliance between knowledge and power characteristic of the modern epoch? Is it too firmly rooted in a problematic politics of essentialized identities?
Sandra Harding: The Science Question in Feminism, Ithaca, N.Y. 1986, S. 26f.

1987
In the tradition of Hegel and Marx, **standpoint theorists** argue that the social position of the knower has deep epistemological relevance. For example, the sociologist Dorothy Smith argues that women's structural position—their responsibility for daily maintenance work and their estrangement from the "ruling apparatus" of society—provides a vantage point for knowing the world that is less distorting than the standpoint of dominant men. A sociology that starts with "the standpoint of women" can transcend the traditional dichotomies of subject versus object and reason versus emotion.
Barrie Thorne: [Review: Sandra Harding: The Science Question in Feminism, Ithaca, N.Y. 1986], in: American Journal of Sociology 92 (1987), S. 1512-1515, hier S. 1514.

1990
The Core Themes of a Black Women's Standpoint All African-American women share the common experience of being Black women in a society that denigrates women of African descent. This commonality of experience suggests that certain characteristic themes will be prominent in a Black women's standpoint. For example, one core theme is a legacy of struggle. […] Black women's vulnerability to assaults in the workplace, on the street, and at home has stimulated Black women's independence and self-reliance. In spite of differences created by historical era, age, social class,

sexual orientation, or ethnicity, the legacy of struggle against racism and sexism is a common thread binding African-American women.
Patricia Hill Collins: Black Feminist Thought. Knowledge, Consciousness, and the Politics of Empowerment, Boston 1990, S. 22.

2010
Mit dem feministischen **Standpunkt** ist eine engagierte Position gemeint, die nicht einfach zu haben ist, sondern erkämpft werden muss. Ein **Standpunkt** ist nicht als unmittelbarer Ausdruck der Erfahrungen von Frauen zu verstehen, nichts, das wir uns qua Sozialisation gleichsam automatisch erwerben, sondern setzt engaged vision und kritische Reflexion voraus.
Mona Singer: Feministische Wissenschaftskritik und Epistemologie: Voraussetzungen, Positionen, Perspektiven, in: Ruth Becker und Beate Kortendiek (Hg.): Handbuch Frauen- und Geschlechterforschung, 3. Aufl., Wiesbaden 2010, S. 292-301, hier S. 295.

4. Neoliberalismus

1) Wiederbelebung des Liberalismus.

1830
une reconstitution graduelle de la société, fondée sur la réconciliation des doctrines du **néo-liberalisme**, ou de l'esprit dit doctrinaire avec le principe de foi que les écrivains de l'Avenir espèrent lui faire accepter.
K.: L'Avenir et le correspondant, in: Le Correspondant 3 (1830), S. 73-75, hier S. 74.

2) Ordoliberalismus oder konstitutioneller Liberalismus, der das Primat staatlicher Ordnungspolitik gegenüber der Ökonomie fordert.

1939
[néo-liberalisme]
Alexander Rüstow, in: Le Colloque Walter Lippmann. Travaux du Centre international d'études pour la rénovation libéralisme, Paris 1939, S. 13. [??]

1955
Damals [während des »Colloque Walter Lippmann 1938 in Paris] wurde der Name »**Neoliberalismus**« geboren, was in meinen Augen immer das am wenigsten glückliche Ergebnis der Konferenz gewesen ist, aber diejenigen, die einmal die Geschichte der Idee selber schreiben werden, interessieren wird. […] [Das]

veröffentlichte Konferenzprotokoll ist leider nur sehr rudimentär, und es ist besonders zu bedauern, daß selbst die Hauptreferate nur summarisch wiedergegeben sind.
Wilhelm Röpke: Alexander Rüstow zum 8. April 1955, in: Gottfried Eisermann (Hg.): Wirtschaft und Kultursystem, Erlenbach-Zürich 1955, S. 12-22, hier S. 20.

1959

Der Herr Bundestagsabgeordnete Ruf […] hat heute vormittag gegen die verehrte Referentin den Vorwurf erhoben, das, was sie da vertreten habe, sei Paläoliberalismus und nicht jener **Neoliberalismus**, der die Grundlage unserer Aktionsgemeinschaft bildet. Da mein verstorbener Freund Walter Eucken und ich im Jahre 1932 die Richtung des **Neoliberalismus** begründet haben, und da ich seitdem daran arbeite, dieses Konzept auszubauen und es abzugrenzen gegenüber dem Paläoliberalismus – auch gegenüber jenen Paläoliberalen, die sich fälschlich **Neoliberale** nennen –, so glaube ich ein gewisses Recht zu haben, in dieser Sache mitzusprechen.
Alexander Rüstow: [Diskussionsbeitrag], in: Sinnvolle und sinnwidrige Sozialpolitik. Vorträge und Diskussionen der zwölften Arbeitstagung der Aktionsgemeinschaft Soziale Marktwirtschaft am 22. Und 23. Januar 1959 in Bad Godesberg, Ludwigsburg 1959, S. 149-150, hier S. 149.

1960

Der Paläoliberalismus, d. h. jener Wirtschaftsliberalismus, der in der Mitte des 18. Jahrhunderts entstand und das 19. Jahrhundert weitgehend beherrschte, hatte in der Tat Strömungen und Vertreter, auf die dieser Vorwurf [»wir überschätzten die Wirtschaft, wir hielten die Wirtschaft und den Markt für das eigentliche Zentrum menschlicher Dinge, wir seien der Meinung, daß der Mensch im wesentlichen ein Wirtschaftsmensch sei«] zutraf. Da nun leider heutige Vertreter jenes Paläoliberalismus sich **neoliberal** nennen, obwohl unser **Neoliberalismus** ja gerade im Gegensatz und in Abgrenzung gegen jenen Altliberalismus, gegen jenen Paläoliberalismus entstanden ist, trägt das natürlich sehr dazu bei, eine Verwechslung zu begünstigen. Das hat den Effekt, daß die Vorwürfe, die gegen den alten Liberalismus berechtigt sind und die gerade wir als die ersten gegen den Paläoliberalismus erhoben haben, ja, auf Grund denen wir die Abgrenzung gegen den Paläoliberalismus zur Grundlage unseres **Neoliberalismus** gemacht haben, daß diese Vorwürfe zu Unrecht gegen uns erhoben werden. Die Vorwürfe, die die Kirchen gegen den Paläoliberalismus erheben, die Vorwürfe, die überhaupt idealistisch eingestellte Menschen mit Recht gegen den Paläoliberalismus erheben, sind […] genau dieselben Vorwürfe und dieselben Kritiken, die für uns den Ausgangspunkt unserer Scheidung gegenüber dem alten Liberalismus, gegenüber dem Paläoliberalismus, bilden.
Alexander Rüstow: Wirtschaft als Dienerin der Menschlichkeit, in: Was wichtiger ist als Wirtschaft. Vorträge auf der fünfzehnten Tagung der Aktionsgemeinschaft Soziale

Marktwirtschaft am 29. Juni 1960 in Bad Godesberg, Ludwigsburg 1960, S. 7-16, hier S. 7.

1961
Es war mir unverständlich, wieso Herr Baron Frydag am Anfang den Terminus »**Neoliberalismus**« im Sinne einer Anschauung gebraucht hat, die nur die ökonomischen Dinge in Betracht zieht. Die Sache liegt ganz genau umgekehrt. Unser Neoliberalismus unterscheidet sich vom Paläoliberalismus gerade dadurch, daß er nicht wie der Paläoliberalismus alles nur auf wirtschaftliche Größen bezieht. Wir sind vielmehr der Meinung, daß die wirtschaftlichen Dinge überwirtschaftlichen Gesichtspunkten untergeordnet werden müssen.
Alexander Rüstow: [Diskussionsbeitrag], in: Politik für uns alle oder für die Interessenten? Vorträge auf der sechzehnten Arbeitstagung der Aktionsgemeinschaft Soziale Marktwirtschaft am 19. und 20. Juni 1961 in Bad Godesberg, Ludwigsburg 1961, S. 170-171, hier S. 170; auch als: Die staatspolitische Krise unserer Gesellschaft (1961), in: Rede und Antwort. 21 Reden und viele Diskussionsbeiträge aus den Jahren 1932 bis 1963, Ludwigsburg 1963, S. 56-75, hier S. 73.

1961
mein verstorbener Freund Eucken und ich [kamen] darauf, daß es einen solchen dritten Weg [neben einem »planlosen Spätkapitalismus« und dem Kommunismus] geben müsse, und das war eben der Weg des **Neoliberalismus**, der das tat, was vernünftige Menschen schon hundert Jahre früher hätten tun sollen, nämlich folgende Überlegungen anstellte: Die Marktwirtschaft hat, was Steigerung der Produktivität und des Volkswohlstandes betrifft, ja alle Erwartungen erfüllt und übertroffen. Diese positive Wirkung sollte man also unbedingt beibehalten. Aber man hat in verhängnisvoller Weise übersehen, daß das nicht durch Abwarten und „laissez faire“ zu erreichen, sondern daß das an ganz bestimmte Voraussetzungen gebunden ist. Erstens findet nämlich das Zusammenfallen von Einzelinteresse und Gesamtinteresse nur innerhalb der fairen Leistungskonkurrenz statt. Wenn man also von diesem Marktpatent sozusagen Gebrauch machen will, weil es so ungeheuer produktiv ist dann muß der Staat dafür sorgen, daß die Grenzen der fairen Leistungskonkurrenz eingehalten werden. Er muß eine strenge Marktpolizei ausüben und muß inbesondere die Bildung von monopolistischen Machtpositionen verhindern. Aber damit ist es noch nicht getan. Denn es gibt eine große Reihe von Dingen, die dem Marktmechanismus unzugänglich die aber von größter Wichtigkeit für die menschlichen Belange sind. Dazu gehört zum Beispiel der weite Bereich der Sozialpolitik. Es gibt in jeder Volkswirtschaft Gruppen von Menschen, die man nicht auf den Markt verweisen kann, weil sie nicht fähig sind, aus welchen Gründen auch immer auf eine marktgemäße Weise für sich selbst zu sorgen, weil sie etwa krank, schwach und alt sind. Diesen

Menschen kann man nicht einfach mit Achselzucken begegnen, sondern man muß selbstverständlich wenn man verantwortungsbewußt und human ist, etwas fü r sie tun. Und was da getan werden muß, das ist eben das, was wir heute Sozialpolitik nennen.
[…]
Wir **Neoliberalen** sind der Meinung, daß der Staat zwar eingreifen muß, dringend sogar, aber in einer vernünftigen Weise. Nämlich in einer Weise, die marktkonform ist
[…]
stark erscheint mir die Differenz zwischen uns **Neoliberalen** und dem Paläoliberalismus, aber diese Differenz ist uns gemeinsam mit der christlichen Soziallehre. Wir lehnen den Paläoliberalismus aus den gleichen Gründen und mit den gleichen Argumenten ab. Da ist aber nun eine schädliche Verwirrung eingetreten. Es gibt nämlich eine Reihe von Paläoliberalen, die sich **Neoliberale** nennen. Wir können dagegen leider kein Patentrecht und keinen Markenschutz in Anspruch nehmen. Aber es verwirrt die Situation außerordentlich. Man muß also aufmerksam sein, wenn man vom **Neoliberalismus** spricht, daß man nicht die sich zu Unrecht neoliberal nennemden Paläoliberalen damit meint Man muß sich vielmehr bewußt sein, daß dieser Widerspruch gegen diese überlebenden Paläoliberalen und ihre Einseitigkeiten uns mit der christlichen Soziallehre durchaus gemeinsam ist.
Alexander Rüstow: Paläoliberalismus, Kommunismus und Neoliberalismus, in: Franz Greiß und Fritz W Meyer (Hg.): Wirtschaft, Gesellschaft und Kultur. Festgabe für Alfred Müller-Armack, Berlin 1961, S. 61-70, hier S. 67; 68; 69.

1970

The political thought of the German **neoliberals** emphatically reveals the problem of the liberal, namely the ambivalent attitude toward public and private power and the continuous search for that balancing point of the two which will result in maximizing individual freedom. The **neo liberals'** combination of definitely liberal goals and values with a decidedly antipluralist political program appears to support the hypotheses that liberalism is not necessarily pluralist and that pluralism as a normative doctrine is not necessarily liberal.
Edward N. Megay: Anti-pluralist liberalism: The German neoliberals, in: Political Science Quarterly 85 (1970), S. 422-442, hier S. 442.

1999

Die plötzliche Renaissance des **Neoliberalismus**-Begriffs in den 1990er Jahren steht in einem engen Zusammenhang mit dem Zusammenbruch der sozialistischen Staaten Osteuropas. Die sich global ausweitende Marktgesellschaft und die damit verbundene zunehmende Wettbewerbsintensität hatte zu einer intensiven Diskussion über die Vor- und Nachteile der Globalisierung der Märkte geführt. Dabei argumentierten die Befürworter der Globalisierung, daß es sich um eine systemimmanente Entwicklung

handele, die sich der Kontrolle der Politik weitgehend entziehe. Die Globalisierungskritiker argumentierten, daß es sich bei der Globalisierung keineswegs um eine »gottgewollte« Entwicklung handele, sondern um die Folgen einer bewußten Politik der Marktliberalisierung (Böckenförde 1998) – der sogenannten »neoliberalen Angebotspolitik«. Diese marktliberale – von ihren Kritikern auch als »marktradikal«, »marktanarchistisch« oder »marktfundamental« bezeichnete – Politikkonzeption wird nun als Neoliberalismus bezeichnet. **Neoliberalismus** steht damit für eine »totale Marktgesellschaft« (Ulrich 1997), bei der die Politik zum Erfüllungsgehilfen der Märkte degradiert wird. Nicht-wirtschaftliche Aspekte wie die Frage des sozialen Zusammenhalts oder der Sicherung der ökologischen Grundlagen fänden in der Konzeption keine Berücksichtigung. Unter dem Vorwand scheinbarer ökonomischer Sachzwänge werde das Primat der Politik aufgegeben. Kurz: Die **neoliberale** Politik sei ein Rückfall in den Harmonieglauben bzw. in den Wirtschaftsliberalismus des 19. Jahrhunderts. Dadurch entsteht eine paradoxe Situation: Die heutigen Kritiker des **Neoliberalismus** greifen – zumeist unwissentlich – jene Ökonomismus-Kritik auf, die vor 50 Jahren von einer Gruppe von Ökonomen entwickelt wurde, die sich selbst als »neoliberal« bezeichneten. **Neoliberalismus** steht somit heute für diejenige Konzeption, gegen die sich die **Neoliberalen** ursprünglich wandten.
Andreas Renner: Neoliberalismus – Versuch einer Begriffsklärung, in: Walter Bührer (Hg.): Die Schweiz unter Globalisierungsdruck, Aarau 1999, S. 35-50; auch unter dem Titel: Die zwei „Neoliberalismen“, in: Fragen der Freiheit 26 (2000), S. 48-64, hier S. 53f.

2001
Neoliberalismus, Denkrichtung des Liberalismus, die eine freiheitliche, marktwirtschaftliche Wirtschaftsordnung mit den entsprechenden Gestaltungsmerkmalen wie privates Eigentum an den Produktionsmitteln, freie Preisbildung, Wettbewerbs- und Gewerbefreiheit anstrebt, staatliche Eingriffe in die Wirtschaft jedoch nicht ganz ablehnt, sondern auf ein Minimum beschränken will. Die Ideen des Neoliberalismus, dessen führender Vertreter in Deutschland Walter Eucken (* 1891, † 1950) war, basieren zum großen Teil auf den negativen Erfahrungen mit dem ungezügelten Liberalismus des Laissez-faire im 19. Jahrhundert, als der Staat die Wirtschaft komplett dem freien Spiel der Marktkräfte überließ. Staatliche Eingriffe in die Wirtschaft sind deshalb aus Sicht des Neoliberalismus dann gerechtfertigt und notwendig, wenn sie z.B. das Marktgeschehen fördern und die Bildung von Monopolen oder Kartellen verhindern, Konjunkturschwankungen ausgleichen oder dem sozialen Ausgleich dienen. Die deutsche Variante des Neoliberalismus wird auch als Ordoliberalismus (siehe dort) bezeichnet. Die angelsächsische Variante mit ihrem Hauptvertreter Friedrich August von Hayek (* 1899, †1992) setzt mehr auf die Selbststeuerung der Marktwirtschaft. Die meisten Wirtschaftsordnungen der

westlichen Industrienationen, so auch die soziale Marktwirtschaft […] der Bunderepublik Deutschland, basieren heute auf den Prinzipien des **Neoliberalismus**.
Duden. Das Lexikon der Wirtschaf. Grundlegendes Wissen von A-Z, Mannheim 2001, S. 34f.

2006
Man hat der wiederbelebten oder neuen Erscheinungsform des **Liberalismus** die Vorsilbe „**Neo**“ hinzugefügt. Dies kann zwei verschiedene Bedeutungen haben: 1. Es kann dadurch zum Ausdruck gebracht werden, daß eine in der Vergangenheit preisgegebene Konzeption lediglich ohne Änderungen wiederbelebt werden soll. […] 2. Es kann aber auch gemeint sein, daß die alte Konzeption in einer echten Renaissance mit wichtigen Elementen ergänzt, von Fehlern bereinigt und durch neue Erkenntnisse und Überzeugungen verändert wird. Neoliberale der zweiten, allein sinnvollen Form beachten die Kritik, die zwar auch an der Konzeption des klassischen Liberalismus, aber vor allem an seiner historischen Anwendung geübt worden ist. Demnach unterscheidet sich der **Neoliberalismus** dieser Richtung nicht nur zeitlich, sondern auch sachlich von seinem Vorgänger, ohne dessen Grundlagen preiszugeben. Diese **Neoliberalen** haben die Grundaufgabe erkannt, die Staatstätigkeit genauer und teilweise auch anders festzulegen. Es wurde stärker betont, daß den Bürgern und Wirtschaftenden nach erkennbaren Ordnungsvorstellungen ein zuverlässiger rechtlich-institutioneller Rahmen ihrer Handlungsfreiheit gegeben werden müsse, der nur selten vollkommen spontan entsteht und den auch die Politik zu beachten habe. Diese auch von Juristen wiederbelebten Ordnungsvorstellungen sind im einzelnen für die Wirtschaftspolitik genauer entwickelt worden (z.B. bei Walter Eucken, 1952). Sie werden ständig überprüft und fortentwickelt.
Hans Willgerodt: Der Neoliberalismus – Entstehung, Kampfbegriff und Meinungsstreit, in: Ordo 57 (2006), S. 47-89, hier S. 54f.

2009
Neoliberalism is a far richer, more thoughtful concept than it is mostly perceived today. First and foremost, it emphasised the importance of sound institutions such as property rights, freedom of contract, open markets, rules of liability, and monetary stability as prerequisites for markets to prosper and thrive. It seems that the global financial crisis has once again demonstrated how important these core insights of **neoliberalism** are. To those criticising **neoliberalism** today, the answer may well be just that: We need more of this kind of **neoliberalism**, not less. What we would need less of is only the rhetorical abuse of **neoliberalism** for political purposes.
Oliver Marc Hartwich: Neoliberalism. The Genesis of a Political Swearword, St Leonards, NSW 2009, S. 29f.

2009
The colloquium [Walter Lippmann, in August 1938] defined the concept of **neoliberalism** as the priority of the price mechanism, the free enterprise, the system of competition, and a strong and impartial state.
Philip Mirowski und Dieter Plehwe: The Road from Mont Pèlerin. The Making of the Neoliberal Thought Collective, Cambridge, Mass. 2009, S. 13f.

3) Klassischer Liberalismus, der ökonomische Eingriffe des Staates auf ein Minimum begrenzt, Marktfundamentalismus.

1961
[ich deute] die Grenzen an, wo eigentlich das rein Ökonomische, das **neoliberale** Prinzip, anfängt fragwürdig zu werden, und zwar auch und gerade in unserer Zeit
Udo Freiherr von Frydag: Zuwachs an Lebensstandard auch auf Kosten der Immunität der Gesellschaft gegenüber ihrer Kollektivierung?, in: Politik für uns alle oder für die Interessenten? Vorträge auf der sechzehnten Arbeitstagung der Aktionsgemeinschaft Soziale Marktwirtschaft am 19. und 20. Juni 1961 in Bad Godesberg, Ludwigsburg 1961, S. 167-170, hier S. 168.

1975
The **neo-liberal** model and the mechanisms of economic repression […]
While the actors and instruments of economic repression are hidden in the "ethically neutral" and impersonal mechanisms of the market and of economic policy, the economists and the school of thought which inspired the application of the Military Junta's "**neo-liberal**" policy measures bear the moral and intellectual responsibility for the impoverishment and economic repression of more than three quarters of Chile's population.
Michel Chossudovsky: The neo-liberal model and the mechanisms of economic repression: the Chilean case, in: Co-existence 12 (1975), S. 34-57, hier S. 55; vgl. ders.: The Neo-Liberal Model and the Mechanisms of Economic Repression: The Chilean Case, Ottawa 1974.

1975
el fracaso del neo-liberalismo es evidente […]
Desde 1974 el modelo neo-liberal adquirió características drásticas en sus soluciones para llegar, según sus voceros, a una apertura total de la economía y erradicar definitivamente la inflación. Es evidente que tales decisiones de política económica sólo pueden ser apreciadas como de "emergencia" para zanjar el ahogo financiero del endeudamiento externo y la paralización interna.

Jorge Irisity: Uruguay: El fracaso de la opción neo-liberal, in: Nueva Sociedad 21 (1975), S. 17-37, hier S. 17; 32.

1982

El propósito final del **neoliberalismo** en América Latina consiste nada menos que en transformar radicalmente el modo de funcionamiento de la economía y, en su forma más extrema, la forma en que están organizadas la sociedad y las instituciones políticas.

Alejandro Foxley: Experimentos neoliberales en América Latina, Santiago de Chile 1982, S. 149; vgl. Taylor C. Boas und Jordan Gans-Morse: Neoliberalism. From new liberal philosophy to anti-liberal slogan, in: Studies in Comparative International Development 44 (2009), S. 137-161, hier S. 149.

1994

Neoliberalism places great stress on the importance of individualism, contrasting this with the discredited 'collectivism' of socialist theory. By 'individualism', however, neoliberals understand the self-seeking, profit-maximizing behaviour of the marketplace. This is a mistaken way, in my view, of interpreting what should more appropriately be conceived of as the expansion of social reflexivity. In a world of high reflexivity, an individual must achieve a certain degree of autonomy of action as a condition of being able to survive and forge a life; but autonomy is not the same as egoism and moreover implies reciprocity and interdependence. The issue of reconstructing social solidarities should therefore not be seen as one of protecting social cohesion around the edges of an egoistic marketplace. It should be understood as one of reconciling autonomy and interdependence in the various spheres of social life, including the economic domain. […]

the limitations of **neoliberalism**, with its idea of the minimal state, have become very apparent

Anthony Giddens: Beyond Left and Right. The Future of Radical Politics, Cambridge 1994, S. 13; 15.

1998

Neoliberalism is the defining political economic paradigm of our rink—it refers to the policies and processes whereby a relative handful of private interests are permitted to control as much as possible of social life in order to maximize their personal profit. Associated initially with Reagan and Thatcher, for the past two decades **neoliberalism** has been the dominant global political economic trend adopted by political parties of the center and much of the traditional left as well as the right. These parties and the policies they enact represent the immediate interests of extremely wealthy investors and less than one thousand large corporations. […]

The economic consequences of these policies have been the same just about

everywhere, and exactly what one would expect: a massive increase in social and economic inequality, a marked increase in severe deprivation for the poorest nations and peoples of the world, a disastrous global environment, an unstable global economy and an unprecedented bonanza for the wealthy.
Noam Chomsky: Profit over People. Neoliberalism and Global Order, New York 1998, S. 7; 8.

2009
Two decades after it was first used by pro-market intellectuals in the 1960s, the term **neoliberalism** had come into much more prevalent use in Latin America. The way that **neoliberalism** was most commonly employed in the 1980s was quite different from what **neoliberalism** had originally meant for Latin American scholars or the German Freiburg School. The first patterns of asymmetric use had begun to appear: critics of market reform used **neoliberalism** more often than proponents, who were already showing a preference for alternative terminology. Moreover, those who regularly used the term **neoliberalism** in the 1980s typically applied it in its present-day, radical sense, denoting market fundamentalism or a system that sought revolutionary changes in the relationship between state and society. […]
What explains the change in usage of neoliberalism between the 1960s and the 1980s? We argue that the shift from a positive term implying moderation to a negative term connoting radicalism resulted from neoliberalism's association with the economic reforms in Augusto Pinochet's Chile and other countries of the Southern Cone in the 1970s. Indeed, Pinochet's 1973 coup emerges as something of a watershed in usage of neoliberalism. The earliest studies of Latin American political economy using neoliberalism in its negative, radical sense appeared just after this date (Chossudovsky 1975; Irisity 1975), while the most complete Spanish-language overview of German neoliberalism was published immediately before that (Ruiz 1972).
Taylor C. Boas und Jordan Gans-Morse: Neoliberalism. From new liberal philosophy to anti-liberal slogan, in: Studies in Comparative International Development 44 (2009), S. 137-161, hier S. 148f.

2013
Neoliberalism is inherently a multicultural (diversity-appreciating) endeavor because of the globalization intrinsic to free-market expansion. […] new constructions of diversity remove political contestation in favor of simple math problems resulting in international students as a way to promote diversity […]. The end result of the diversity promotion under **neoliberalism** is that there has been no challenge to the status quo structures of power that have continued to marginalize women and racial minorities. In fact, neoliberal multiculturalism removes the political power of diversity to challenge discrimination in universities such as Boise State Univeristy.

Michael Kreiter: Neoliberal multiculturalism. The diversity that divides us, College of Social Sciences and Public Affairs Poster Presentations, Boise State University 2013; https://scholarworks.boisestate.edu/sspa_13/13/

2013

Was it mere coincidence that second-wave feminism and **neoliberalism** prospered in tandem? Or was there some perverse, subterranean elective affinity between them? […]

Neoliberalism's rise coincided with a major alteration in the political culture of capitalist societies. In this period, claims for justice were increasingly couched as claims for the recognition of identity and difference. With this shift "from redistribution to recognition" came powerful pressures to transform second-wave feminism into a variant of identity politics. A progressive variant, to be sure, but one that tended nevertheless to overextend the critique of culture, while downplaying the critique of political economy. In practice, the tendency was to subordinate social-economic struggles to struggles for recognition, while in the academy, feminist cultural theory began to eclipse feminist social theory. What had begun as a needed corrective to economism devolved in time into an equally one-sided culturalism. […]

The turn to recognition dovetailed all too neatly with a rising neoliberalism that wanted nothing more than to repress all memory of social egalitarianism. Thus, feminists absolutized the critique of culture at precisely the moment when circumstances required redoubled attention to the critique of political economy. As the critique splintered, moreover, the cultural strand became decoupled not only from the economic strand, but also from the critique of capitalism that had previously integrated them. Unmoored from the critique of capitalism and made available for alternative articulations, these strands could be drawn into what Hester Eisenstein has called "a dangerous liaison" with neoliberalism. […]

Disturbing as it may sound, I am suggesting that second-wave feminism has unwittingly provided a key ingredient of the new spirit of **neoliberalism**. Our critique of the family wage now supplies a good part of the romance that invests flexible capitalism with a higher meaning and a moral point. Endowing their daily struggles with an ethical meaning, the feminist romance attracts women at both ends of the social spectrum: at one end, the female cadres of the professional middle classes, determined to crack the glass ceiling; at the other end, the female temps, part-timers, low-wage service workers, domestics, sex workers, migrants, EPZ workers, and micro-credit borrowers, seeking not only income and material security, but also dignity, self-betterment, and liberation from traditional authority. At both ends, the dream of women's emancipation is harnessed to the engine of capitalist accumulation. Thus, second-wave feminism's critique of the family wage has enjoyed a perverse afterlife. Once the centerpiece of a radical critique of androcentrism, it serves today to

intensify capitalism's valorization of waged labor.
Nancy Fraser: Fortunes of Feminism. From State-Managed Capitalism to Neoliberal Crisis, New York 2013, S. 218f.

2016
Instead of delivering growth, some **neoliberal** policies have increased inequality, in turn jeopardizing durable expansion. […] There has been a strong and widespread global trend toward **neoliberalism** since the 1980s, according to a composite index that measures the extent to which countries introduced competition in various spheres of economic activity to foster economic growth. […] The costs in terms of increased inequality are prominent. Such costs epitomize the trade-off between the growth and equity effects of some aspects of the **neoliberal** agenda. Increased inequality in turn hurts the level and sustainability of growth. Even if growth is the sole or main purpose of the **neoliberal** agenda, advocates of that agenda still need to pay attention to the distributional effects.
Jonathan D. Ostry, Prakash Loungani und Davide Furceri: Neoliberalism: Oversold?, in: Finance & Development 53 (Juni 2016), No. 2.

2017
Die US-amerikanische Form des progressiven **Neoliberalismus** beruht auf dem Bündnis »neuer sozialer Bewegungen« (Feminismus, Antirassismus, Multikulturalismus und LGBTQ) mit Vertretern hoch technisierter, »symbolischer« und dienstleistungsbasierter Wirtschaftssektoren (Wall Street, Silicon Valley, Medien- und Kulturindustrie etc.). In dieser Allianz verbinden sich echte progressive Kräfte mit einer »wissensbasierten Wirtschaft« und insbesondere dem Finanzwesen. Wenn auch unbeabsichtigt leihen sie Letzteren dabei ihren Charme und ihr Charisma. Seither bemänteln – prinzipiell für sehr unterschiedliche Ziele einsetzbare – Ideale wie Diversität und Empowerment **neoliberale** Politiken, die zu einer Verheerung der alten Industrien mitsamt den Mittelklasse-Lebenswelten der in ihnen Beschäftigten geführt haben. […]
Die Vertreter der Emanzipationsbewegungen verbündeten sich mit den Partisanen des Finanzkapitalismus zum Angriff auf die sozialen Sicherungssysteme. Das Ergebnis ihres Team-ups war: der progressive **Neoliberalismus**. In ihm vereinen sich eingeschränkte Emanzipationsideale und menschenfressender Finanzkapitalismus – genau diese Kombination ist es, die Trumps Wähler in toto zurückgewiesen haben. Zu ihnen, den Verlierern der schönen neuen kosmopolitischen Welt, gehören neben Industriearbeitern auch Angestellte, kleine Selbstständige sowie alle, die von der alten Industrie im »Rust Belt« und im Süden abhängig waren, und die von Arbeitslosigkeit und Drogenmissbrauch geplagte Landbevölkerung. […]
Sie [die Unterstützer der in der Präsidentschaftswahl unterlegenen Hilary Clintons]

werden ihren Anteil an der Schuld daran akzeptieren müssen, dass die Sache des sozialen Ausgleichs, des materiellen Wohlstands und der Würde der Arbeiterklasse für ein falsches Emanzipationsverständnis unter den Vorzeichen der Leistung, der Diversität und des Empowerment geopfert wurde.
Nancy Fraser: Vom Regen des progressiven Neoliberalismus in die Traufe des reaktionären Populismus, in: Heinrich Geiselberger (Hg.): Die große Regression, Berlin 2017, S. 77-91, hier S. 78f.; 82f.; 90.

2020
Ich würde schon sagen, dass die Corona-Krise so etwas wie der letzte Sargnagel für den Neoliberalismus ist.
Marcel Fratzscher: [Interview mit der Deutschen Presse-Agentur], in: faz.net vom 30. April 2020.

5. Postmoderne

Eine Strömung der Architektur, der Künste und der Philosophie, die auf die Moderne reagiert und in unterschiedlicher Weise charakterisiert wird, häufig besonders durch ihre Kritik am Universalismus der Moderne und die Betonung von Pluralismus, Eklektizismus und Werterelativismus.

1914
The raison d'etre of **Post-Modernism** is to escape from the double-mindedness of Modernism by being thorough in its criticism—by extending it to religion as well as theology, to Catholic feeling as well as to Catholic tradition.
J. *M. Thompson: Post-modernism, in: Hibbert Journal 1914, S. 744.*

1926
The Spirit of the Living God will create **Postmodernism**.
Bernard Iddings Bell: Postmodernism and Other Essays, Bd. 1, Milwaukee 1926, S. 54.

1977
The phrase '**post-modern**' is not the most happy expression one can use concerning recent architecture. It is evasive, fashionable and worst of all negative – like defining women as 'non men'. It doesn't say immediately, like a good slogan, what banner to follow […] it is precisely this vagueness and implied pluralism which the title of this book is meant to convey. The present situation tolerates opposite approaches, and I hope that architecture doesn't prematurely crystallise around a single style and doctrinaire approach, as it has so many times in this century. If there is a single direction I prefer, the reader will discover that it is pluralistic: the idea that an architect

must master several styles and codes of communication and vary these to suit the particular culture for which he is designing. I have called this ‘adhocism’ in the past, and I use the term ‘radical eclecticism’ here to give this approach a name
Charles A. Jencks: The Language of Post-Modern Architecture, London 1977, S. 7.

1979
Simplifying to the extreme, I define ***postmodern*** as incredulity toward metanarratives. This incredulity is undoubtedly a product of progress in the sciences: but that progress in turn presupposes it. To the obsolescence of the metanarrative apparatus of legitimation corresponds, most notably, the crisis of metaphysical philosophy and of the university institution which in the past relied on it. The narrative function is losing its functors, its great hero, its great dangers, its great voyages, its great goal. It is being dispersed in clouds of narrative language elements—narrative, but also denotative, prescriptive, descriptive, and so on. Conveyed within each cloud are pragmatic valencies specific to its kind. Each of us lives at the intersection of many of these. However, we do not necessarily establish stable language combinations, and the properties of the ones we do establish are not necessarily communicable. […] Obviously, a major shift in the notion of reason accompanies this new arrangement. The principle of a universal metalanguage is replaced by the principle of a plurality of formal and axiomatic systems capable of arguing the truth of denotative statements; these systems are described by a metalanguage that is universal but not consistent. What used to pass as paradox, and even paralogism, in the knowledge of classical and modern science can, in certain of these systems, acquire a new force of conviction and win the acceptance of the community of experts.
Jean François Lyotard: La condition postmoderne. Rapport sur le savoir (1979), engl. Übers. The Postmodern Condition. A Report on Knowledge, Minneapolis 1994, S. xxiv; 43f.

2002
In this opposition of modern and postmodern, different architectural forms were presented as expressive of contrasting social values, with the modern style symbolizing bureaucratic rationality, cold efficiency, uniformity and elitism and the **postmodern** style expressing playfulness, consumption and leisure orientation, variety, pluralism and egalitarianism.
Nico A. Wilterdink: The sociogenesis of postmodernism, in: European Journal of Sociology 43 (2002), S. 190-216, hier S. 196.

6. Postkolonialismus

Die Untersuchung von Formen und Mechanismen der Unterdrückung der ehemaligen Kolonien der europäischen Staaten und deren Fortwirken bis in die Gegenwart.

1955
I believe we are living in a **post-colonialism** era.
B. Graham in Bridgeport (Connecticut) Telegram 9. Dez. 1955, S. 43.

1961
I want to speak specifically about […] the obstacles or difficulties which are posed to economic development by what I will term the politics of **post-colonialism**. The economic effects of the colonial past hang over the present and present obstacles to efficient mobilization of the economy for development.
John H. Dalton: The predicaments of African developments, in: Social Science 36 (1961), S. 239-246, hier S. 239f.

2013
Postcolonialism (or often post-colonialism) deals with the effects of colonization on cultures and societies. As originally used by historians after the Second World War in terms such as the post-colonial state, 'postcolonial' had a clearly chronological meaning, designating the post-independence period. However, from the late 1970s the term has been used by literary critics to discuss the various cultural effects of colonization. Although the study of the controlling power of representation in colonized societies had begun in the late 1970s with texts such as Said's *Orientalism*, and led to the development of what came to be called colonialist discourse theory in the work of critics such as Spivak and Bhabha, the actual term 'postcolonial' was not employed in these early studies of the power of colonialist discourse to shape and form opinion and policy in the colonies and metropolis. Spivak, for example, first used the term 'postcolonial' in the collection of interviews and recollections published in 1990 called *The Postcolonial Critic*. Although the study of the effects of colonial representation were central to the work of these critics, the term 'postcolonial' per se was first used to refer to cultural interactions within colonial societies in literary circles (e.g. Ashcroft et al. 1977). This was part of an attempt to politicize and focus the concerns of fields such as Commonwealth literature and the study of the so-called New Literatures in English which had been initiated in the late 1960s. The term has subsequently been widely used to signify the political, linguistic and cultural experience of societies that were former European colonies.
Bill Ashcroft, Gareth Griffiths und Helen Tiffin: Postcolonialism/Post-colonialism, in:

dies.: Post-Colonial Studies. The Key Concepts, 3. Aufl., London 2013, S. 204-209, hier S. 204.

2015

with the 1980s it [*scil*. **postcolonialism**] became identified with a way of reading and interpretation, a theory and a methodology, that examines the nature of Euro-American nations' conquest, domination and exploitation of countries and cultures in South America, Asia, Africa and regions like Canada and Australia. This domination mode of **postcolonial** inquiry tracks both historically (the period of European empires) and in the contemporary (neocolonialism). **Postcolonialism** is the academic-cultural component of the condition of postcoloniality. It represents a theoretical approach on the part of the formerly colonized, the subaltern and the historically oppressed, in literary-cultural studies informed by a particular political stance, using the prism of race and the historical context of colonialism, to analyze texts, even as it seeks to produce critical commentary that serves an act of cultural resistance to the domination of Euro-American epistemic and interpretive schemes. Central to **postcolonialism's** academic project since the 1980s is a study of discourses and rhetoric, involving a re-examination of colonial writings and representations to unravel the racial-racist subtexts, to excavate buried native (non-European) histories and to map the resistance offered to colonialism. **Postcolonialism** also studies the psychological and cultural impact of colonial rule on the non-European, arguing that the native's subjectivity was itself formed, as Frantz Fanon famously demonstrated, within the violently unstable crucible of colonialism. It seeks to examine the nature of the colonized subject's agency in the face of oppression and dominance. The political position adopted in these interpretations is marked by the commitment to ideas of emancipation, equality and justice.
Pramod K. Najar: Postcolonialism, in: ders.: The Postcolonial Studies Dictionary, Malden, Mass. 2015, S. 122-124, hier S. 122.

2020

Postkolonialismus, kultur- und sozialwissenschaftliche Theorierichtungen, die aus den anti-imperialen und dekolonialen Kämpfen (u. a. Fanon; Césaire) des 20. Jahrhunderts hervorgegangen sind. P. wurde als Denkströmung zunächst in den Literaturwissenschaften unter Einfluss poststrukturalistischer und nicht-westlicher Konzepte etabliert (u. a. Said; Spivak; Bhabha). P. bezeichnet nicht das Ende des Kolonialismus, sondern das hartnäckige Fortleben kolonialer politischer, kultureller und epistemischer Strukturen. Kolonialismus wird als konstitutiv für die Geschichte und Gegenwart der westlichen Moderne und ihre zentralen Kategorien verstanden und kritisiert. Die postkoloniale Diskussion interessiert sich u. a. für essentialisierende Konstruktionen des Anderen (z.B. Orientalismus), aber auch für die Hybridisierung

kolonialer Identitäten. Zentral ist die Frage, wie von der hegemonialen westlichen Modernität verworfene Wissensformen und Identitäten (*subaltern studies*) sichtbar gemacht werden können. Gleichzeitig geht damit auch eine Relativierung universaler Kategorien einher, was zu unterschiedlichen Bewegungen der Provinzialisierung der Moderne geführt hat. P. wird erst seit kurzem in der Soziologie rezipiert, was nicht zuletzt mit dem verstärkt aufzuarbeitenden kolonialen Erbe der Soziologie zusammenhängt.
Urs Stäheli: [Art.] Postkolonialismus, in: Daniela Klimke et al. (Hg.): Lexikon zur Soziologie, 6. Aufl., Wiesbaden 2020, S. 594f.

V. Ziele

0. Gleichheit

um 600 v. Chr.
es [freut] mich nicht […], daß die Edlen den **gleichen** Anteil [ἰσομοιρίαν] an der ertragreichen Erde des Vaterlandes wie die Schlechten besitzen sollten […]
Gesetze schrieb ich für den Niedrigen und den Edlen auf **gleiche** Weise [ὁμοίως] und für jedermann gestaltete ich gerades Recht.
Solon, nach Aristoteles: Staat der Athener 12, 3; 4, übers. von Mortimer Chambers, Berlin 1990.

um 500 v. Chr.
So wie Harmodios und Aristogeiton, da den Tyrannen sie erschlugen, **gleiches** Recht den Athenern schufen [**ἰσονόμους** τ Ἀθήνας ἐποιησάτην]
»Tyrannen-Skolion« (um 500 v. Chr.), nach Athenaios von Naukratis: Das Gelehrtenmahl (2./3. Jh.), übers. von Ursula und Kurt Treu, Leipzig 1985, S. 423.

um 410 v. Chr.
[Gefallenenrede des Perikles, 430/431 v. Chr.] Wir haben eine Ordnung des Zusammenlebens, die nicht die Gesetze der Nachbarn zu kopieren trachtet, sind vielmehr selbst eher so manchem Vorbild, als dass wir die anderen nachahmten. Und mit Namen wird sie, weil alles nicht mit Blick auf wenige, sondern auf Mehrheiten organisiert ist, Demokratie genannt; es steht gemäß den Gesetzen allen bei der Verfolgung ihrer privaten Interessen das **Gleiche** [τὸ ἴσον] zu, was aber das gesellschaftliche Ansehen betrifft, wie jeder sich auf irgendeinem Feld Respekt verschafft, so folgt hier die Bevorzugung im öffentlichen Leben nicht aus der Zugehörigkeit zu einer bestimmten Bevölkerungsgruppe, sondern aus der Leistung, und andererseits ist keiner im Hinblick auf Begrenztheit seiner Mittel, wenn er nur etwas Gutes für die Stadt beizutragen hat, durch Mangel an Ansehen ausgeschlossen.

Thukydides: Der Peloponnesische Krieg, übers. von Michael Weißenberger, Berlin 2017, S. 353 (II, 37).

um 400 v. Chr.
von Natur sind alle in jeder Hinsicht **gleich**, ob Barbaren oder Hellenen. Das kann man aus dem erkennen, was von Natur für alle Menschen notwendig ist. Alle haben die Möglichkeit, es sich auf demselben Wege zu verschaffen, und in alle diesem ist weder ein Barbar von uns verschieden noch ein Hellene. Denn wir atmen alle durch Mund und Nase in die Luft aus, und wir essen alle mit den Händen
Antiphon: [Fragment 12], in: Wilhelm Capelle (Übers.): Die Vorsokratiker, Stuttgart 1968, S. 377.

um 385 v. Chr.
αἱ μὲν γὰρ ἄλλαι πόλεις ἐκ παντοδαπῶν κατεσκευασμέναι ἀνθρώπων εἰσὶ καὶ ἀνωμάλων, ὥστε αὐτῶν ἀνώμαλοι καὶ αἱ πολιτεῖαι, τυραννίδες τε καὶ ὀλιγαρχίαι: οἰκοῦσιν οὖν ἔνιοι μὲν δούλους, οἱ δὲ δεσπότας ἀλλήλους νομίζοντες: ἡμεῖς δὲ καὶ οἱ ἡμέτεροι, μιᾶς μητρὸς πάντες ἀδελφοὶ φύντες, οὐκ ἀξιοῦμεν δοῦλοι οὐδὲ δεσπόται ἀλλήλων εἶναι, ἀλλ᾽ ἡ **ἰσογονία** ἡμᾶς ἡ κατὰ φύσιν **ἰσονομίαν** ἀναγκάζει ζητεῖν κατὰ νόμον, καὶ μηδενὶ ἄλλῳ ὑπείκειν ἀλλήλοις ἢ ἀρετῆς δόξῃ καὶ φρονήσεως.
andere Staaten sind aus vielerlei und ungleichen Menschen gebildet, daher auch ihre Verfassungen die Ungleichheit darstellen in willkührlicher Herrschaft eines Einzelnen oder Weniger. Sie sind daher so eingerichtet, daß Einige die Andern für Knechte und diese jene für Herren halten. Wir aber und die unsrigen, von Einer Mutter alle als Brüder entsprossen begehren nicht Knechte oder Herren einer des andern zu sein; sondern die natürliche **Gleichbürtigkeit** nöthiget uns auch **Rechtsgleichheit** gesetzlich zu suchen, und keinem andern uns einander unterzuordnen als dem Rufe der Tugend und Einsicht.
Platon: Menexenos 238e-239a, übers. von Friedrich Schleiermacher, in: Platons Werke, Zweiten Theiles Dritter Band, Berlin 1809, S. 379f.

um 350 v. Chr.
Ungerecht scheint zu sein: […] der Feind der **Gleichheit**. Hieraus erhellt denn auch, daß gerecht der sein wird, wer die Gesetze beobachtet und Freund der **Gleichheit** ist. Mithin ist das Recht das Gesetzliche und das der **Gleichheit** Entsprechende […]
der Ungerechte wie das Unrecht [verletzen] die **Gleichheit** […]
darin, daß eine gewisse Würdigkeit das Richtmaß der distributiven Gerechtigkeit sein müsse, stimmt man allgemein überein, nur versteht nicht jedermann unter Würdigkeit dasselbe, sondern die Demokraten erblicken sie in der Freiheit, die oligarchisch Gesinnten im Besitz, andere in edler Abstammung, die Aristokraten in der Tüchtigkeit.
Aristoteles: Nikomachische Ethik 1129a33-b1; 1131a10; 26-29, übers. von Eugen Rolfes, bearb. von Günther Bien.

um 350 v. Chr.
Ein Staat setzt sich […] nicht nur aus einer größeren Anzahl von Menschen zusammen, sondern auch aus solchen, die der Art nach verschieden sind, denn ein Staat entsteht nicht aus **Gleichen**. […]
Diejenigen, aus denen eine Einheit gebildet werden soll, sind […] wesensmäßig verschieden. Deswegen erhält die **Gleichheit** des Empfangens gegenseitiger Leistungen die Staaten [διόπερ **τὸ ἴσον** τὸ ἀντιπεπονθὸς σῴζει τὰς πόλεις] […]
Es gibt […] zwei Arten von **Gleichheit**, eine der Zahl, die andere dem Wert nach: als (gleich) der Zahl nach bezeichne ich, was der Anzahl oder Grüße nach identisch und gleich ist, als (gleich) dem Wert nach, was in der Proportion identisch ist; z.B. ist ›drei‹ um den gleichen Betrag der Zahl nach größer als ›zwei‹ und ›zwei‹ als ›eins‹; dagegen ist ›vier‹ in der Proportion (um den gleichen Betrag) größer als ›zwei‹ und ›zwei‹ als ›eins‹. Denn ›zwei‹ bildet den gleichen Bruchteil von ›vier‹ wie ›eins‹ von ›zwei‹; beide Zahlen sind ja jeweils die Hälfte. […]
das demokratische Verständnis von Recht enthält die Forderung, daß (die Bürger) der Zahl und nicht dem Verdienst nach **Gleichheit** besitzen. Aus diesem Rechtsverständnis folgt notwendigerweise, daß die Menge alle Macht innehat und daß der Beschluß der Mehrheit, wie immer er ausfällt, oberste Gültigkeit besitzt und die Rechtsnorm bildet; denn (die Anhänger der Demokratie) sagen, daß jeder Bürger **Gleiches** besitzen muß. So ergibt sich, daß in den Demokratien die Armen größere Macht ausüben als die Begüterten; denn jene bilden die Mehrheit, der Beschluß der Mehrheit hat aber absolute Gültigkeit.
Aristoteles: Politik 1261a22-24; 1261a30-31; 1301b29-35; 1317b3-10, übers. von Eckart Schütrumpf, Berlin 1991.

55 v Chr.
Sit ergo in iure civili finis hic: legitimae atque usitatae in rebus causisque civium **aequabilitatis** conservatio. [Im bürgerlichen Recht sei also dies das höchste Ziel: Sicherung einer in Gesetz und Herkommen verankerten **Gleichberechtigung** in den privaten Angelegenheiten und Prozessen der Bürger.]
Cicero: De oratore I, 188 [übers. von Theodor Nüßlein, Düsseldorf 2007].

51 v. Chr.
quare cum lex sit civilis societatis vinculum, ius autem legis **aequale**, quo iure societas civium teneri potest, cum **par** non sit condicio civium? si enim pecunias **aequari** non placet, si ingenia omnium **paria** esse non possunt, iura certe **paria** debent esse eorum inter se qui sunt cives in eadem re publica. quid est enim civitas nisi iuris societas civium? [Da deshalb das Gesetz ein Band der bürgerlichen Gemeinschaft und das im Gesetz verkörperte Recht für alle **gleich** ist – auf welches Recht kann sich dann die Gemeinschaft der Bürger gründen, wenn die Rechtsstellung der Bürger nicht **gleich**

ist? Wenn es nämlich nicht durchzusetzen ist, dass die Vermögensverhältnisse bei allen **gleich** sind, und wenn nicht alle die **gleichen** Fähigkeiten haben können, dann müssen wenigstens die Rechte der Menschen **gleich** sein, die Bürger in ein und demselben Staat sind. Denn was ist eine Bürgerschaft, wenn nicht eine Rechtsgemeinschaft?]
Cicero: De re publica I, 48 [übers. von Rainer Nickel, München 2011].

44 v. Chr.
Ius civile est **aequitas** constituta eis qui eiusdem civitatis sunt ad res suas obtinendas [Bürgerrecht ist durch Beschluß fesgesetzte **Gleichheit** für Angehörige des gleichen Staates zum Zweck der Wahrung ihrer Angelegenheiten]
Cicero: Topica 2, 9 [übers. von Hans Günter Zekl, Hamburg 1983].

413-26
aequalis felicitatis omnes ab initio creati sunt
Augustinus von Hippo: De civitate dei (413-426) XI, 13.

1520
alle Christen sein warhafftig geystlich stands, unnd ist unter yhn kein unterscheyd […] das macht allis, das wir eine tauff, ein Evangelium, eynen glauben haben, unnd sein **gleyche** Christen […] Denn nach szo werden wir allesampt durch die tauff zu priestern geweyhet
Martin Luther: An den Christlichen Adel deutscher Nation von des Christlichen standes besserung (1520), in: Weimarer Ausgabe, Bd. 6, Weimar 1888, S. 407.

1530
Das ist ia so klar, […] das inn dem stück daher wir Christen heissen, gar kein **ungleicheit** noch forzug der personen ist, sondern einer wie der ander, man, weib, jung, alt, gelert, ungelert, edel, unedel, fürst und bawr, herr und knecht, grosser odder kleiner heilige. Wie nun einerley Christus und glaube ist, **Gleich** wie die Sonn am Himmel einerley ist gegen jderman, leuchtet einem bawrn so wol als einem König, einen blinden so wol als einem scharffsehenden, der saw auff der gassen so wol als der aller schonesten frawen auff erden und scheinet so bald auff einen dorn als auff eine rosen, auff einen kot als auff ein purpur.
Martin Luther: Wochenpredigten über Matth. 5-7 (1530), in: Weimarer Ausgabe, Bd. 32, Weimar 1906, S. 536.

1603
Concordiæ studium inter cives est, quo inter cives amicitia, **æquitas**, iustitia, pax, honestas conservatur […]. Hanc concordiam fovet **æquabilitas** & tuetur.
Johannes Althusius: Politica methodice digesta, Herborn 1603, S. 54.

1647
we declare: […] 4. That in all Laws made, or to be made, every person may be bound **alike,** and that no Tenure, Estate, Charter, Degree, Birth, or Place do confer any exemption from the ordinary Course of Legall proceedings, whereunto others are subjected.
5. That as the Laws ought to be **equall**, so they must be good and not evidently destructive to the safety and well-being of the people.
[Levellers]: An Agreement of the People for a Firme and Present Peace, upon Grounds of Common-Right and Freedome, London 1647, S. 5.

1684
tous les Savans se doivent regarder comme freres, ou comme d'aussi bonne maison les uns que les autres. Ils doivent dirent: Nous somme tous **égaux** Nous somme tous parens Comme enfans d'Apollon.
Pierre Bayle: Nouvelles de la republique des lettres, Bd. 1, Amsterdam 1684, A6 [S. 9] (Preface).

1673
l'égalité des deux sexes […]
s'ils s'opiniâtroient à soûtenir que les femmes sont naturellement dépendantes des hommes, on les combatroit par leurs propres principes, puisqu'ils reconnoissent eux-mêmes, que la dépendance & la servitude sont contraires à l'ordre de la nature, qui rend tous les hommes égaux.
François Poulain de La Barre: De l'égalité des deux sexes, discours physique et moral où l'on voit l'importance de se défaire des préjugez, Paris 1673: Titel; S. 96.

1699
ils s'aiment tous d'un amour fraternel que rien ne trouble; c'est le retranchement des vaines richesses, & des plaisirs trompeurs, qui leur conserve cette paix, cette union & cette liberté; ils sont tous libres, tous **égaux**.
François Fénelon: Les aventures de Telemaque, Bd. 1, Brüssel 1699, S. 154f.

1710
I am not now arguing for an **equality** of the two sexes. I do not doubt but that God and nature have thrown us into an inferior rank; we are a lower part of the creation; we owe obedience and submission to the superior sex; and any woman who suffers her vanity and folly to deny this, rebels against the law of the Creator, and indisputable order of nature
Mary Pierrepont: [Brief an den Lord Bishop of Salisbury vom 20. Juli 1710], in: The Works of the Right Honourable Lady Mary Wortley Montagu, Bd. 1, London 1803, S. 182-189, hier S. 187.

1724
Wir handhaben Gerechtigkeit im Gerichte, Treue und Glauben im Handel und **Gleichheit** unter den Bürgern
Der Patriot 1 (49) (7. Dez. 1724), S. 477.

1748
Dans l'état de nature les hommes naissent bien dans **l'égalité**; mais ils n'y sauroient rester. La société la leur fait perdre, & ils ne redeviennent **égaux** que par les Loix. Telle est la différence entre la Démocratie réglée & celle qui ne l'est pas, que dans la première on n'est **égal** que comme Citoyen
Montesquieu: De l'esprit des lois, Bd. 1, Genf 1748, S. 180 (VIII, 3).

1750
In sensu morali *homines* ***æquales*** sunt, quorum obligationes & jura eadem sunt; ast ***inæquales***, quorum non sunt obligationes & jura eadem. *Homines* igitur *qua homines natura* ***æquales*** *sunt*
[Im moralischen Verstande sind die Menschen einander **gleich** (*homines æquales*), deren Rechte und Verbindlichkeiten einerley sind; aber **ungleich** (*inæquales*) diejenigen, deren Verbindlichkeiten und Rechte nicht einerley sind. Die Menschen sind als Menschen von Natur einander **gleich**]
Christian Wolff: Institutiones Iuris Naturae et Gentium, Halle 1750, S. 37 (§ 70); dt. Übers. Halle 1754.

1755
Je conçois dans l'Espèce humaine deux sortes **d'inégalités** ; l'une, que j'appelle naturelle ou Phisique, parce qu'elle est établie par la Nature, & qui consiste dans la différence des âges, de la santé, des forces du Corps & des qualités de l'Esprit ou de l'Ame ; L'autre qu'on peut appeler **inégalité** morale, ou politique, parce qu'elle dépend d'une sorte de convention, & qu'elle est établie, ou du moins autorisée par le consentement des hommes. Celle-ci consiste dans les différents Privileges, dont quelques-uns jouissent au préjudice des autres, comme d'être plus riches, plus honorés, plus Puissants qu'eux, ou même de s'en faire obéir. […]
J'ai tâché d'exposer l'origine & le progrès de **l'inégalité**, l'établissement & l'abus des Sociétés politiques, autant que ces choses peuvent se déduire de la Nature de l'homme par les seules lumières de la raison, & indépendamment des dogmes sacrés qui donnent à l'autorité Souveraine la Sanction du Droit Divin. Il suit de cet exposé que **l'inégalité**, étant presque nulle dans l'Etat de Nature, tire sa force & son accroissement du développement de nos facultés & des progrès de l'Esprit humain & devient enfin stable & légitime par l'établissement de la propriété et des Lois. Il suit encore que **l'inégalité** morale, autorisée par le seul droit positif, est contraire au Droit Naturel, toutes les fois qu'elle ne concourt pas en même proportion avec **l'inégalité** Physique

Jean-Jacques Rousseau: Discours sur l'origine et les fondemens de l'inégalité parmi les hommes, Amsterdam 1755, S. 1f.; 183.

1776
That all men are by nature **equally** free and independent, and have certain inherent rights, of which, when they enter into a state of society, they cannot, by any compact, deprive or divest their posterity; namely, the enjoyment of life and liberty, with the means of acquiring and possessing property, and pursuing and obtaining happiness and safety.
[George Mason]: Virginia Declaration of Rights (Mai 1776) vom 12. Juni 1776 [http://www.nhinet.org/ccs/docs/va-1776.htm].

1776
We hold these Truths to be self-evident, "that all men are created **equal**, […]"
[Thomas Jefferson]: The Unanimous Declaration of the Thirteen United States of America, 1776, Preamble.

1775
Es ist eine bekannte Grund-Wahrheit des natürlichen Rechts, daß im Stande der Natur alle Menschen einander **gleich** sind, das ist, **gleiche** Rechte haben. Der Stand der Natur (*Status naturalis*) ist diejenige Betrachtung, da man sich die auf dem Erdboden mit einander lebenden Menschen nur bloß mit den ihnen allen angebohrnen Rechten und Pflichten, also ohne alle solche Rechte und Verbindlichkeiten vorstellt, die durch Verträge und andere verbindliche Handlungen erst erworben werden müssen. […] Es kommt nun nur darauf an, den solchergestalt richtig bestimmten Satz von der natürlichen **Gleichheit** aller Menschen auch richtig zu beweisen. Wolf und seine Nachfolger sind hiermit sehr bald fertig. Sie sagen: Die angebohrnen Rechte der Menschen fließen aus der menschlichen Natur. Nun ist die Natur aler Menschen einerley; folglich müssen auch die Rechte aller Menschen einerley seyn. Folglich sind auch alle Menschen von Natur einander **gleich**, und kein Mensch kann sich im Stande der Natur Vorrechte vor dem andern anmaßen. […]
Alle Menschen haben gewisse, angebohrne Rechte. Der höchste Gesetzgeber will, daß die Menschen ihre Kräfte anwenden sollen, um sich vollkommener und glücklicher zu machen, Ein jeder Mensch hat also von Natur das Recht, sich aller seiner Kräfte zu diesem Zweck zu bedienen. Ein Mensch hat daher ein Recht zu allem demjenigen, was seinen Zustand vollkommener machen kann, wenn dadurch nur nicht ein anderer in dem Gebrauche seines Rechts gestört oder beleidigt wird. Der Mensch hat ferner ein angebohrnes Recht, sich bey dem Seinigen und bey seinen Rechten, auch mit Gewalt, zu schützen. Er hat die Befugniß, sich demjenigen, der ihn an dem Gebrauche seiner Rechte hindern will, auch mit Gewalt zu widersetzen. […]
Nunmehr haben wir die Wirklichkeit des Rechts der natürlichen Freyheit hinlänglich

erwiesen. Denn darinnen besteht die natürliche Freyheit, daß ein jeder im Stande der Natur, so lange er den andern nicht beleidigt, befugt ist, nach seiner eigenen Einsicht und nach seinem eigenen Wohlgefallen zu handeln, und niemand ihn, unter irgend einem Vorwande, darinnen stören darf. So wenig nun im Stande der Natur ein Mensch um deswillen, weil er mehrere Vollkommenheiten besitzt, als ein anderer, befugt ist, sich einer Direction der Handlungen des andern anzumaßen; eben so wenig ist auch im Stande der Natur ein Mensch befugt, sich sonst eines Vorrechts vor andern anzumaßen. Dieses ist der letzte Punkt, den wir noch zu beweisen haben. Der Schöpfer hat dem Menschen, indem er ihn auf diesen Erdboden gesetzt, ein Recht zu allem demjenigen Guten gegeben, was derselbe sich hält, und durch dessen Gebrauch der Mensch sein Leben ruhiger, bequemer, vergnügter zubringen, kurz, sich glücklich machen kann. Der Grund also, weswegen ein Mensch im Stande der Natur ein Recht auf irgend etwas Gutes, Nützliches und Angenehmes hat, eben derselbe Grund findet sich auch bey jedem andern Menschen. Es würde auch dem Grundsatze der Menschenliebe entgegen seyn, wenn ein Mensch sich hierinnen eines Rechtes anmaßte, das er dem andern nicht zugestehen wollte. Er darf sich nur in die Stelle des andern setzen. […]
Da also die natürliche Freyheit aller Menschen, und zugleich auch dieses bewiesen ist, daß im Stande der Natur kein Mensch Vorrechte vor dem andern hat; so ist nunmehr der Satz von der natürlichen **Gleichheit** der Menschen vollkommen in Gewißheit gesetzt. Denn darinn besteht diese **Gleichheit**, daß alle Menschen gleiche Rechte haben, und niemand dem andern etwas zu befehlen hat.
Adolf Friedrich Reinhard: Betrachtungen über die gewöhnlichen Beweise der natürlichen Gleichheit aller Menschen, und wie das Mangelhafte dieser Beweise zu verbessern, in: Sammlung vermischter Schriftenjuristischer, philosophischer und kritischer Aufsätze, Zweytes Stück, Bützow 1775, S. 80-90, hier S. 80f.; 85; 88f.; 89f.

1786
[Es] war der Mensch in eine **Gleichheit** mit allen vernünftigen Wesen, von welchem Range sie auch sein mögen, getreten; nämlich, in Ansehung des Anspruchs selbst Zweck zu sein, von jedem anderen auch als ein solcher geschätzt und von keinem bloß als Mittel zu anderen Zwecken gebraucht zu werden. Hierin, und nicht in der Vernunft; wie sie boß als ein Werkzeug zu Befriedigung der mancherley Neigungen betrachtet wird, steckt der Grund der so unbeschränkten **Gleichheit** des Menschen, selbst mit höheren Wesen, die ihm an Naturgaben sonst über alle Vergleichung vorgehen möchten, deren keines aber darum ein Recht hat, über ihn nach bloßem Belieben zu schalten und zu walten. Dieser Schritt ist daher zugleich mit Entlassung desselben aus dem Mutterschooße der Natur verbunden […]
die **Ungleichheit** unter Menschen, diese reiche Quelle so vieles Bösen, aber auch alles Guten

Immanuel Kant: Muthmaßlicher Anfang der Menschengeschichte, in: Berlinische Monatsschrift 7 (1786), S. 1-27, hier S. 11; 20f.

1789
Les hommes naissent et demeurent libres et **égaux** en droits. Les distinctions sociales ne peuvent être fondées que sur l'utilité commune.
Déclaration des droits de l'homme et du citoyen, Paris 1789, Art. 1.

1790
Elles porteront sur leur poitrine ces mots gravés: LE PEUPLE FRANÇAIS, & au-dessous: LIBERTÉ, **ÉGALITÉ**, FRATERNITÉ. Les mêmes mots seront inscrits sur leurs drapeaux, qui porteront les trois couleurs de la nation
Maximilien Robespierre: Discours sur l'organisation des gardes nationales (Rede vom 5. Dez. 1790), Art. XVI.

1791
La Femme naît libre et demeure **égale** à l'homme en droits. Les distinctions sociales ne peuvent être fondées que sur l'utilité commune. […] Nul ne doit être inquiété pour ses opinions mêmes fondamentales, la femme a le droit de monter sur l'échafaud ; elle doit avoir également celui de monter à la Tribune.
Olympe de Gouges: Déclaration des droits de la femme et de la citoyenne, Paris 1791, S. 1-24, hier S. 7; 9.

1791
Natürliche **Gleichheit** aller Menschen
a) Jeder ist berechtigt, seine Glückseligkeit zu befördern
Carl Gottlieb Svarez: Grundsätze des Natur- und allgemeinen Staatsrechts (1791), hg. von Hermann Conrad und Gerd Kleinheyer, Köln 1960, S. 5.

1795
die nach dem Gesetz der **Gleichheit** derselben (als Staatsbürger) gestiftete Verfassung – die einzige, welche aus der Idee des ursprünglichen Vertrags hervorgeht, auf der alle rechtliche Gesetzgebung eines Volkes gegründet seyn muß – ist die republikanische. […] [Es] ist äußere (rechtliche) **Gleichheit** in einem Staate dasjenige Verhältniß der Staatsbürger, nach welchem Keiner den andern wozu rechtlich verbinden kann, ohne daß er sich zugleich dem Gesetz unterwirft, von diesem wechselseitig auf dieselbe Art auch verbunden werden zu können.
Immanuel Kant: Zum ewigen Frieden, Königsberg 1795, S. 20f.

1803
Das Gesetz des Rechtes entspringt aus unserm eignen Innern, wir lernen es nicht von der Natur, sondern wir setzen durch dasselbe als ein Gesetz der Freyheit, die

Gesellschaft der Menschen aller Natur entgegen. Aber dennoch finden sich die Menschen nur in der Natur; das Rechtsgesetz kommt also in ihrer Gesellschaft nicht als ein natürlicher Weise schon geltendes Gesetz vor, sondern nur als eine Idee. Es ist nur als eine Aufgabe gegeben, es soll durch die eigne Thätigkeit der Menschen erst unter ihnen eingeführt werden. […]

Das Rechtsgesetz und die **Gleichheit**, welche durch dasselbe zur obersten Bedingung der vernünftigen Wechselwirkung gemacht wird, ist eine praktische Idee, welche sich als eine nothwendige Aufgabe für die Vernunft ausspricht. Es hängt nicht etwa von beliebigen Verfügungen in der Gesellschaft ab, ob die Menschen sich hier oder dort auf die vernünftigste Weise zusammen vertragen wollen […]. Die Aufgabe der rechtlichen **Gleichheit** entspringt also ebenfalls aus dieser nothwendigen Gesetzgebung der Vernunft, sie ist kein Vorschlag für einen willkührlichen Zweck, sondern ein nothwendiges Gebot. Wir können den Menschen nicht: nur sagen: Wenn ihr euer gesellschaftliches Leben vernünftig einrichten wollt, so sehe jeder den andern als seines **Gleichen** an, sondern unsre Idee spricht ihnen das Gebot aus: ihr sollt eure gesellschaftlichen Verhältnisse aufs vernünftigste einrichten, jeder soll den andern als seines **Gleichen** ansehen. […]

So ist auch in der Rechtslehre die Idee der **Gleichheit** der Personen, das einzige reine Princip, in der Entwickelung finden sich sogleich politische Bestimmungen hinzu. Aber diese Idee gibt nicht nur dem ganzen Inhalte der Rechtslehre das Gesetz, sondern sie theilt ihr auch durchgängig ihre praktische Nothwendigkeit mit. Es ist daher in der ganzen Rechtslehre eigentlich nie von willkührlichen politischen Verfügungen die Rede, sondern von dem, was in den politischen Einrichtungen durch die Idee der persönlichen **Gleichheit** als praktisch nothwendig geboten wird. […]

Die Politik beantwortet hier die Frage: Wenn Menschen friedlich d.h. zuletzt nach dem Princip der **Gleichheit** zusammen leben wollen, wie wollen sie dieß veranstalten? die philosophische Rechtslehre hingegen sagt: ihr sollt nach dem Princip der **Gleichheit** zusammenleben und eure Gesellschaft demgemäß einrichten. […]

Anstatt der **Gleichheit** der Gewalt, welche in der Natur gilt, wird für die Freyheit die **Gleichheit** der Personen zum einzigen Gesetz. Da nun dieses Gesetz für vernünftige Wesen spricht, deren Handlungen durch den Willen bestimmt werden, so muß es auch ein Gesetz des Wollens seyn. Der Wille aber ist thätig nach Zwecken. Die **Gleichheit** der Personen ist daher für die Freyheit des vernünftigen Willens das höchste Gesetz, nach dem er allein seine Zwecke ansetzen darf. Daher kommt es, daß durch dieses Gesetz die Gemeinschaft der Menschen aus aller Gemeinschaft der Natur herausgehoben wird und sich nur als eine eigene Welt der Freyheit betrachten läßt, in welcher jedem einzelnen Menschen persönliche Würde nothwendig zukommt.

Jakob Friedrich Fries: Philosophische Rechtslehre und Kritik aller positiven Gesetzgebung, Jena 1803, S. VIII; XVIf.; XVIIf.; XVIII; 2f.

1804
Die Verschiedenheit theile ich […] in die zwey contradictorischen species: **Gleichheit** und Ungleichheit. Sonach setzt **Gleichheit** die Verschiedenheit voraus.
Bernard Bolzano: Bemerkungen über einige Gegenstände der Elemantargeometrie, Prag 1804, S. 44f.

1809
where love is mutual an entire **equality** of the two sexes takes place
William Enfield: Principles of Mental and Moral Philosophy, London 1809, S. 223.

1818
Gleiches Recht der Eingebornen zu allen Graden des Staatsdienstes und zu allen Bezeichnungen des Verdienstes.
Gleiche Berufung zur Pflicht und zur Ehre der Waffen.
Gleichheit der Gesetze und vor dem Gesetze.
Verfassung des Königreichs Bayern vom 26. Mai 1818, Bayerisches Gesetzblatt 1818, S. 101, Präambel.

1835
cette passion de **l'égalité** prenait chaque jour une place plus grande dans le coeur humain. […]
les hommes ne puissent devenir absolument **égaux** sans être entièrement libre […]
Ne demandez point quel charme singulier trouvent les hommes des âges démocratiques à vivre **égaux** […] **l'égalité** forme le caractère distinctif de l'époque où ils vivent […]
les peuples démocratiques […] veulent **l'égalité** dans la liberté, et, s'ils ne peuvent l'obtenir, ils la veulent encore dans l'esclavage
Alexis de Tocqueville: De la démocratie en Amérique, Bd. 3, 2. Aufl., Paris 1835, S. 186; 187; 188; 192.

1848
Alle Preußen sind vor dem Gesetze **gleich**. Standesvorrechte finden nicht statt. Die öffentlichen Aemter sind für alle dazu Befähigten **gleich** zugänglich.
(Oktroyierte) Verfassung für den preußischen Staat vom 5. Dezember 1848, Art. 4.

1872
The public is almost unanimously agreed, it is no question of 'woman's rights;' the most bitter opponent of female suffrage, &c., is almost as earnest in the matter as the most enthusiastic supporter of the entire **equality of the two sexes**—that for ladies of the middle class who are compelled to support themselves, or who feel that they ought to contribute to the family income, there are far too few employments open. If not, what is the meaning of the everlasting complaints about the condition of seamstresses

and governesses?
Marian Francis Fernando: Woman, Considered Physically, Intellectually, and Socially. A Thesis, London 1872, S.: 81f.

1875
Die drei Fundamentalsätze der [französischen] Revolution: die **Gleichheit** aller Menschen, die Volkssouveränität und die Abschaffung der Kirche als eine Civilinstitution verkehrten sich im Laufe der Zeit in ihr Gegentheil.
Friedrich von Hellwald: Culturgeschichte in ihrer natürlichen Entwickelung bis zur Gegenwart, Augsburg 1875, S. 720.

1885
les hommes sont partout doués des mêmes qualités et des mêmes défauts, sans distinction de couleur ni de forme anatomique. Les races sont **égales**; elles sont toutes capables de s'élever aux plus nobles vertus, au plus haut développement intellectuel, comme de tomber dans la plus complète dégénération. […] une chaîne invisible réunit tous les members de l'humanité dans un cercle commun. […] La doctrine de **l'égalité** des races humaines, apportant une dernière consécration à ces idées rationnelles, deviant ainsi une doctrine régénératrice et éminemment salutaire au développement harmonique de l'espèce
Anténor Firmin: De l'égalité des races humaines, Paris 1885, S. 662.

1910
Gleichheit ist ein Verhältnis worin Verschiedenes zueinander steht. […]
[Der] Wahrheitswert[], der den **Gleichheitsurteilen** zukommt[,] […] besteht nicht in der Übereinstimmung mit einem Gegenstande, auch nicht mit einem psychischen Gegenstande. Denn er betrifft nichts als ein Verhältnis, das von den aufeinander im Urteil bezogenen Inhalten *gilt*.
Wilhelm Windelband: Über Gleichheit und Identität, Heidelberg 1910, S. 8; 15.

1919
Alle Deutschen sind vor dem Gesetze **gleich**. Männer und Frauen haben grundsätzlich dieselben staatsbürgerlichen Rechte und Pflichten.
Weimarer Reichsverfassung vom 11. August 1919, Reichsgesetzesblatt 1919, S. 1383, Art. 109 (1).

1924
Gleichheit ist nicht gegeben, gegeben sind nur Dinge so ungleich „wie ein Ei dem anderen", **Gleichheit** ist immer nur Abstraktion von gegebener Ungleichheit unter einem bestimmten Gesichtspunkt, und diesen Gesichtspunkt vermag für das Gebiet des Rechts nur die Besinnung auf dessen Zweck zu liefern, nur sie auch die Frage nach der Art der Behandlung der als gleich oder ungleich Erachteten der Lösung zuzuführen.

Gustav Radbruch: Die Problematik der Rechtsidee, in: Die Dioskuren. Jahrbuch für Geisteswissenschaften 3 (1924), S. 43-50, hier S. 46.

1927

[Es] ruht der Grundsatz von der **Gleichheit** vor dem Gesetz in einem ganz spezifischen Naturrecht. […]
Es ist ohne weiteres einleuchtend, daß der Satz von der **Gleichheit** vor dem Gesetz an die Stelle des Satzes von der Gleichheit vor Gott getreten ist. […]
Ursprung und Sinn des Satzes von der **Gleichheit** vor dem Gesetz zeigen, daß in ihm ein Rechtsprinzip aufgestellt sein sollte, das überpositiv gilt. Darum richtet er sich vor allem und in erster Linie an die Adresse des Gesetzgebers […]
Betrachtet man alle Formulierungen, die für die Entwicklung des Sinnes des **Gleichheitssatzes** versucht worden sind, so glaube ich, ist die Formulierung, die das Schweizer Bundesgericht für den Artikel 4 der Schweizer Verfassung gefunden hat, die beste und treffendste. Danach sollen durch den **Gleichheitssatz** alle ungerechtfertigten Unterscheidungen und alle ungerechtfertigten Nichtunterscheidungen verboten sein.
Erich Kaufmann: Die Gleichheit vor dem Gesetz i.S.d. Art. 109 der Reichsverfassung, in: Veröffentlichungen der Vereinigung der Deutschen Staatsrechtslehrer 3 (1927), S. 2-24, hier S. 3; 4; 5; 10.

1928

Als demokratische Prinzipien werden **Gleichheit** und Freiheit oft nebeneinander genannt, während in Wahrheit diese beiden Prinzipien in ihren Voraussetzungen, ihrem Inhalt und ihren Wirkungen verschiedenartig und oft entgegengesetzt sind. Richtigerweise kann innerpolitisch nur die **Gleichheit** als demokratisches Prinzip gelten. […]
die eigentliche Bedeutung jener einzelnen Momente [„Regierung des Volkes durch das Volk“; „Herrschaft der öffentlichen Meinung“, „allgemeines Wahlrecht“] [ist] erst aus einer systematischen Erörterung des demokratischen Fundamentalbegriffes, nämlich der **Gleichheit**, zu entnehmen […]
Die spezifische Staatsform der Demokratie kann nur auf einen spezifischen und substanziellen Begriff der **Gleichheit** begründet werden.
Carl Schmitt: Verfassungslehre, München 1928, S. 224; 225; 226.

1941

Wenn die Behauptung, zwei Dinge seien **gleich**, ihre Unterscheidung voraussetzt, dann ergibt sich der für unsere Zwecke grundlegende Satz, daß *nur das Verschiedene* ***gleich*** sein kann. […]
Gleichheit schlechthin ist ein Ding der Unmöglichkeit. Es gibt nur **Gleichheit** »in Bezug auf«, Gleichheit »hinsichtlich«. […]

Gleichheit »hinsichtlich« ist die Beziehung zwischen Dingen, die darin besteht, daß sie in eben dieser Hinsicht eine Eigenschaft gemeinsam haben. […] Gleichheit *ist* nicht eine Eigenschaft, sondern sie *beruht* auf einer Eigenschaft. […]
Dem Menschsein nach sind sie alle **gleich**, der Individualität nach alle ungleich. In jeder andern Beziehung können sie untereinander **gleich** oder ungleich sein. Auf diesem letztern beruht die Möglichkeit, sie in größeren und kleineren Gruppen, die sich mannigfach überschneiden, zusammenzufassen. […]
Daß die Frauen den Männern **gleich** sind und daß sie ihnen ungleich sind, ist beides wahr. Aber ob es auf die **Gleichheit** oder Ungleichheit ankommen soll, das kann die Gerechtigkeit selbst nicht sagen. Es geht nicht mehr um richtig oder unrichtig, da beides richtig ist, weil beide Standpunkte von etwas objektiv Richtigem ausgehen.
Hans Nef: Gleichheit und Gerechtigkeit, Zürich 1941, S. 4; 13; 15; 44; 110.

1945
the great and terrible war which has now ended was a war made possible by the denial of the democratic principles of the dignity, **equality** and mutual respect of men, and by the propagation, in their place, through ignorance and prejudice, of the doctrine of the inequality of men and races
Preamble to the Constitution of UNESCO, adopted on 16 Nov. 1945.

1948
Tous les êtres humains naissent libres et **égaux** en dignité et en droits. Ils sont doués de raison et de conscience et doivent agir les uns envers les autres dans un esprit de fraternité.
Déclaration universelle des droits de l'homme du 10 décembre 1948, article 1.

1949
Alle Menschen sind vor dem Gesetz **gleich**.
Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, Art. 3 (1), in: Bundesgesetzblatt vom 23. Mai 1949.

1951
Gleichheit ist nicht gegeben und als **Gleiche** nur sind wir das Produkt menschlichen Handelns. **Gleiche** werden wir als Glieder einer Gruppe, in der wir uns kraft unserer eigenen Entscheidung gleiche Rechte gegenseitig garantieren
Hannah Arendt: Elemente und Ursprünge totaler Herrschaft (1951), München 2011, S. 622.

1970
eine mehr oder minder strikte Beachtung des **Gleichheitsgedankens** [ist] nicht nur die erste Voraussetzung für ein demokratisches Staatswesen, sondern zugleich auch für eine zufriedenstellende Selbstregulierung der Gesellschaft und damit für

gesellschaftliche Freiheit überhaupt […]
Gleichheit [ist] heute auch eine wesentliche Voraussetzung für die Integration des Staatsvolkes, die sich in den Gesellschaften unserer Zeit ja stets weniger im Vorhandensein integrierender als vielmehr im Fehlen desintegrierender Faktoren vollzieht
Roman Herzog: Demokratie und Gleichheit heute, in: Deutsches Verwaltungsblatt 85, 18 (1970), S. 713-716, hier S. 714; 715.

1970
Abstrahiert man von den Chancen, die in der sozioökonomischen Realität die Angehörigen der verschiedenen Klassen tatsächlich auszuüben in der Lage sind, verschließt man seine Augen vor der Tatsache, daß **Gleichheit** des politischen Wahlrechts und **Gleichheit** vor dem Gesetz allein nicht genügen, um die Ungleichheit der sozialen Startsituation zu eliminieren, so läuft man Gefahr, gewollt oder ungewollt, die Argumente all derer zu unterstützen, die den demokratischen Rechtsstaat als eine Attrappe denunzieren, hinter der sich die Herrschaft des Monopolkapitals verbirgt.
Ernst Fraenkel: Strukturanalyse der modernen Demokratie (1970), in: ders.: Reformismus und Pluralismus, Hamburg 1973, S. 404-433, hier S. 432.

1971
The interests of children as a group would be contradictory to, and heavily set aside under, a combination of market economy and **gender equality**.
Harriet Holter: Sex roles and social change, in: Acta Sociologica 14 (1971), S. 2-12, hier S. 10.

1971
the guiding idea is that the principles of justice […] are the principles that free and rational persons concerned to further their own interests would accept in an initial position of **equality** as defining the fundamental terms of their association. These principles are to regulate all further agreements; they specify the kinds of social cooperation that can be entered into and the forms of government that can be established. This way of regarding the principles of justice I shall call justice as fairness.
John Rawls: A Theory of Justice, Cambridge, Mass. S. 11.

1975
In cooperative relations in which economic productivity is a primary goal, **equity** rather than equality or need will be the dominant principle of distributive justice. [Billigkeits- oder Leistungsprinzip: distributive Gerechtigkeit]
In cooperative relations in which the fostering or maintenance of enjoyable social relations is the common goal, **equality** will be the dominant principle of distributive

justice. [Gleichheitsprinzip]
In cooperative relations in which the fostering of personal development and personal welfare is the common goal, need will be the dominant principle of distributive justice. [Bedürftigkeitsprinzip: korrektive Gerechtigkeit]
Morton Deutsch: Equity, equality, and need: What determines which value will be used as the basis of distributive justice?, in: Journal of Social Issues 31 (1975), S. 137-149, hier S. 143.

1980
Noch mehr als in anderen Wirklichkeitsbereichen herrscht innerhalt der menschlichen Gesellschaft eine durchgängige Verschiedenheit. Ungleichheit ist hier das von Natur und Geschichte her Vorgegebene. Eine **Gleichheit** muß stets erst gesucht, bewußt hergestellt und deklariert werden. Sie bedeutet hier in besonderem Maße Abstraktion von gegebener Ungleichheit und individueller Vielfalt. […]
Nicht zuletzt von d[…]er konstitutiven Bedeutung der **Gleichheitsvorstellung** als sozialem Rechtsprinzip her kann die gesellschaftliche Anwendung des **Gleichheitsbegriffs** in zwei Richtungen gehen: Der **Gleichheitsbegriff** dient zunächst als ein Ordnungs- und Indentifizierungsbegriff in allen gesellschaftlichen Systemen. Von daher kann er jedoch auch zum Leitbegriff für den Anspruch auf eine soziale Veränderung werden – in der Regel als Forderung einer minderberechtigten Gruppe nach Rechtsangleichung an eine höhere Gesellschaftsschicht. „**Gleichheit**“ wird dann in emanzipatorischer Absicht verwandt, und von dieser Funktion sind bisher die größten geschichtlichen Wirkungen des Begriffs ausgegangen. […]
In dieser Verbindung von **Gleichheit** und Gerechtigkeit liegt der Schlüssel für die zentrale Rolle, die der **Gleichheitsbegrifflichkeit** als Leitmotiv und ideologischer Promotor emanzipatorischer Auseinandersetzungen gespielt hat.
Otto Dann: Gleichheit und Gleichberechtigung. Das Gleichheitspostulat in der alteuropäischen Tradition und in Deutschland bis zum ausgehenden 19. Jahrhundert, Berlin 1980, S. 19; 20; 32.

1987
Der berühmte Satz, daß alle Menschen **gleich** seien, kann […] nicht bedeuten, daß sie realiter **gleich** *sind*, wie es etwa Rousseau und seinen Nachfolgern bis in die Neue Linke der ausgehenden sechziger und der siebziger Jahre vorschwebte. Vielmehr geht es nur um die **Gleich*behandlung*** der Menschen: Obwohl feststeht daß alle Menschen in vielerlei Beziehungen untereinander **ungleich** sind, wird um ihres Menschseins willen, d. h. letztlich aus Gründen der *Humanität*, davon abgesehen, und sie werden – zumindest in bestimmten Beziehungen – so behandelt, *wie wenn* sie wirklich **gleich** wären.

Roman Herzog: Gleichheit in der Staatstheorie, in: ders. u.a. (Hg.): Evangelisches Staatslexikon, Bd. 1, 3. Aufl., Stuttgart 1987, Sp 1182-1190, hier Sp. 1182.

1989

Das **gleiche** Recht aller Staatsbürger, durch Wahlen, Abstimmungen und Zugang zu allen öffentlichen Ämtern an der Staatsgewalt teilzuhaben (Art. 33 Abs. 1 und 2, Art. 38 GG), ist der Fundamentalsatz der Demokratie. […]
Der **Gleichheitssatz**, ein die gesamte Staatsgewalt bindendes Gerechtigkeitsprinzip […]
D[]er historische Hintergrund und der systematische Zusammenhang mit der Sozialstaatsklausel rechtfertigen es, dem Art. 3 GG ein Gebot auch zur Herstellung realer **Chancengleichheit** zu entnehmen. Gewiß lassen sich daraus keine einklagbaren Rechte auf staatliche Bereitstellung bestimmter Leistungsangebote ableiten; diese hängen vom Wandel der Bedürfnisse und der je verfügbaren Ressourcen ab, so daß der Legislative und der Exekutive stets ein Spielraum für sie bleiben muß. Wo aber der Sozialstaat Güter und Leistungen, etwa in Gestalt von Bildungseinrichtungen, zur Verfügung gestellt hat, gibt der **Gleichheitssatz** dem Einzelnen ein Recht, daran teilzuhaben. Auch hier gehen Rechts- und **Chancengleichheit** konform. Darüber hinaus wirkt das Gebot, **Chancengleichheit** zu schaffen, als verbindliche Staatszielbestimmung und ist Teil des mit dem **Gleichheitssatz** verknüpften Gerechtigkeitsauftrages […]
Auch pragmatische Einwände erhöben sich gegen eine übertriebene Egalisierung jener Ungleichheiten, die der Lohn persönlicher Leistung sind; beseitigt sie doch den wichtigsten Anreiz, Leistungen zu erbringen, die auch der Gesellschaft nützen […]
Mit dem Anspruch auf **Gleichheit** wird verschiedenes erstrebt: gleiche Teilhabe an der Staatsgewalt, rechtliche Gleichbehandlung durch die Staatsgewalt, Angleichung der realen Lebensbedingungen und, mit all dem verbunden, gleiche Freiheit
Reinhold Zippelius: Der Gleichheitssatz, in: Veröffentlichungen der Vereinigung der Deutschen Staatsrechtslehrer 47 (1989), S. 7-36, hier S. 8; 10; 15; 18;33.

1989

Quotenregelungen sind problematisch […,] es sei denn, daß sich aus der Verfassung unmittelbar ein Egalisierungsgebot oder **Gleichstellungsauftrag** ergibt. Was den Art. 3 Abs. 2 angeht, so würde ich ihn jedenfalls für den politischen Bereich so interpretieren wollen. Denn seine Entstehungsgeschichte im Parlamentarischen Rat zeigt, daß er just so gemeint war. Wer dort die Ausführungen etwa der Zentrumsabgeordneten Frau Wessel nachliest, wird feststellen, daß er im spezifischen Sinn die **Gleichstellung** der Frau im politischen Leben zum Gegenstand hatte. Frau Wessel bezieht sich hier auf eine lange Tradition, die auch schon in den Beratungen der Weimarer Nationalversammlung eine Rolle gespielt hat, wo nicht von „Quote" die

Rede war, sondern interessanterweise von „Mandatsgarantie"; in der Sache ist das aber dasselbe. Wenn man diese Entstehungsgeschichte heranzieht, dann kann man den Art. 3 Abs. 2 im politischen Bereich als **Gleichstellungsgebot** interpretieren, und ich meine, daß diese Interpretation dann auch eine Quotenregelung sogar im Wahlrecht rechtfertigen kann.
Hans-Peter Schneider: [Diskussionsbeitrag], in: Veröffentlichungen der Vereinigung der Deutschen Staatsrechtslehrer 47 (1989), S. 106-107, hier S. 107.

1990
im Mittelalter [war] **Gleichheit** ein »standesinterner Identifizierungsbegriff« [Otto Dann: Gleichheit, in: Geschichtliche Grundbegriffe, Bd. 2, 1975, S. 1004], als **gleich** bezeichneten sich diejenigen, die im hierarchischen Gefüge zur Oberklasse gehörten: diese vor allem nach unten abgrenzende Bedeutung klingt in der heutigen Verwendung von »meinesgleichen, deinesgleichen« noch an. Dieser ständische **Gleichheitsbegriff** diente zur Festigung von Hierarchie. In der bürgerlichen Gesellschaft diente der in der Revolution zunächst universell formulierte **Gleichheitsbegriff** letztlich partikularen bürgerlichen Interessen. Im Faschismus wurde. auch unter Berufung auf das Mittelalter, ausdrücklich ein hierarchiebegründender **Gleichheitsbegriff** formuliert. Ein nationalsozialistischer Autor sagt: »**Gleichheit** kann nur verhältnismäßige **Gleichheit** bedeuten, wo Gleiches gleich, Ungleiches ungleich behandelt wird.« [Georg Weippert: Das Prinzip der Hierarchie, Hamburg 1932] »Jedem das Seine« stand in diesem Sinne über einem nationalsozialistischen Vernichtungslager. Emanzipationsbewegungen sind seit eh und je, das zeigt die historische Analyse, mit der Logik konservativen Denkens konfrontiert — und laufen immer Gefahr, einem letztlich konservativen Begriff von **Gleichheit** und Differenz verhaftet zu bleiben. […] Das **Gleichheitspostulat** wird auf neue radikale Weise eingelöst, indem den heterogenen Lebensweisen gleiches Recht zugesprochen wird. **Gleichheit** ist also nicht »in Verruf geraten«, wie Frigga Haug sagt, sondern Bedingung der Möglichkeit von Differenz. Differenz ohne **Gleichheit** bedeutet gesellschaftlich Hierarchie, kulturell Entwertung, ökonomisch Ausbeutung. **Gleichheit** ohne Differenz bedeutet Assimilation, Anpassung, Gleichschaltung, Ausgrenzung des »Anderen«. […] Nicht jede Form der **Gleichheit** ist also »potentiell totalitär«, sondern wir müssen jede Form der **Gleichheit** sehr genau daraufhin überprüfen, welche befreienden, weil hierarchische Ungleichheit abbauenden, und welche unterdrückenden, weil gleichschaltenden Wirkungen von ihr ausgehen! […] Der hier entwickelte Begriff von Differenz könnte in diesem Sinne als ein »egalitärer Differenzbegriff« bezeichnet werden.
Annedore Prengel: Gleichheit versus Differenz – eine falsche Alternative im feministischen Diskurs, in: Ute Gerhard et al. (Hg.): Differenz und Gleichheit.

Menschenrechte haben (k)ein Geschlecht, Frankfurt am Main 1990, S. 120-127, hier S. 121; 124.

1992

The substantive importance of the question '**equality** of what?' relates […] to the empirical fact of pervasive human diversity. Investigations of **equality**—theoretical as well as practical—that proceed with the assumption of antecedent uniformity (including the presumption that 'all men are created **equal'**) thus miss out on a major aspect of the problem. Human diversity is no secondary complication (to be ignored, or to be introduced 'later on'); it is a fundamental aspect of our interest in **equality**.
Amartya Sen: Inequality Reexamined, Oxford 1992, S. xi.

2004

Gleichheit schließt […] Vielfalt nicht aus, sie unterstellt vielmehr deren Möglichkeiten, mehr noch ihre rechtliche Zulässigkeit und knüpft daraus die Rechtsfolge einer in Vielfalt ungleichen Behandlung. In diesem Sinne ermöglicht **Gleichheit** erst Vielfalt. […]
„Differenz" wird bei **Gleichheitsbetrachtung** zum Integral von Vielfalt(en). Nicht nur also, dass „Ungleiches" in sich begrifflich zur Vielfalt geöffnet ist – diese kann sich auch in eben dieser Diversität in (potenziell unzähligen) Vielfaltsbeziehungen ausdrücken. Sie sind zwar alle unter **Gleichheitsaspekten** zu beurteilen, dies hebt aber ihre Vielfalt nicht auf – im Gegenteil: Die **Gleichheitsbetrachtung** wird zu einer vielfaltsbezogenen und muss daher selbst „in einer Vielfalt erfolgen", welche auf solchen Wegen „in die **Gleichheit** selbst", in ihre rechtlichen Wirkungsformen, getragen wird. Wiederum wird damit **Gleichheit** über den Begriff des Ungleichen zum Vielfaltsbegriff. […]
[Es] wird die **Gleichheit** in ihren Gestaltungsräumen als Grundnorm weiter gesetzgeberischer Gestaltungsfreiheit verstanden, zum Entfaltungsbereich rechtlicher Vielfalt, der gegenüber sich Vereinheitlichungsstreben praktisch längst auf einem kaum mehr aufzuhaltenden und durch gelegentliche Schrankenziehung allenfalls noch verlangsamten Rückzug befindet. […]
Alle **Gleichheitsformeln** der Verfassungsrechtsprechung bringen auch Öffnungen zu Vielfalt […]. Dennoch bleibt Vielfalt ein Gegenprinzip zur **Gleichheit**. Diese drängt historisch von Anfang an, dogmatisch, auch gegenwärtig, in all ihren Formen – jedenfalls zugleich und weithin – zu Vereinheitlichung.
Anna Leisner-Egensperger: Vielfalt. Ein Begriff des öffentlichen Rechts, Berlin 2004, S. 176; 177; 182; 200f.

2010

The evidence shows that reducing **inequality** is the best way of improving the quality of the social environment, and so the real quality of life, for all of us. […]

The slogan [scil. ‘liberty, **equality** and fraternity’ during the French Revolution] focused attention on the dimensions of social relations which matter most if we are to create a better society and make a difference to the real quality of our lives. […] ‘**Equality’** comes into the picture as a precondition for getting the other two right. Not only do large inequalities produce all the problems associated with social differences and the divisive class prejudices which go with them, but […] it also weakens community life, reduces trust, and increases violence.
Richard G Wilkinson und Kate Pickett: The Spirit Level. Why Greater Equality Makes Societies Stronger, New York 2010, S. 29; 45. [dt. Übers.: Gleichheit ist Glück. Warum gerechte Gesellschaften für alle besser sind, Hamburg 2010]

2011
Gleichheit wurde seinerzeit [d.i. in der Amerikanischen und Französischen Revolution] vorrangig als Beziehung verstanden, als eine Art, die Gesellschaft zu begründen, das Gemeinwesen zu erzeugen und mit Leben zu erfüllen. Sie wurde als demokratische Eigenschaft betrachtet und nicht nur als Maß der Wohlstandsverteilung. Diese **Beziehungsgleichheit** kreist um drei Denkfiguren: Ähnlichkeit, Unabhängigkeit und Staatsbürgerschaft. Die Ähnlichkeit gehört zum Bereich einer ***Äquivalenzgleichheit***; ähnlich zu sein, heißt, dieselben Grundeigenschaften aufzuweisen, wobei die verbleibenden Unterschiede keinen Einfluss auf die Qualität der Beziehung haben. Die Unabhängigkeit ist eine ***Autonomiegleichheit***; sie ist negativ definiert als fehlendes Unterordnungsverhältnis und positiv als Tauschgleichgewicht. Die Staatsbürgerschaft wiederum ist eine ***Teilhabegleichheit***, die sich aus der Gemeinschaft der zugehörigen und staatsbürgerlich Engagierten ergibt. Das Projekt der **Beziehungsgleichheit** nahm folglich Gestalt an als eine Welt der Gleichen, eine Gesellschaft autonomer Individuen und eine Gemeinschaft von Bürgern. **Gleichheit** wurde somit als Stellung der Individuen zueinander, Regel ihres Umgangs miteinander und Konstitutionsprinzip ihres Gemeinwesens gedacht; was den drei möglichen Gestalten sozialer Bindung entspricht. Die Menschenrechte, der Markt und allgemeine Wahlrecht waren zu diesem Zeitpunkt ihre Träger. Ökonomische Ungleichheit galten in diesem Rahmen nur als zulässig, wenn sie die Entfaltung der verschiedenen Modalitäten der Beziehungsgleichheit, die die Matrix einer Gesellschaft der Gleichen bildeten, nicht beeinträchtigten.
Pierre Rosanvallon: La société des égaux (2011), dt. Die Gesellschaft der Gleichen, übers. von Michael Halfbrodt, Berlin 2017, S. 18f.

2013
Betrachtet man die Gruppe der OECD-Länder, so hat die soziale **Ungleichheit** in 17 von 22 Staaten seit Mitte der 1980er-Jahre zugenommen. Der behauptete Konflikt zwischen gleichen, aber sozial immobilen Gesellschaften einerseits und ungleichen

Gesellschaften andererseits, die einigen den sozialen Aufstieg ermöglichen, lässt sich empirisch nicht nachweisen. Im Gegenteil: Egalitärere Gesellschaften haben ein höheres Maß an sozialer Durchlässigkeit, weil sie aktiv an der Herstellung gleichwertiger Lebensverhältnisse mitwirken. Doch trotz Arbeitsverdichtung und steigender Arbeitsproduktivität stagnieren die Realeinkommen. Die gesellschaftlich akzeptierte Norm der Leistungsgerechtigkeit wird nicht mehr eingelöst. Der Widerspruch von Gerechtigkeitsversprechen und materieller **Ungleichheit** kann zur Krise der Demokratie werden.
Schlussbericht der Enquete-Kommission „Wachstum, Wohlstand, Lebensqualität – Wege zu nachhaltigem Wirtschaften und gesellschaftlichem Fortschritt in der Sozialen Marktwirtschaft", Bonn 2013, S. 114.

2019
Die bisweilen anzutreffende Annahme, **Gleichheit** setze Vielfalt (und Vielfalt Gleichheit) voraus, verweist zu Recht auf die gemeinschaftskonstituierende Bedeutung von Pluralität und Alterität, geht aber an den Problemen etwas vorbei. Denn vielfältige, heterogene (Gesellschafts-)Strukturen sind ihrer Natur nach nicht-egalitär. […]
Gleichheit ist […] nichts Vorgebenenes, sondern etwas Aufgegebenes; sie ist nicht absolut, sondern relativ, nicht Ausgangs-, sondern Zielpunkt menschlicher Gemeinschaft. […]
Gleichheit lässt sich nicht feststellen, ohne Differenzen zu ignorieren. Wie dies geschieht und welche Unterschiede gleichheitsrechtlich bedeutsam sind, wird im positiven Recht nicht abschließend geregelt. Daraus resultiert die Gefahr eines „Abdriftens" in einen allgemeinen, relativ unkonturierten Gerechtigkeitsdiskurs. Vor allem aber werden Gemeinsamkeiten wie Unterschiede nicht einfach vorgefunden, sondern konstruiert. Auch hier gilt, dass das Recht sich seine eigene Realität schafft: „Legal systems create facts in order to treat them as facts." [Lawrence Rosen: Law as Culture, 2006, S. 68.] Es geht daher nicht um Erkenntnis, sondern um Beurteilung von Wirklichkeit.
Steffen Augsberg: Gleichheit angesichts von Vielfalt als Gegenstand des philosophischen und des juristischen Diskurses, in: Ute Sacksofsky (Hg.): Gleichheit, Vielfalt, technischer Wandel. Tagung der Vereinigung der Deutschen Staatsrechtslehrer in Bonn 78 (2018), Berlin 2019, S. 7-51, hier S. 8f.; 13.

2019
Man darf die abstrakte **Gleichheit** nicht als Beschreibung eines gehaltvollen Menschenbildes verstehen. Sie ist eine normative Setzung, die der wechselseitigen Anerkennung von Rechten dient. Das Verhältnis der Menschen wird als ein nicht-hierarchisches konstruiert, in dem kein Individuum einem anderen von vornherein

über- oder untergeordnet ist. Daraus folgt ein reziproker Anspruch auf Achtung. […] Die **Gleichheit** vor dem Gesetz ist ein Werkzeug gesellschaftlicher Integration, indem – und soweit – sie formal alle Menschen in die Gruppe der Freien und Gleichen einbezieht. Die formale **Gleichheit** macht rechtliche und tatsächliche Ungleichbehandlungen nicht unzulässig, doch werden sie vor dem Gleichheitsanspruch rechtfertigungsbedürftig. **Gleichheit** wird so zu einem Instrument der Kritik: Wer ungleich behandelt wird und dies als ungerecht begreift, darf von der politischen Gemeinschaft eine sachliche Begründung erwarten. Das liberale **Gleichheitsversprechen** erlaubt also, tradierte Strukturen in Frage zu stellen und normative Leitbilder herauszufordern.
Friederike Wapler: Gleichheit angesichts von Vielfalt als Gegenstand des philosophischen und des juristischen Diskurses, in: Ute Sacksofsky (Hg.): Gleichheit, Vielfalt, technischer Wandel. Tagung der Vereinigung der Deutschen Staatsrechtslehrer in Bonn 78 (2018), Berlin 2019, S. 53-91, hier S. 58; 60.

2020
man [kann] vielleicht sagen, dass die moralische **Gleichheit** der Menschen die Grundlage dafür bildet, dass Demokratie als sowohl intrinsisches als auch instrumentelles Gut anerkannt wird. Weil Menschen im Allgemeinen, als Gattungsmerkmal, die Fähigkeit zur Autonomie besitzen – nicht bloß insofern sie ihre eigene Lebensweise wählen, sondern auch insofern sie durch politische Teilhabe die Aspekte des Lebens mitgestalten, die zwangsläufig von allen geteilt werden –, ist Demokratie für sie etwas Gutes. Demokratie fördert das Wohlergehen menschlicher Wesen als solcher. Sie beruht auf der Grundlage moralischer **Gleichheit**, die dieser allgemeinen menschlichen Fähigkeit zur Autonomie innewohnt. […] Demokratie ist die einzige politische Ordnung, die diese Fähigkeiten anerkannt; das macht sie zur einzigen politischen Ordnung, auf die sich volles menschliches Wohlergehen stützen kann. Deshalb geht die Gerechtigkeit von Demokratie als Typus von politischer Ordnung darauf zurück, dass sie in der moralischen **Gleichheit** der Menschen gründet, doch die Verwirklichung von Demokratie als politischer Form ist auch auf das Erlangen von politischer **Gleichheit** angewiesen. **Gleichheit** spielt mit anderen Worten an mindestens zwei verschiedenen Stellen für die Konzeptualisierung von Demokratie eine Rolle. Die moralische **Gleichheit** der Menschen rechtfertigt die Demokratie; und drum ist politische **Gleichheit** ein unverzichtbares demokratisches Werkzeug. Zudem beruht politische **Gleichheit** sowohl auf öffentlicher Autonomie – auf Mitspracherechten, zum Beispiel – als auch auf den traditionellen Komponenten von privater Autonomie – Vereinigungsfreiheit, Recht auf freie Meinungsäußerung und Gedankenfreiheit. Öffentliche Partizipation ist wenig wert, wenn sie nicht in der authentischen Entwicklung des Willens des Einzelnen gründet, und für die Entwicklung eines authentischen Willens ist die Entfaltung privater Autonomie

erforderlich. […] Das Streben nach Demokratie – das heißt nach öffentlicher Autonomie – bringt notwendig den Schutz der Rechte mit sich, auf denen private Autonomie beruht. Jene negativen Freiheiten sind notwendig, um den positiven Freiheiten Sinn zu verleihen. Mit einem Wort bedingt die moralische **Gleichheit** der Menschen – die auf unserer Fähigkeit zur Autonomie beruht – politische **Gleichheit** (das heißt Demokratie), damit sich die Menschen zu der Art von Geschöpf entfalten können, das sie sind. So fügen sich die grundlegende moralische **Gleichheit** der Menschen – auf die sich alle Rechtssysteme stützen – und politische **Gleichheit** zusammen.
Danielle Allen: Politische Gleichheit, Berlin 2020, S. 65f.

2020
Gleichheit, frz.: *égalité*, [1] als gesellschaftspolitisches Postulat nach J.-J. Rousseau Bezeichnung für jenes Verhältnis zwischen Menschen, bei dem keine einseitige Abhängigkeit des einen vom anderen besteht. Garant der G. ist das Fehlen von Privatbesitz und die freie Verfügung aller über die lebensnotwendigen Güter. Im Prozess fortschreitender Arbeitsteilung wird die G. eingeschränkt durch die weitgehende Differenzierung der Fähigkeiten, Fertigkeiten und Produktionsinstrumente sowie durch die daraus entstehenden einseitigen Abhängigkeiten. Sowohl die auf physisch-geistigen als auch die auf ökonomischen Kapazitätsunterschieden beruhende Ungleichheit wird überformt durch die politisch-rechtlich-moralische G., welche in einem wohl geordneten Gemeinwesen allen Bürgern das gleiche Recht zur Mitbestimmung über die gemeinsamen Angelegenheiten und zur Festlegung des Freiheitsspielraums aller gibt.
[2] Bezeichnung für jenen Typus von sozialen Beziehungen zwischen Individuen, Gruppen, Schichten etc. in der Gesellschaft, bei dem im Hinblick auf bestimmte Aspekte (z. B. religiös-sittliche, rechtliche, ökonomische) keine Unterschiede zwischen den Beteiligten bestehen.
Friedhart Hegner: [Art.] Gleichheit, in: Daniela Klimke et al. (Hg.): Lexikon zur Soziologie, 6. Aufl., Wiesbaden 2020, S. 285.

1. Gleichberechtigung

Die Anerkennung von gleichen Rechten für alle Menschen.

1848
Nur an der Wiederherstellung der früheren landständischen Verfassung fand dieser Herr kein Gefallen, weil sie, wenn auch weit entfernt von Forderungen der **Gleichberechtigung** der Stände vor dem Gesetz, doch immer das Willkürfürstenthum beschränkte

Eduard Duller: Sylvester Jordan, in: ders. (Hg.): Die Männer des Volks dargestellt von Freunden des Volks, Bd. 6, Frankfurt am Main 1848, S. 205-308, hier S. 236.

1848

der Grundsatz der bürgerlichen und politischen **Gleichberechtigung** aller Bekenntnisse

Carl Ullmann: Die bürgerliche und politische Gleichberechtigung aller Confessionen, Stuttgart 1848, S. 26.

1849

***Gleichberechtigung** aller Nationalitäten*. Das ist die Zauberformel mit der man in Österreich alle bösen Geister bannen will, die sich gegenseitig bekämpfen und zerstören; das soll das Öhl seyn, welches in die brandenden Wogen des tief aufgeregten und aufgewühlten Meeres gegossen, damit sie sich beruhigen und beschwichtigen, und aufhören gegen den Himmel zu stürmen und den Grund des Meeres aufzuwühlen.

Gerson Wolf: Die Democratie und der Socialismus; das allgemeine Wahlrecht und die Gleichberechtigung aller Nationalitäten in Oesterreich, Wien 1849, S. 28.

1850

Zwei Weltanschauungen sind es, die mit einander im Kampfe liegen. Die abgelebte der Feudalität und Romantik und die sich entwickelnde der **Gleichberechtigung** und Modernität. […]

Hätten wir nicht schon früher die politische Stellung des „Soldaten“ deducirt, dieser Haß gegen die **Gleichberechtigung** würde uns in ihm den ungarischen Altconservativen pur sang erkennen lassen. Natürlich dem ungarischen Edelmann, bis jetzt dem privilegirtesten aller Geschöpfe unter der Sonne, muß das Wort **Gleichberechtigung** wie die Posaune des Gerichtes in die Ohren gellen. Aber der „Soldat“ weiß diese seine altconservative Antipathie gegen die **Gleichberechtigung** ziemlich gut zu maskieren und zu bemänteln, einmal dadurch, daß er dieselben nur als **Gleichberechtigung** der Stämme und Nationalitäten auffaßt, und die **Gleichberechtigung** der Stände, gegen die er eigentlich kämpft, ganz aus dem Spiele läßt

Anonymus: Bekenntnisse eines Civilisten, Leipzig 1850, S. 5; 39.

1852

Demokratie. […] Begriff der absoluten **Gleichberechtigung** aller Staatsbürger oder gar aller Menschen als solcher hinsichtlich der Theilnahme an den politischen Rechten […]

Das aristokratische Princip des Feudalstaats, das Princip der Ausschließung, der Bevorrechtung, der Unterdrückung der Mehrheit durch die Minderheit, war dem

demokratischen Princip, dem Princip der **Gleichberechtigung** aller Volksclassen, aller Berufsarten, aller Beschäftigungsweisen, erlegen.
Allgemeine deutsche Real-Encyclopädie für gebildete Stände, 10. Aufl., Bd. 4, Leipzig 1852, S. 685-690, hier S. 685; 686.

1855
die Bürgschaften einer gesellschaftlichen Ordnung [… sollen] sich auf die **Gleichberechtigung** aller Menschen, auf die gleichmäßige Freiheit Aller, auf die Herstellung des möglichst großen zeitlichen Glückes für Alle gründen.
Carl Vogt: Köhlerglaube und Wissenschaft, Gießen 1855, S. 123.

1857
[Buddha] trat als Reformator des Brahmaismus auf, dessen hierarchische Herrschaft er stürzte, indem er an die Stelle dogmatischer Formeln ein einfaches ethisches Princip setzte u. die **Gleichberechtigung** aller Menschen ohne Unterschied des Standes, der Geburt u. des Geschlechts anerkannte.
Anonymus: Buddha, in: Pierer's Universal-Lexikon, 4. Aufl., Bd. 3, Altenburg 1858, S. 423-424, hier S. 424.

1858
Der C. [Communismus] ist die gröbste Consequenz des Socialismus d. h. des politischen Systems, welches die Rang- u. Vermögensunterschiede in der Gesellschaft als der **Gleichberechtigung** aller Menschen widersprechend betrachtet u. die Ausgleichung desselben dadurch herbeizuführen strebt, daß es nur die durch eigene Arbeit gewonnen Güter als rechtmäßigen Besitz gelten lassen will u. Jedem für gleiche Arbeit gleichen Vortheil zuerkennt.
Anonymus: Communismus, in: Pierer's Universal-Lexikon, 4. Aufl., Bd. 4, Altenburg 1858, S. 306-311, hier S. 306.

1864
Kant [war] doch auch wieder ein Sohn seiner Zeit, in welcher man anfing, die schweren Nachtheile und Gefahren der unumschränkten Herrschergewalt drückend zu empfinden, die allmählich angemaßten Standesvorrechte als unberechtigt aufzufassen und beiden gegenüber die neuen Lehren von der Theilung der Staatsgewalten und von der natürlichen **Gleichberechtigung** aller Menschen zu predigen.
Julius Möller: Immanuel Kant, sein Leben und Wirken, Königsberg 1810, S. 23.

1898
Immer schärfer weht von Westen der Wind des Feminismus und dürfte bald auch für Deutschland zum gelinden Sturm anwachsen. – Unter diesem, im Ausland, so in Paris, allbekannten, in Deutschland noch nicht eingebürgerten Namen wird die Gesamtheit der emanzipatorischen Bestrebungen verstanden, welche auf das Dogma von der

Gleichheit der Geschlechter hin ihre völlige Gleichstellung verlangen, welche also für die Frau **Gleichberechtigung**, gleiche sociale und kirchliche Stellung, gleiche politische und bürgerliche Rechte wie für den Mann beanspruchen; ein Mitreden und Mitwirken überall; im Reichstag wie in der Kammer, im gesetzgebenden und steuerbewilligenden Körper, in der inneren und äußeren Politik, in der Admiralität und im Generalstab, in Synoden und Konsistorien und Schulausschüssen, auf Katheder und Kanzel
Friedrich Bettex: Natur und Gesetz (1897), 3. Aufl., Bielefeld 1898, S. 328.

1919
Die Ehe steht als Grundlage des Familienlebens und der Erhaltung und Vermehrung der Nation unter dem besonderen Schutz der Verfassung. Sie beruht auf der **Gleichberechtigung** der beiden Geschlechter.
Weimarer Reichsverfassung vom 11. August 1919, Reichsgesetzesblatt 1919, S. 1383, Art. 119 (1).

1949
Männer und Frauen sind **gleichberechtigt**.
Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, Art. 3 (2), in: Bundesgesetzblatt vom 23. Mai 1949 [Satz von Elisabeth Selbert].

1957
Gesetz über die **Gleichberechtigung** von Mann und Frau auf dem Gebiet des bürgerlichen Rechts […]
Die Ehegatten leben im Güterstand der Zugewinngemeinschaft, wenn sie nicht durch Ehevertrag etwas anderes vereinbaren. Das Vermögen des Mannes und das Vermögen der Frau werden nicht gemeinschaftliches Vermögen der Ehegatten; dies gilt auch für Vermögen, das ein Ehegatte nach der Eheschließung erwirbt. Der Zugewinn, den die Ehegatten in der Ehe erzielen, wird jedoch ausgeglichen, wenn die Zugewinngemeinschaft endet.
Gesetz über die Gleichberechtigung von Mann und Frau auf dem Gebiet des bürgerlichen Rechts, vom 18. Juni 1957, Bundesgesetzblatt I, 1957, S. 609-640, hier S. 611.

1969
Ist die Gleichbehandlung faktisch die unentbehrliche Grundlage jeder rechtlich organisierten Gemeinschaft, mag sie auch noch so differenziert sein, so ist das Postulat der **Gleichberechtigung** selbst in einer vollkommunistischen Gesellschaftsordnung („jeder nach seinen Fähigkeiten, jedem nach seinen Bedürfnissen“) nicht zu verwirklichen.

Ernst E. Hirsch: Diskriminierung, in: Wilhelm Bernsdorf (Hg.): Wörterbuch der Soziologie, 2. Aufl., Stuttgart 1969, S. 190.

1980
Die **Gleichberechtigung** von Männern und Frauen ist 30 Jahre nach Inkrafttreten des Grundgesetzes noch nicht erreicht.
Marlies Kutsch: Der Gleichberechtigungssatz und seine Umsetzung in die soziale Wirklichkeit, in: Die Neue Gesellschaft 27(1980), 197-202, hier S. 197.

1994
Der Staat fördert die tatsächliche Durchsetzung der **Gleichberechtigung** von Frauen und Männern und wirkt auf die Beseitigung bestehender Nachteile hin.
Gesetz zur Änderung des Grundgesetzes vom 27. Oktober 1994, Bundesgesetzblatt I, 1994, Art. 3 (2).

2. Chancengleichheit

1743
as every Man is best pleased with the Consciousness of pleasing; so should all have an **equal Opportunity** of aiming at it
Henry Fielding: An essay on conversation, in: Miscellanies, Bd. 1, London 1743, S. 117-178, hier S. 164.

1782
As it is the intention of the General that the Troops shall (as soon as the Season will admit) be drawn together and encamped in tents for the purpose of affording an **equal Opportunity** to every Corps for perfecting itself in discipline and Maneuvres.
George Washington: [General Order on April 13, 1782], in: The Writings of George Washington from the Original Manuscript Sources, Bd. 24, Washington 1938, S. 117.

1799
I think, where women have had an **equal opportunity** of improving and displaying their powers, which has been the case but in few instances, it will be found that they have proved themselves by no means inferior in mental ability to men
R.W.: Letters on women, in: The Universalist's Miscellany, Or, Philanthropist's Museum 3 (1799), S. 112-114, hier S. 113.

1850
This declaration of human equality [in the American Declaration of Independence], borrowed from the Bible, does not mean that all men possess equal wealth or learning; that the parent shall have no right to the services of the child; that the wife shall not be

in subjection to her husband. This equality, according to the plain dictates of common sense, means, that all men, in coming into the world and going through it, have an **equal opportunity** to exercise all their own powers of body and mind for their own happiness; that one parent shall have as good a right to the services of his own children as any other shall have to the services of his children; that every wife shall be in subjection to her own husband, and to no one else; and that no man shall be deprived of his liberty for an alleged crime, "without due process of law." The natural equality of mankind is one of the fundamental doctrines of Christianity
Charles Elliott: Sinfulness of American Slavery: Proved from Its Evil Sources, Cincinnati 1850, S. 308.

[1886
Es wird hier jede Reihe von gleichartigen Fällen, welche zum Teil einen, zum Teil einen anderen Verlauf nehmen, der Wahrscheinlichkeits-Rechnung so unterworfen, als ob die Constanz allgemeiner Bedingungen, die Unabhängigkeit **und Chancen-Gleichheit** der Einzelfälle durchaus feststände.
Johannes von Kries: Die Principien der Wahrscheinlichkeitsrechnung. Eine logische Untersuchung, Freiburg im Breisgau, S. 146.]

1905
Under our form of government we aim to give to every man an **equal opportunity**. You ask: "An **equal opportunity** for what?" My reply is: "An **equal opportunity** for success; an equal liberty of action; an equal amount of happiness, and equally comfortable life."
William Dennis Marks: An Equal Opportunity. A Plea for Individualism, Philadelphia 1905, S. 167.

1925
power is given differently, in varying degrees and varying kind to different people. It always was so, it always will be so. There will never be equality in power. There will always be unending inequality. [...] They talk about "**equal opportunity**": but it is bunk, ridiculous bunk. It is the old fable of the fox asking the stork to dinner.
D. H. Lawrence: Blessed are the powerful (1925), in: Reflections on the Death of a Porcupine and other Essays, hg. von Michael Herbert, Cambridge 1988, S. 319-328, hier S. 326.

1927
Amerika war ja doch das Land der „**fair chance**", der „opportunity"! Aber gerade diese wirtschaftliche Freiheit hatte aufgehört zu existieren, die **Gleichheit der Chance** steht jetzt nur noch auf dem Papier, wenn auch gerne, namentlich auf Seiten der Wirtschaftsführer die Fiktion aufrechterhalten wird, als ob sich nichts geändert habe.

[…]
Der Ratschlag Carnegies, daß man am besten tue, arm auf die Welt zu kommen, wenn man ein Millionär werden wolle, kann jetzt nur ein Lächeln hervorrufen, und wenn von einer **Gleichheit der Chance** gesprochen wird, so möchte man wohl eher an das bittere Wort von Anatole France denken: „Das Gesetz in seiner erhabenen Gleichheit verbietet es dem Reichen wie dem Armen, unter einer Brücke zu schlafen.“ […]
Dieses Spiel des Auf und Ab hat durch die Konzentration des Reichtums in wenigen Händen und das Aufhören der **Chancengleichheit** an Beweglichkeit verloren, eine gewisse Fixierung ist eingetreten, die Schichten haben sich mehr konsolidiert, die ungleiche Verteilung von Besitz, Einkommen und Macht hat allmählich Scheidewände emporwachsen lassen.
Alfred Rühl: Vom Wirtschaftsgeist in Amerika, Leipzig 1927, S. 80; 81; 81f.; vgl. ders.: Vom Wirtschaftsgeist in Amerika, in: Zeitschrift für Völkerpsychologie und Soziologie 3 (1927), S. 252.

1942
if every person has an **equal opportunity** to take part in controlling the government which in turn controls him, there will be a general confidence that the laws are designed to serve the needs of the entire community, by making a fair adjustment between the conflicting interests of groups within the community and advancing as far as possible the welfare of the community as a whole.
Louis Lusky: Minority rights and the public interest, in: The Yale Law Journal 52 (1942), S. 1-41, hier S. 5.

1945
“**Equal opportunity** for all” is an American slogan. Although it expresses the American credo, few of us would deny that we belie in practice our equalitarian professions. Our treatment of minorities underscores the sharp contradition be tween our professions and reality.
A. Bruce Hunt: The proposed Fair Employment Practice Act; facts and fallacies, in: Virginia Law Review 32 (1945), S. 1-38, hier S. 1.

1970
[Es] rückt mit zunehmendem Wohlstand die Verwirklichung der **Chancengleichheit** immer stärker in den Vordergrund.
Hans Peter Widmaier: Arbeitsorientierte Wachstumspolitik (Zur politischen Ökonomie der Arbeit), in: Hans K. Schneider: Beiträge zur Wachstumspolitik, Berlin 1970, S. 109-131, hier S. 116.

1974
In dem Maße wie im soziokulturellen Wandel „natürliche“ Überlegenheiten als bloß

zugeschrieben erkannt werden, und damit die daran geknüpften Chancenzuweisungen ihren Privilegiencharakter enthüllen, wird individuell erwiesenes Verdienst (d. h. das Leistungsprinzip) ausschlaggebender. Spätestens hierbei wird **Chancengleichheit** in einem ganz rudimentären Sinne zur Forderung. Für die konkurrierenden Bewerber um Zuweisung knapper Chancen müssen gleiche äußere Wettbewerbsbedingungen bestehen. Die Spielregeln im Sport für die antretenden Wettkämpfer sind ein ausgeprägtes Beispiel. Mit Wettbewerbsgleichheit schien in konkreter Anschauung Chancenungleichheit aufgrund vorgegebener Privilegien überwunden. […]
Gleichheit – so könnte man es formulieren – wird durch ein „umgekehrtes Leistungsprinzip" hergestellt. Es werden umso mehr Chancen (längere Lernzeiten, zusätzliche Programme) zugewiesen, je mehr die festgestellte Leistung des einzelnen noch zu wünschen übrig läßt. […]
in einem ersten Abschnitt des Bildungsganges […] erhält [jeder] soviel Chancen, bis im Ergebnis für alle Gleichheit besteht. Die weitestgehenden unter den für alle verbindlichen Lernziele kann man als Sockelniveau der Schulbildung, der Bildungschancen in der Schule – oder kurz als Sockelchancen bezeichnen. Sie entsprechen genau dem Sockelniveau an Lebenschancen, von denen das Leistungsprinzip eingeschränkt wird. Bis zum Erreichen des Sockelniveaus ist im ersten Abschnitt des Bildungsganges **Chancengleichheit** ein Chancenausgleich, werden Sockelchancen gewährt, gilt das umgekehrte Leistungsprinzip (je weiter der Leistungsstand noch vom Lernziel entfernt ist, umso mehr Lernchancen werden gewährt). […] Das Sockelniveau. teilt den Bildungsgang auf. Vom Schuleintritt bis zu seinem Erreichen besteht **Chancengleichheit** in Chancenausgleich, der in besonderen und zusätzlichen Startchancen und Sockelchancen gewährt wird. Danach, in einem zweiten Abschnitt des Bildungsgangs bis zum Berufseintritt, wird Chancengleichheit weniger als Chancenausgleich denn als **Chancengleichheit** im Sinne der Differenzierung nach individueller Optimalförderung verstanden. […]
Chancengleichheit im Bildungssystem setzt die Zuweisung von Bildungschancen nach dem Leistungsprinzip voraus. Leistungsprinzip kann im umgekehrten wie-im direkten Sinne der Chancengleichheit dienlich sein; im umgekehrten Sinne zum Chancenausgleich, im direkten Sinne zur Zuweisung weiterführender Bildungschancen. Letztlich verlangt das Leistungsprinzip **Chancengleichheit** aller, damit Bildungschancen überhaupt angemessen und gerecht zugewiesen und verteilt werden können.
Heinz Heckhausen: Leistung und Chancengleichheit, Göttingen 1974, S. 108; 130; 133f.; 153.

1977
Die Diskussion über **Chancengleichheit** wird durch die Vielschichtigkeit des Chancengleichheitsbegriffs erheblich erschwert. Deshalb wurde hier ein Schema

entwickelt, das verschiedene Konzepte von Chancengleichheit differenzieren kann.
[…]
Aus der Idee der Gleichheit leiten sich mindestens drei Zielvorstellungen ab. Das extreme Ziel der individuellen Angleichung möchte alle Unterschiede zwischen Individuen aufheben. Das Ziel der Gruppenangleichung begnügt sich mit einer Reduktion der Unterschiede zwischen verschiedenen Gruppen. Die Benachteiligtenförderung hat das Ziel, unzureichend entwickelte Fähigkeiten und Fertigkeiten auf ein mittleres Niveau anzuheben.
Die Idee der Differenzierung läßt sich durch zwei Zielvorstellungen konkretisieren. Unter individualistischem Gesichtspunkt soll horizontale Differenzierung die individuelle Entfaltung des Individuums ermöglichen. Im Gegensatz dazu impliziert das an gesellschaftlichen Bedürfnissen orientierte Konzept der vertikalen Differenzierung, daß sich Individuen innerhalb vergleichbarer und für die Gesellschaft wichtiger Merkmalsdimensionen unterschiedlich entwickeln.
Andreas Krapp: Zur Dimensionalität des Begriffs Chancengleichheit, in: Karl Josef Klauer und Hans-Joachim Konradt (Hg): Jahrbuch für Empirische Erziehungswissenschaft 1 (1977), S. 128-149, S. 147; 148

1981
»**Chancengleichheit**« (Ch) ist ein dehnbarer Begriff, hinter dem wertgeladene Bedeutungen miteinander im Widerstreit liegen, aber stets zu einem gewissen Ausgleich gebracht werden müssen. Was jemand meint, der diesen Begriff benutzt, läßt sich nur an den Forderungen ablesen, die er mit diesem Begriff begründen will. Politisch entzündet haben sich solche Forderungen in hochindustrialisierten Ländern vor allem an ungleichen Bildungsangeboten für verschiedene Teile einer Bevölkerung, der sonst als der Gemeinschaft aller Bürger eines Staates die gleichen Grundrechte verfassungsmäßig verbürgt sind. Die politische Begriffsentfaltung der Forderungen nach gleichen Bildungschancen ist noch kein Jahrhundert alt. Vorreiter waren die USA, in denen die kommunale Organisation des Bildungswesens sowie dessen Rassentrennung die Unterschiedlichkeit der Bildungsangebote in hohem Maße sichtbar machten. In der Bundesrepublik Deutschland sind Forderungen nach gleichen Bildungschancen erst sehr verspätet öffentlich wirksam geworden. Um so abrupter setzte ihre bildungspolitische Schubkraft gegen Ende der 60er Jahre ein. […] Drei Wertprinzipien der zuteilenden Gerechtigkeit müssen miteinander abgewogen werden und zu ihrem Recht kommen, wenn im konkreten Fall Zuteilungen gerecht erscheinen sollen. Es sind Bedürftigkeit, Billigkeit und Gleichheit. […] Das *Bedürftigkeitsprinzip* besagt, daß jedem ein gewisses Mindestmaß an materiellen und kulturellen Lebenschancen zu garantieren ist, sofern er selber diese Lebenschancengüter noch nicht (zu jung), nicht mehr (zu alt), überhaupt nicht (unfähig) oder vorübergehend nicht (Not) sichern kann. […] Das *Prinzip der Billigkeit* (lat.: *aequitas*; engl.: *equity*)

besagt, daß die Ergebnisse gemeinsamer Handlungsbemühungen, seien es Erträge oder Verluste, nach persönlichem Verdienst aufgeteilt werden, d. h. nach dem anteiligen Beitrag jedes einzelnen. Die Beiträge werden an Unterschieden der eingebrachten Fähigkeiten, Verantwortlichkeiten, Anstrengungen, Zeitaufwendungen, Kosten und Entbehrungen bemessen. […] Nach dem *Gleichheitsprinzip* erhält jeder die gleiche Zuteilung an Ressourcen und Chancen, die nicht knapp und allen garantiert sind, und zwar ganz unabhängig davon, in welchem Maße der einzelne die Zuteilungen nutzen mag. Aber auch bei knappen Gütern wird das Gleichheitsprinzip wirksam, wenn aufgrund des Bedürftigkeits- oder des Leistungsprinzips Unterschiede der Zuteilung ein Maß erreichen, das die gegenseitige Solidarität innerhalb der Gruppe der Zuteilungsempfänger zu gefährden und aufzuheben droht. […]
Die drei Wertprinzipien lassen sich nicht auf einen gemeinsamen Nenner harmonisieren. Bestimmt eines allein die Zuteilung knapper Chancen, so verletzt es die beiden anderen. Eine Verabsolutierung von Gleichheit läßt die Gerechtigkeitsansprüche von Bedürftigkeit und Billigkeit außer acht. Eine Verabsolutierung von Billigkeit zerstört das Gleichheitsempfinden einer Solidargemeinschaft und mißachtet die Not der Bedürftigen. Eine Verabsolutierung von Bedürftigkeit untergräbt die Effizienz selbstverantworteter Tüchtigkeit und ließe die Nicht-Bedürftigen als unterprivilegiert erscheinen. Ch bedeutet, die Wertforderungen aller drei Gerechtigkeitsprinzipien in das ausgewogene Spannungsverhältnis eines Kompromisses zu bringen, in dem jedes einzelne Prinzip durch die beiden anderen am Ausufern gehindert wird.
Heinz Heckhausen: Chancengleichheit, in: Hans Schiefele und Andreas Krapp (Hg.): Handlexikon zur Pädagogischen Psychologie, München 1981, S. 54-61, hier S. 54f.; 56.

2017
Der Begriff »**Chancengleichheit** bezeichnet in modernen Gesellschaften das Recht auf gleichen Zugang zu Lebenschancen. Dazu gehören insbesondere das Verbot von Diskriminierung beispielsweise aufgrund des Geschlechts, des Alters, der Religion, der kulturellen Zugehörigkeit, einer Behinderung oder der sozialen Herkunft, das in Menschenrechten festgeschrieben ist« (Wikipedia, Zugriff am 15.01.2016).
Chancengleichheit ist im Art. 3, Abs. 3, des Grundgesetzes der Bundesrepublik Deutschland im Sinne eines Benachteiligungsverbotes verankert. Sehr eng verknüpft ist der Begriff mit dem der Barrierefreiheit. Diese allerdings nicht nur bezogen auf eine rein physisch-mechanische Zugänglichkeit z. B. von öffentlichen Einrichtungen oder Verkehrsmitteln, sondern auch hinsichtlich digitaler Zugänglichkeit oder bezogen auf leichte Sprache.
Georg Feuser: Chancengleichheit, in: Kerstin Ziemen (Hg.): Lexikon Inklusion, Göttingen 2017, S. 35-37, hier S. 35.

3. Gleichbehandlung

1808
die mächtige Hülfsquelle der Nationalgarden: die Vollkraft ihrer Wirksamkeit durch das Bewußtseyn gerechter **Gleichbehandlung**
[Carl Christian Ernst von Bentzel-Sternau]: Westphalens Rechtsverfassung, in: Jason 1 (1808), S. 358-385, hier S. 378.

1887
Die **Gleichbehandlung** bezieht sich auf die ganze persönliche Rechtsstellung der betreffenden niedergelassenen Ausländer; sie sollen was Gesetzgebung und Verfahren betrifft, wie die Schweizer anderer Kantone […], den Bürgern des eigenen Kantons gleichgestellt werden.
Johann Jakob Blumer: Handbuch des schweizerischen Bundesstaatsrechtes, Bd. 3, 2. Aufl., Basel 1887, S. 464.

1887
Dieser Kampf [gegen die Prostitution] hat sich als Ziel gesetzt die Abschaffung der Prostitution als gesetzlicher oder geduldeter Einrichtung. Im allgemeinen sind diese Bestrebungen zu billigen, wenn man auch in betreff mancher Einzelheiten (gänzliche formelle **Gleichbehandlung** des männlichen und weiblichen Geschlechts, Auftreten von Frauen in den Debatten etc.) namentlich vom christlichen Standpunkt aus Bedenken haben muß.
Theodor Schäfer: Leitfaden der Inneren Mission zunächst für den, 1887, S. 117.

1900
Imperialistischer Druck und die geistlichen Missionen haben auf **Gleichbehandlung** der Rassen hingearbeitet, während die Meinung der englischen Afrikander sich in entgegengesetztem Sinne bewegte. So wurde die »Hottentots Magna Charta« von 1828 im Jahre 1842 widerrufen und an deren Stelle ein »Master and Servant's Act« gesetzt. Dieses Gesetz in seiner neuesten Form (1889) ermächtigt die Obrigkeit eines Ortes, jeden schwarzen Diener wegen Nachlässigkeit, Frechheit, Trunkenheit, Desertion, Insubordination oder sonstigen schlechten Betragens, auf Anklage seines Herrn, mit Gefängnis, entweder mit oder ohne Zwangsarbeit zu bestrafen.
Anonymus: Arbeitszwang für Neger in Südafrika, in: Zeitschrift für Sozialwissenschaft 3 (1900), S. 465-467, hier S. 465.

1941
Alle Gerechtigkeit ist in irgend einem Sinne **Gleichbehandlung**. […]
Es ergibt sich, daß »**Gleichbehandlung**« Verschiedenes bedeuten kann. Die

Gleichheit kann darin bestehen, daß alle gleich viel erhalten, alle hundert, alle gleichviel Aepfel, alle den gleichen Lohn. Sie kann aber auch dahin gehen, daß sie Ungleiches zuteilt, dem einen fünfzig, dem andern hundert, dem einen viel, dem andern ·wenig Lohn, je nach seiner Leistung, aber immer unter Anwendung des gleichen Maßes, gleichmäßig. […]
So steht es fest, daß es gemäß der Verschiedenheit der Bedeutung der **Gleichbehandlung** auch verschiedene Arten von Gerechtigkeit gibt. Und wir stehen hier vor der berühmten Unterscheidung der ausgleichenden und der austeilenden, der commutativen und der distributiven Gerechtigkeit. Die erstere ist die Gerechtigkeit, bei der die **Gleichbehandlung** den Sinn hat, daß alle gleich viel bekommen oder geben müssen, die zweite aber die Gerechtigkeit, die in der **Gleichbehandlung** im Sinne einer Verteilung von Ungleichem, aber nach gleichem Maße, besteht. Diese Unterscheidung stammt von Aristoteles. […]
Ob im konkreten Falle die commutative oder die distributive Gerechtigkeit zur Anwendung kommen soll, das sagt das Gerechtigkeitsprinzip selbst uns nicht. Das hängt von unserem Standpunkt in der Frage der Gleichheit oder der Ungleichheit der in Frage stehenden Dinge ab. Die Wahl dieses Standpunktes aber erfolgt nach Gesichtspunkten, die außerhalb der Gerechtigkeitsforderung liegen. Hier schweigt die Gerechtigkeit.
Hans Nef: Gleichheit und Gerechtigkeit, Zürich 1941, S. 87; 88f.; 107.

1941
after the World War, Japan addressed herself to the subject of **equal treatment** of races and nations.
W. E. B. Du Bois: A chronicle of race relations, in: Phylon 2 (1941), S. 172-190, hier S. 181.

1969
Diskriminierung wird eine **Ungleichbehandlung** (Differenzierung) nur in den Fällen genannt, in denen die normativ gebotene oder von einer Bevölkerungsgruppe postulierte Anwendung des sog. Gleichheitssatzes generell oder im Einzelfall unterbleibt. Der Gleichheitssatz bedeutet formell die rechtlich **Gleichbehandlung** nach dem Prinzip „jedem das Seine“ unter der Voraussetzung, daß Gleiches gleich, Ungleiches ungleich zu behandeln sei; materiell die Rechtsgleichheit nach dem Prinzip „jedem das Gleiche“ unter der Voraussetzung, daß kein Individuum auf Grund seiner Zugehörigkeit zu einer bestimmten sozialen Gruppe oder zu einer sonstigen sozialen Kategorie, die weder von persönlichen Fähigkeiten oder Verdiensten, noch von einem bestimmten zurechenbaren Verhalten abhängt, gegenüber anderen Individuen bevorzugt oder benachteiligt werden darf. Ist die **Gleichbehandlung** faktisch die unentbehrliche Grundlage jeder rechtlich organisierten Gemeinschaft, mag sie auch

noch so differenziert sein, so ist das Postulat der **Gleichberechtigung** selbst in einer vollkommunistischen Gesellschaftsordnung („jeder nach seinen Fähigkeiten, jedem nach seinen Bedürfnissen“) nicht zu verwirklichen.
Ernst E. Hirsch: Diskriminierung, in: Wilhelm Bernsdorf (Hg.): Wörterbuch der Soziologie, 2. Aufl., Stuttgart 1969, S. 190.

2006
Allgemeines **Gleichbehandlungsgesetz** (AGG) § 1 Ziel des Gesetzes. Ziel des Gesetzes ist, Benachteiligungen aus Gründen der **Rasse** oder wegen der **ethnischen Herkunft**, des **Geschlechts**, der **Religion oder Weltanschauung**, einer **Behinderung**, des **Alters** oder der **sexuellen Identität** zu verhindern oder zu beseitigen.
Gesetz zur Umsetzung europäischer Richtlinien zur Verwirklichung des Grundsatzes der Gleichbehandlung, in: Bundesgesetzblatt 2006, I, 39 (vom 17. Aug. 2006), S. 1897-1910, hier S. 1897.

2011
Primärer Bezugspunkt des Gleichheitssatzes ist eine **Behandlung** durch die grundrechtsverpflichteten Stellen der Staatsgewalt. Eine Behandlung liegt in jeder Einwirkung auf die im weitesten Sinne verstandenen sonstigen objektivierbaren Interessen des betroffenen Grundrechtsträgers, insbesondere durch die abstrakt-generelle Anordnung von für den Normadressaten geltenden Rechtsfolgen […]
Die Offenheit des Gleichheitssatzes für beliebige (gleichheitsgerechte) Ergebnisse hat zur Folge, dass nicht nur gleichheitswidrig erlittene Belastungen abgewehrt, sondern auch gleichheitswidrig versagte Begünstigungen mit Hilfe des Gleichheitssatzes angestrebt werden können, auch wenn dieselbe Offenheit dazu führt, dass die Reichweite der Gleichstellungsansprüche in spezifischer Weise begrenzt ist […].
Danach ließe sich der *Gleichheitssatz* für seinen primären Normgehalt als Verbot von **Ungleichbehandlungen** […] gegenüber gleichheitswidrigen Belastungen als *Abwehrrecht* verstehen, im Hinblick auf angestrebte Begünstigungen als (derivatives) *Leistungsgrundrecht*. […]
Differenzierungen stellen erst dann Eingriffe in das Gleichheitsgrundrecht dar, widersprechen erst dann grundsätzlich dem Gleichheitssatz, wenn sie sich durch die Verschiedenheit der unterschiedlich behandelten Fälle nicht zufriedenstellend als gleichheitsgerecht erklären (oder begründen) lassen. Nur diese Fälle soll(t)en begrifflich als **Ungleichbehandlungen** erfasst werden.
Klaus Stern: Der allgemeine Geichheitssatz, in: Das Staatsrecht der Bundesrepublik Deutschland, Bd. 4,2. Die einzelnen Grundrechte, München 2011, S. 1469f.; 1485; 1488.

4. Gleichstellung

Politische und rechtliche Maßnahmen, die auf die Durchsetzung der Gleichheit von Menschen in sozialer Hinsicht zielen.

[1700
Die meisten thun selbst lauter Lufft Streiche […]. Dahero auch alle ihre Worte ungewiß / verwirret / und nicht nach dem rechten einigen Ziel gerichtet / vielmehr aber ihre Wercke mit falschen Absichten / **Gleichstellung** der Welt und von anderm Unreinigkeiten vermischet befunden werden.
Gottfried Arnold: Auserlesene Send-Schreiben, Frankfurt am Main 1700, Erinnerung an die Leser [S. 5].]

1736
Erbs-Gleichstellung unter Kindern
Wolfgang Adam Schoepf [Praeses]: Disputatio Inauguralis De Remissione Collationis Germ. Vom Elterlichen Nachlaß der Erbs-Gleichstellung unter Kindern, Tübingen 1736.

1777
Der lezte in diese Classe gehörige Beschwehrungs-Punct ist die dahier in Carlsruhe denen Catholischen nicht gestattete öffentliche Religions-Uebung, wozu die Verbindlichkeit daraus gefolgert werden will, weil man denen Baden Badischen Bedienten eine völlige **Gleichstellung** mit denen Durchlachischen im Erbvertrag versprochen habe, diese aber hier die öffentliche Religion-Uebung geniessen. Aber wenn auch eine solche **Gleichstellung** versprochen wäre, so kann sie ja unmöglich auf alle und jede Verhältnisse, worinnen ein Fürstl. Diener ex quocunque capite, z.E. als Einwohner, Burger, Hausvatter etc. sich befindet verstanden werden, weilen man sonst das Absurdum annehmen müßte, daß Serenissimus allen Bediente von gleichem Rang und Character vermög der versprochenen Gleichheit, auch gleiches Vermögen, gleiche Bequemlichkeit der Wohnung, kurz eine **Gleichstellung** aller häuslichen und bürgerlichen Verhältnisse verschaffen müßte, und daß weil die Diener gegen gleiche Rechte und Vortheile auch gleiche Verbindlichkeiten übernehmen müssen, auch die Baden Badische so gut als die Durlachische Bediente Serenissimum allein als obersten Bischoffen und Richter in sacris & ecclesiasticis annehmen müßten. Es kann also eine versprochene **Gleichstellung** auf nichts anders als auf diejenige Rechte und Verbindlichkeiten, die von der qualitate eines Fürstlichen Dieners abhangen, dahero mit solcher erlangt und verlohren werden, auszulegen seyn.
Markgraf zu Baden: [Bericht] (Sept. 1777), in: Johann Jacob Moser: Zusäze zu seinem neuen Teutschen Staatsrecht. Bd. 2, Frankfurt am Main 1782, S. 1032-1033, hier S. 1032.

1791
Die Uebertreibungen in Ansehung der **Gleichstellung** aller Stände mit ihren Folgen weiß er meisterlich zu persifliren und ad absurdum zu bringen
Erlangische gelehrte Zeitung 1 (1791), S. 246.

1800
Streit über die **Gleichstellung** beider Geschlechter
Anonymus: Englische Literatur, in: Allgemeine Literatur-Zeitung 106 (1800), Sp. 905-911, hier Sp. 910.

1801
Bei Trennungen müssen die Güter, zur zweckmäßigen Benutzung, getheilt werden. **Gleichstellung** ist hiebei zu allen Zeiten eine Forderung der Gerechtigkeit,
[Johann Friedrich Ribstein]: Ueber protestantische Kirchengüter überhaupt und die Ansprüche der evangelisch-lutherischen Kirche in der Unterpfalz auf die im Lande vorhandenen insbesondere, [Inhaltsverzeichnis].

1848
der Grundsatz […] von der bürgerlich-politischen **Gleichstellung** aller Bekenntnisse
Carl Ullmann: Die bürgerliche und politische Gleichberechtigung aller Confessionen, Stuttgart 1848, S. 8.

1852
[Die] Masse, auf welche nunmehr der Name Volk überging, umfaßt alle Die, welche kein Capital, kein zünftiges Gewerbe, kein Grundeigenthum, überhaupt nichts besaßen als die Kräfte und Anlagen ihrer Persönlichkeit und deren Verwerthung durch die Arbeit. Diese Classe bildet heutzutage den der Zahl nach bei weitem bedeutendsten Theil der Bevölkerung in fast allen civilisirten Staaten Europas. Sie nimmt die Bezeichnung Volk, die man ihr im Sinne der Zurücksetzung gegeben, im ganz entgegengesetzten Sinne an, indem sie darauf den Anspruch einer Herrschaft im Staate für sich als das eigentliche Volk, als die der Zahl nach stärkste Classe, gründet, die sogenannten besitzenden Classen aber ungefähr ebenso als unbegreiflicherweise bevorzugt ansieht, wie diese es vordem mit dem Adel gethan, daher eine vollständige **Gleichstellung** mit denselben, vor allem die gleiche Berechtigung zur Ausübung der höchsten politischen Rechte verlangt. Von diesem Gesichtspunkte aus ist es, daß man das allgemeine Stimmrecht und die Herrschaft der Kopfzahl, mit Beseitigung jeder ausschließenden Bedingung, wie Vermögen, Grundbesitz, Census u.s.w., als ein nothwendiges Postulat und eine selbstverständliche Consequenz des demokratischen Princips proclamirt hat.
Allgemeine deutsche Real-Encyclopädie für gebildete Stände, 10. Aufl., Bd. 4, Leipzig 1852, S. 685-690, hier S. 685; 686; 687; 688.

1898
Immer schärfer weht von Westen der Wind des Feminismus und dürfte bald auch für Deutschland zum gelinden Sturm anwachsen. – Unter diesem, im Ausland, so in Paris, allbekannten, in Deutschland noch nicht eingebürgerten Namen wird die Gesamtheit der emanzipatorischen Bestrebungen verstanden, welche auf das Dogma von der Gleichheit der Geschlechter hin ihre völlige **Gleichstellung** verlangen, welche also für die Frau Gleichberechtigung, gleiche sociale und kirchliche Stellung, gleiche politische und bürgerliche Rechte wie für den Mann beanspruchen; ein Mitreden und Mitwirken überall; im Reichstag wie in der Kammer, im gesetzgebenden und steuerbewilligenden Körper, in der inneren und äußeren Politik, in der Admiralität und im Generalstab, in Synoden und Konsistorien und Schulausschüssen, auf Katheder und Kanzel
Friedrich Bettex: Natur und Gesetz (1897), 3. Aufl., Bielefeld 1898, S. 328.

1980
Es hat […] wenig Sinn, in der Hoffnung auf den irgendwann möglichen großen Wurf [eines »Antidiskriminierungsgesetzes«], die Arbeit an der Basis zu vernachlässigen und darauf zu verzichten, in jedem Land, in jeder Stadt und in jedem Betrieb **Gleichstellungsstellen** oder **Gleichstellungsbeauftragte** einzurichten bzw. zu bestellen. Schon heute kann ohne ein neues Gesetz von staatlicher und kommunaler Seite, von Betrieben, Frauen in Parteien, Gewerkschaften und Verbänden, von autonomen Frauengruppen vieles, z.B. für Lohngleichheit und Gleichbehandlung bei Einstellungen getan werden. Überhaupt ist ein eng geknüpftes Netz von Einrichtungen und Aktivitäten zur Erreichung der Gleichstellung von großer Wichtigkeit.
Marlies Kutsch: Der Gleichberechtigungssatz und seine Umsetzung in die soziale Wirklichkeit, in: Die Neue Gesellschaft 27(1980), 197-202, hier S. 200.

1989
»Mut zum Neubeginn« überschreibt die **Gleichstellungsbeauftragte** von Marzahn, Christine Rabe, die Darstellung ihrer Initiativen. »Als **Gleichstellungsbeauftragte** möchte ich Frauen dabei unterstützen, sich in den neuen Verhältnissen zu orientieren und ihre Kreativität auszuleben. […]«
Projekt »Gleichstellungsbeauftragte«. Die Arbeit von Frauen in den Verwaltungen hat ebenfalls Projektcharakter, in: MKF Mitteilungen aus der kulturwissenschaftlichen Forschung 32 (1989), S. 122-123, hier S. 123.

1990
Zur Verwirklichung des Grundrechts der **Gleichstellung** von Mann und Frau haben die Gemeinden mit eigener Verwaltung Gleichstellungsbeauftragte zu bestellen . Die Gleichstellungsbeauftragte ist in Gemeinden mit mehr als 10.000 Einwohnern hauptamtlich tätig

Gesetz über die Selbstverwaltung der Gemeinden und Landkreise der DDR, vom 17.5.1990, DDR Gesetzblatt I, 1990, S. 255.

2001
Ziel des Gesetzes ist es, 1. die **Gleichstellung** von Frauen und Männern zu verwirklichen, 2. bestehende Benachteiligungen auf Grund des Geschlechts, insbesondere Benachteiligungen von Frauen, zu beseitigen und künftige Benachteiligungen zu verhindern
Gesetz für die Gleichstellung von Frauen und Männern in der Bundesverwaltung und in den Unternehmen und Gerichten des Bundes, vom 30. November 2001, Bundesgesetzblatt I, 2001, S. 3234.

VI. Mechanismen und Maßnahmen

1. Stereotyping

Eine vereinfachende, typisierende Voreinstellung gegenüber einer Person oder Situation.

1922
For the most part we define first, and then see. In the great blooming, buzzing confusion of the outer·world we pick out what our culture has already defined for us, and we tend to perceive that which we have picked out in the form **stereotyped** for us by our culture. […]
The subtlest and most pervasive of all influences are those which create and maintain the repertory of **stereotypes**. We are told about the world before we see it.·We imagine most things before we experience them. And those preconceptions, unless education has made us acutely aware, govern deeply the whole process of perception. They mark out certain objects as familiar or strange, emphasizing the difference, so that the slightly familiar is seen as very familiar, and the somewhat strange sharply alien. […]
A **stereotype** may be so consistently and authoritatively transmitted in each generation from parent to child that it seems almost like a biological fact.
Walter Lippmann: Public Opinion (1922), New Brunswick 1991, S. 81; 89f.; 93.

1935
Attitudes which result in gross oversimplifications of experience and in prejudgments are of great importance in social Psychology […]. They are commonly called biases, prejudices, or **stereotypes**. The latter term is less normative, and therefore on the whole to be preferred.

Gordon W. Allport: Attitudes, in: Carl Murchison (Hg.): Handbook of Social Psychology, Worcester 1935, S. 798-844, hier S. 809.

1935
A **stereotype** is a fixed impression, which conforms very little to the facts it pretends to represent, and results from our defining first and observing second. […] In general, public attitudes represent a more complete form of stereotype than private attitudes. […]
Racial prejudice is […] a generalized set of **stereotypes** of a high degree of consistency which includes emotional responses to race names, a belief in typical characteristics associated with race names, and an evaluation of such typical traits.
Daniel Katz und Kenneth W. Braly: Racial prejudice and racial stereotypes, in: The Journal of Abnormal and Social Psychology 30 (1935), S. 175-193, hier S. 181; 191f.

1948
The concept of **stereotype** […] refers to two different things. (1) It may refer to a tendency for a given belief to be widespread in a society. This is a sociological and statistical concept and can be illustrated by the studies that count the number of people who believe, for example, that blondes are less intellectual than brunettes or that workers are more honest than capitalists. (2) The concept may refer to a tendency for a belief to be oversimplified in content and unresponsive to the objective facts. This is a psychological concept.
David Krech und Richard S. Crutchfield: Theory and Problems of Social Psychology, New York 1948, S. 171.

1981
Clear **stereotypes** emerged for six ethnic groups; all were relatively positive except one, whites, which was extremely negative. The most favorable **stereotypes** were of Chinese and Jews. The **stereotype** of blacks ranked third in favorableness, followed by Italians and Germans.
Linda A. Foley and Peter L. Kranz: Black stereotypes of other ethnic groups, in: The Journal of Mind and Behavior 2 (1981), S. 435-441, hier S. 435.

2. Diversity Management

1) Organisierte Maßnahmen zum Erhalt der biologischen Diversität.

1983
future wildlife habitat **diversity management** on the Routt National Forest
Routt National Forest Land and Resource Management Plan, 1983, S. 49.

1987
Recursive variety use (going back to previously used varieties) and mixed LV / MV use were compatible with my **diversity management** model
John Value Dennis: Farmer Management of Rice Variety Diversity in Northern Thailand, 1987, S. 13.

1991
biological **diversity management**
Final Consensus Report of the Keystone Policy Dialogue on Biological Diversity on Federal Lands, Keystone Center, Chester, Penn. 1991, S. 20.

1992
Aquatic **Diversity Management** Areas
Peter B. Moyle: Fishes, Aquatic Diversity Management Areas, and Endangered, 1992.

2) Organisierte Maßnahmen zur Förderung der kulturellen Vielfalt in Unternehmen und Institutionen (zum Zweck der Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit und ökomischen Effizienz).

1980
This article examines the conception of and procedures for moral education in Singapore's schools. The unique socio-political framework is seen as the key to moral education in Singapore; it is a situation of considerable complexity – a high degree of pluralism coupled with rapid urbanization and industrialization. The government seeing its task as one of **managing diversity** while promoting economic growth uses ethnic pride and Asian cultural tradition as a mobilizing force
S. Gopinathan: Moral education in a plural society: A Singapore case study, in: International Review of Education 26 (1980), S. 171-185, hier S. 171.

1980
educational technology has focused on stimulus and display conditions while under-emphasizing response conditions. This is particularly true when it comes to dealing with and encouraging divergent and creative responses. […] Today, however, there is really very little reason for this situation. Techniques are readily available for **managing diversity** and individuality.
Dean R. Spitzer: Toward response-based educational technology, in: Educational Technology 20 (1980), S. 33-35, hier S. 34.

1988
Companies nationwide are being challenged by America's changing population makeup. Few are facing it as squarely as 3M. The huge Minnesota-based company is

in the forefront of efforts to hire and promote minorities in technical and managerial positions. Extensive programs help students at local schools and colleges nationwide, and mentor and education programs aid their growth once they're hired. […]
Ken Schoen, executive vice president, information and imaging technologies sector, presses that point even further. "We need to sponsor certain people in school and help them go back to school for graduate degrees," Schoen says. "If we want them, we need to take a more proactive role." And it's good business policy, too. "This is not a do-good type thing," he says. "The more you take the do-good out, the more real the program will be.... Recruiting diversity is a long step toward **managing diversity**."
3M's commitment to helping minorities and the disadvantaged starts early. Since 1971, their Science Training Encouragement Program has brought 23 to 30 minority and disadvantaged high school kids onto 3M property each year and taught them science. […]
Managing Diversity is a recent program designed to help managers and their employees manage 3M's changing workforce.
Grady Wells: Managing 3M's diversity, in: Hispanic Engineer 4 (1988), S. 26-28, 30, 32, 34, hier S. 26; 27.

1989-90
white students […] may become mere observers of what is regarded as the authentic voice of the oppressed. The result is the construction of a discourse of cultural pluralism in which all supposedly occupy different but equally valuable positions. In the case of administrators, prejudice-reduction workshops serve to redefine the problem as one of "**managing diversity**" by means of individuals dealing with other individuals.
Donna Przybylowicz, Nancy Hartsock und Pamela McCallum: The construction of gender and modes of social division, in: Cultural Critique 14 (1989-1990), S. 5-14, hier S. 11.

1990
we have to learn to **manage diversity**—to move beyond affirmative action, not to repudiate it. Some of what I have to say may strike some readers—mostly those with an ax to grind—as directed at the majority white males who hold most of the decision-making posts in our economy. But I am speaking to all managers, not just white males, and I certainly don't mean to suggest that white males somehow stand outside diversity. White males are as odd and as normal as anyone else. […]
Affirmative action gets blamed for failing to do things it never could do. Affirmative action gets the new fuel into the tank, the new people through the front door. Something else will have to get them into the driver's seat. That something else consists of enabling people, in this case minorities and women, to perform to their

potential. This is what we now call **managing diversity**. Not appreciating or leveraging diversity, not even necessarily understanding it. Just **managing diversity** in such a way as to get from a heterogeneous work force the same productivity, commitment, quality, and profit that we got from the old homogeneous work force.
[…]
Managing diversity does not mean controlling or containing **diversity**, it means enabling every member of your work force to perform to his or her potential. […]
Learning to **manage** that **diversity** will make you more competitive. […]
the goal of **managing diversity** is to develop our capacity to accept, incorporate, and empower the diverse human talents of the most diverse nation on earth. It's our reality. We need to make it our strength.
R. Roosevelt Thomas, Jr.: From affirmative action to affirming diversity, in: Harvard Business Review 68(2) (1990), S. 107-117.

1991
Managing Cultural Diversity Can Provide Competitive Advantages […]
1. Cost Argument As organizations become more diverse, the cost of a poor job in integrating workers will increase. Those who handle this well, will thus create cost advantages over those who don't.
2. Resource-Acquisition Companies develop reputations on favorability as prospective Argument employers for women and ethnic minorities. Those with the best reputations for **managing diversity** will win the competition for the best personnel. As the labor pool shrinks and changes composition, this edge will become increasingly important.
3. Marketing Argument For multi-national organizations, the insight and cultural sensitivity that members with roots in other countries bring to the marketing effort should improve these efforts in important ways. The same rationale applies to marketing to subpopulations within domestic operations.
4. Creativity Argument Diversity of perspectives and less emphasis on conformity to norms of the past (which characterize the modern approach to management of diversity) should improve the level of creativity.
5. Problem-solving Argument Heterogeneity in decision and problem solving groups potentially produces better decisions through a wider range of perspectives and more thorough critical analysis of issues.
6. System Flexibility An implication of the multicultural model for managing Argument diversity is that the system will become less determinant, less standardized, and therefore more fluid. The increased fluidity should create greater flexibility to react to environmental changes (i.e., reactions should be faster and at less cost).
Taylor H. Cox und Stacy Blake: Managing cultural diversity: implications for organizational competitiveness, in: Academy of Management Executive 5 (1991), S. 45-56, hier S. 47.

1993
Diversity management is a culture change, not just a training
Human Resources Management. Ideas & Trends in Personnel (26. Mai 1993), S. 80.

1993
Im Zusammenhang mit «**Diversity**» ist […] nicht das Individuum Gegenstand der Betrachtungsweise, sondern das sind Minoritätsgruppen bzw. Subkulturen, die über eine längere Zeit hinweg gesehen stabile Werte aufweisen, welche sich von denjenigen der Hauptgruppe abheben. Bei «**Diversity**» wird also nicht bis ins letzte Detail auf die fein aufgefächerten Bedürfnisse jedes einzelnen Unternehmungsmitgliedes eingegangen, sondern auf die Eigenheiten von sozialen Subsystemen. Damit sollen die folgenden Vorteile erzielt werden: Der Einbezug von Minoritätsgruppen steigert die Kreativität und die Innovationskraft, weil durch das verbreiterte Wertespektrum und dank dem Abbau von Konformitätsschranken mehr neue Ideen eingebracht werden. Dies kann zu einer Verbesserung der Unternehmungsstrukturen und -prozesse führen. Der gezielte Einsatz von Mitarbeitenden aus den Kulturen des Absatzlandes fördert eine intensivere Marktbeziehung (das gleiche gilt für Subpopulationen im Binnenmarkt). Aufgrund einer multikulturellen Personalpolitik geniesst die Unternehmung bei der Personalbeschaffung auf dem Markt ein akquisitorisches Potential und kann dadurch die qualifiziertesten Leute anziehen. Mitarbeitende mit aussergewöhnlichen Talenten werden auch eher in der Unternehmung bleiben, wenn sie feststellen, dass ihre Werte ernstgenommen werden. Die Akzeptanz von Leuten, die «anders» sind, unterstützt die Persönlichkeitsentwicklung jedes einzelnen Menschen und damit auch den Wandel der Unternehmung.
Rolf Kiechl: Managing Diversity. Postmoderne Kulturarbeit in der Unternehmung, in: Die Unternehmung 47 (1993), S. 67-72, hier S. 70.

1994
Ms. Majors: **Diversity management** is a methodology of effectively capitalizing on the skills and abilities of the current and future workforce. It recognizes that differences are competitive strengths in a diverse business environment
Human Resources Management: Ideas & trends in personnel, 1994, S. 167.

1994
Vielfalt gestalten – **Managing Diversity**. Kulturenvielfalt als Herausforderung für interkulturelle Humanressourcenentwicklung in Europa […]
Die wirtschaftliche und soziale Integration der Länder Europas vermehrt und intensiviert die inter- oder multinationalen Kooperationen and Zusammenschlüsse. Angesichts der kulturellen Unterschiede auch innerhalb Europas wird das Handeln unter interkulturell variablen Bedingungen und in Situationen kultureller Diversität für eine Vielzahl von Unternehmungen und sonstigen Organisationen zu einer enormen

Herausforderung. Genaugenommen trifft diese Herausforderung nicht Organisationen als abstrakte Entitäten, sondern die in ihnen und für sie tätigen Menschen. Es spricht einiges dafür, daß deren Kompetenz zum gestalterischen Umgang mit kultureller Vielfalt zum entscheidenden Engpaßfaktor organisationaler und gesellschaftlicher Entwicklung wird. […]
Den Herausgebern sei es gestattet, mit einem Gedanken abzuschließen, der im Lichte des Varietätsgesetzes von Ashby allen „vom Herzen kommenden“ Plädoyers für die Erhaltung von Kulturenvielfalt eine nüchterne systemtheoretische Begründung hinzufügt: Mit der kulturellen Vielfalt eines Systems steigen auch die Chancen, angemessene Verhaltensweisen in der Interaktion mit einer zunehmend komplexer erscheinenden Umwelt zu finden.
Rüdiger H. Jung, Helmut M. Schäfer und Friedrich W. Seibel: Vorwort, in: Vielfalt gestalten – Managing Diversity. Kulturenvielfalt als Herausforderung für interkulturelle Humanressourcenentwicklung in Europa, Frankfurt am Main 1994, S. 5-8; hier S. 5; 8.

1996
In our society the defining diversity experiences have been racism and sexism. All we know and believe about diversity for better or worse has come from our efforts to fight these “isms.” Yet those who are willing to make the stretch and learn to recognize diversity in other areas will be rewarded with a management tool of enormous potential. That is the essence of this book: a new philosophy about what diversity is, and a new process of **Diversity Management** that can be of benefit in all strategic areas. […] For the general public it [scil. the word ‘diversity’] has become verbal shorthand for a workforce that is multiracial, multicultural, and multiethnic which means that it comes preloaded with people’s own individual perceptions and biases. […] I think it’s time to look at diversity in a new light. I have come to believe that by restricting that word only to “people” issues, we have overlooked a powerful, versatile idea and a new tool that can contribute significantly to many problems facing the modern corporation. In this broader vision, diversity applies not only to a company’s people concerns but to many other critical areas as well. […]
1. Diversity is not synonymous with differences, but encompasses differences and similarities. […]
2. Diversity refers to the collective (all-inclusive) mixture of differences and similarities along a given dimension. When you are dealing with diversity, you are focusing on the collective mixture, not just pieces of it. […]
3. The component elements in diversity mixtures can vary, and so a discussion of diversity must specify the dimensions in question. The components of a diversity mixture can be people, concepts, concrete items, or abstractions.
R. Roosevelt Thomas, Jr.: Redefining Diversity, New York 1996, S. 4f.; 7; 8.

1996

„Valuing Differences“ oder „Valuing Diversity“ lauten die neuen Erfolgsrezepte. Das Leitbild der multikulturellen Organisation und das Konzept des ***Managing Diversity*** stammen aus den USA. Im Unterschied zu Equal Employment Opportunities (EEO) und Affirmative Action (AA), die den Unternehmen vom Staat per Gesetz aufgezwungen werden bzw. ethisch begründet sind, werden hier die genuin ökonomischen Interessen der Organisation in den Vordergrund gestellt […].
Managing Diversity wird von Wissenschaftlern und Wissenschaftlerinnen und vor allem von Beraterinnen und Beratern als ein Konzept angepriesen, das Wettbewerbsvorteile verschafft. Ausgangspunkt der Begründungen ist die sich verändernde Zusammensetzung der Arbeitnehmerschaft. Der in nahezu jeder Veröffentlichung zum Thema Diversity angeführten Studie „Workforce 2000“ zufolge ist der Anteil der bisher dominanten Gruppe der weißen Männer rückläufig. Bis zum Jahr 2000 werden sich 85 Prozent der Zuwächse auf dem Arbeitsmarkt aus Frauen, Minoritäten und Immigranten zusammensetzen […]
Eine entscheidende Triebkraft für den Import des Konzeptes ist der gemeinsame europäische Markt. Die Vielfalt der Landeskulturen wird als „Herausforderung für interkulturelle Humanressourcenentwicklung in Europa“ gesehen – so der Untertitel eines Sammelbandes mit dem Titel „Vielfalt gestalten – Managing Diversity“ (Jung u.a. 1994). Was kann Diversity darüber hinaus speziell übertragen auf deutsche Verhältnisse bedeuten? Zunächst wird damit die traditionelle Trennung zwischen Norm(al)personen als Hauptadressaten und -nutznießern der betrieblichen Personalpolitik und besonderen Mitarbeitergruppen als von dieser Norm Abweichenden überwunden. Eine spezifisch deutsche Dimension von Diversity ist die Zusammenarbeit von „Ossis“ und „Wessis“ vor dem Hintergrund unterschiedlicher kultureller Prägungen.
Gertraude Krell: Mono- oder multikulturelle Organisation? „Managing Diversity“ auf dem Prüfstand, in: Industrielle Beziehungen 3 (1996), S. 334-350, hier S. 340; 343.

1997

[Es gilt], daß eine konsequente Gleichstellungspolitik nicht nur Kosten verursacht, sondern auch Kosten reduziert bzw. Nutzen stiftet, d.h. ein entscheidender Wettbewerbsvorteil sein kann. In den USA wird bereits seit einiger Zeit **Managing Diversity** als Erfolgsfaktor propagiert und praktiziert […]: Frauen und andere bisher den „besonderen Gruppen“ bzw. Problemgruppen zugeordnete Beschäftigte werden als die gegenwärtigen und zukünftigen Humanpotentiale erkannt. Deshalb gelten ihre Wertschätzung und eine Kultur der Chancengleichheit als Bedingungen für die Wettbewerbsfähigkeit einer Unternehmung oder Verwaltung. Von den in diesem Zusammenhang vorgetragenen Argumenten (vgl. z.B. Cox/Blake 1991) sollen hier nur

drei aufgegriffen werden: das Human-Ressourcen-Argument, das Marketing-Argument und das – mit den beiden anderen eng zusammenhängende – Kosten-Argument.
Das Human-Ressourcen-Argument: Der Anteil der Frauen an den Erwerbstätigen wird größer. Allein aufgrund dieser Tatsache ist es nicht (mehr) angemessen, die betriebliche Personalpolitik auf den männlichen Norm(al)arbeitnehmer zu fokussieren und Frauen (neben jüngeren, älteren, ausländischen und behinderten Beschäftigten) als besondere Gruppe und tendenzielle Problemgruppe zu betrachten und zu behandeln. Hinzu kommt eine Individualisierung der Lebensgestaltung innerhalb dieser Gruppen. Die Beschäftigten setzen sich nicht (mehr) aus primär familienorientierten Frauen und primär berufs- und karriereorientierten Männern zusammen.
Das Marketing-Argument: Viele Unternehmen entdecken und umwerben heute insbesondere Frauen als Kundinnen. Gleichzeitig stellt (nicht nur) die weibliche Kundschaft höhere Ansprüche: Sie bevorzugt auf ihre jeweils spezifischen Bedürfnisse abgestimmte Produkte und Dienstleistungen. Darüber hinaus werden Kaufentscheidungen zunehmend auch an der Unternehmenspolitik der Anbieter ausgerichtet. […] Hinzu kommt, daß öffentliche Auftraggeber bei der Vergabe von Auftragen an Unternehmen der Privatwirtschaft verstärkt deren gleichstellungspolitische Anstrengungen und Erfolge berücksichtigen.
Das Kosten-Argument: Zahlreiche Gesetze enthalten Diskriminierungsverbote bzw. Gleichstellungsgebote. Mit der Anpassung des bundesrepublikanischen Rechts an das europäische ist zu dem Verbot der unmittelbaren Diskriminierung aufgrund des Geschlechts das der mittelbaren hinzugekommen […]. Diskriminierungsbedingte (Opportunitäts-)Kosten entstehen auch und insbesondere durch Motivationsverluste der Beschäftigten und durch den Schaden für das Image einer Organisation. Durch die veränderten Rahmenbedingungen wird Gleichstellungspolitik mehr und mehr vom Kosten- zum Erfolgsfaktor.
Gertraude Krell: Chancengleichheit durch Gleichstellungspolitik – eine Neuorientierung, in: dies. (Hg.): Chancengleichheit durch Personalpolitik. Gleichstellung von Frauen und Männern in Unternehmen und Verwaltungen. Rechtliche Regelungen, Problemanalysen, Lösungen, Wiesbaden 1997, S. 13-27, hier S. 14f.

2000

The struggles of the 1950s and 1960s not only had an immediate impact on my life and the lives of my friends and family, they became the bedrock on which the theory we later called **Managing Diversity** was created. These struggles and the continuing patterns of discrimination and oppression in our society are indelibly etched in my consciousness.

Elsie Y. Cross: Managing Diversity. The Courage to Lead, Westport, Conn. 2000, S. 32.

2000

The term **diversity management** is used to explain how managers can maximize the benefit inherent in an organization's cultural diversity.
Marilyn M. Helms: Encyclopedia of Management, 2000, S. 162.

2003

Diversity management uses applied behavioral science methods, research and theory to manage organizational change and stability processes, that support diversity in organizations and eliminate oppression based on race, gender, sexual orientation and other human differences, in order to improve the health and effectiveness of organizations, while affirming the values of respect for human differences, social justice, participation, community, authenticity, compassion, proaction and humility, effectiveness and health, and life-long learning.
Michael Brazzel: Historical and theoretical roots of diversity management, in: Deborah L. Plummer (Hg.): Handbook of Diversity Management. Beyond Awareness to Competency, Lanham, Md. 2003, S. 51-93, hier S. 51.

2006

Die historischen Wurzeln von **Diversity Management** liegen ohne Zweifel in den sozialen Protesten der US-amerikanischen Bürgerrechtsbewegung. In den 1950er, 1960er und 1970er Jahren starteten verschiedene Minderheitengruppen aus unterschiedlichen Anlässen ihren Kampf gegen Diskriminierung in der Gesellschaft. Für farbige AmerikanerInnen sind bis heute die höchstrichterliche Entscheidung *Brown v. Board of Education* zur Aufhebung der Segregation in öffentlichen Schulen (1954), der durch das Verhalten von Rosa Parks ausgelöste *Bus-Boykott in Montgomery/Alabama* (1955) und die Arbeit des Bürgerrechtlers *Dr. Martin Luther King Jr.* bis zu seiner Ermordung (1968) von besonderer Bedeutung (Cross 2000). Die einflussreiche *National Organization for Women* (NOW) wurde 1966 gegründet, es folgten 1968 die *American Indian Movement* (AIM) und 1970 die gegen Altersdiskriminierung vorgehenden *Grey Panthers*. Für Schwule und Lesben gelten die *Stonewall Riots in New York* (1969) als wichtiger Ausgangspunkt ihres Kampfes für die Rechte der Homosexuellen (Brazzel 2003). Die intensiven Forderungen der verschiedenen Interessengruppen nach einer gleichberechtigten Teilhabe am gesellschaftlichen Leben wurden zum „... bedrock on which the theory we later called Managing Diversity was created" (Cross 2000: 32). […]
Im juristischen Bereich gilt der 1964 verabschiedete *Title VII of the Civil Rights Act* als Ausgangspunkt des gesetzlichen Kampfes gegen Diskriminierung auf der Basis von Rasse, Hautfarbe, Religion, Geschlecht oder nationaler Herkunft (Dobbin et al.

1994). Er führte zur Gründung der *Equal Employment Opportunity (EEO) Commission*, die bis heute Verstöße gegen mehrere landesweite Gesetze zur Förderung der Chancengleichheit überwacht und ahndet (www.eeoc.gov). Dazu gehören zum Beispiel der *Equal Pay Act* (von 1963), der *Age Discrimination Act* (von 1967) und der *Americans with Disabilities Act* aus dem Jahr 1990 (Cox 1993). Die ersten, eher passiven Antidiskriminierungsbemühungen von Arbeitgebern wurden Ende der 1960er Jahre durch Forderungen nach *Affirmative Action (AA) Plans* unter Druck gesetzt. […] In Deutschland wurde **Diversity Management** ab Mitte der 1990er Jahre im wissenschaftlichen Diskurs aufgegriffen. Ein erster deutschsprachiger Fachartikel erschien 1993 unter dem Titel *Managing Diversity: Postmoderne Kulturarbeit in der Unternehmung* (Kiechl 1993), und der erste deutsche Sammelband *Vielfalt gestalten – Managing Diversity* (Jung et al. 1994) wurde 1994 publiziert. Der Beitrag *Mono- oder multikulturelle Organisationen? Managing Diversity auf dem Prüfstand* von Gertraude Krell (1996) führte die US-amerikanischen DiM-Grundlagen (siehe Abschnitt 4) endgültig in den deutschen Forschungskontext ein.
Günther Vedder: Die historische Entwicklung von Diversity Management in den USA und in Deutschland, in: Gertraude Krell und Hartmut Wächter (Hg.): Diversity Management. Impulse aus der Personalforschung, München 2006, S. 1-23, hier S. 3f.; 7.

2007
Beim heutigen Kongress geht es um „**Diversity Management**“. Wir haben, was die englische Wortwahl anbelangt, eine deutsche Einbürgerung noch nicht so richtig hinbekommen. Aber das passiert ja heutzutage immer häufiger. Jedenfalls stammt das Konzept der Diversität, der Vielfalt, aus den Vereinigten Staaten von Amerika. Es hat sich zum Beispiel gezeigt, dass, je vielfältiger die Belegschaft eines Unternehmens ist, das Unternehmen umso leistungsfähiger und robuster ist. Eigentlich spricht auch alles, was wir wissen, dafür. Wir sprechen zum Beispiel über Biodiversität. Unsere Lebensumwelt ist am stabilsten, am robustesten, wenn sie möglichst viele Pflanzen und Tiere umfasst, weil aus der Summe der verschiedenen Eigenschaften immer ein sehr stabiles Gebilde erwächst. Genauso ist das mit uns Menschen. Jeder hat seine Stärken, jeder hat seine Schwächen. Wenn wir Alter, Geschlecht und Herkunft zusammenbringen und die Kraft aufbringen, eine gemeinsame Sprache zu finden, dann ergibt sich daraus ein sehr, sehr leistungsfähiges Gebilde, das hierarchisch vielleicht nicht immer besonders gut zu organisieren ist, das aber krisenfest und auch fähig ist, auf neue Situationen gut zu reagieren.
Angela Merkel: [Rede auf dem Kongress „Diversity als Chance“ am 5. Dezember 2007 in Berlin], in: Bulletin der Bundesregierung Nr. 139-2 vom 5. Dezember 2007, S. 4.

2020
Diversity Management (engl.), Managementkonzept, eine betriebliche Sozialtechnik zur Nutzung der Vielfältigkeit (Diversität) einer Gruppe von Beschäftigten mit unterschiedlichen individuellen Kompetenzprofilen als produktive Unternehmensressource. Das Konzept beruht dem Anspruch nach auf der Anerkennung von Vielfalt bzw. Unterschieden (Alter, Geschlecht, soziale und kulturelle Herkunft, Bildung etc.), die in einem emphatischen Sinne inkludiert werden sollen. Das D.M. richtet sich auf individuelle Beschäftigungsfähigkeit (*employability*), die Leistungsfähigkeit von Gruppen wie die Anpassungsfähigkeit des Unternehmens. Kritisch wird angemerkt, dass durch D.M. bestehende Ungleichheiten zwischen Menschen positiviert würden, um diese im Sinne einer „Ökonomisierung des Anderen“ wirtschaftlich nutzbar machen zu können.
Andrea D. Bührmann: [Art.] Diversity Management, in: Daniela Klimke et al. (Hg.): Lexikon zur Soziologie, 6. Aufl., Wiesbaden 2020, S. 158.

3. Othering

1) Die Veränderung von etwas.

1906
One says that education is a process of **othering**, meaning thereby that every experience by which one becomes other than he was before, is educative, and that the sum of such othering experiences constitutes one’s education.
John Alexander Hull Keith: Elementary Education. Its Problems and Processes, Chicago 1906, S. 12.

1910
The process of ‘**othering’** […] is the essential contribution of Hegelianism to logic—the insistence that an idea is not a mere algebraic symbol, but that it is an act in which things pass into new interaction.
Addison Webster Moore: Pragmatism and its Critics, Chicago 1910, S. 81.

1920
Where there is change, there is of necessity numerical plurality, multiplicity, and from variety comes opposition, strife. Change is alteration, or “**othering**” and this means diversity. Diversity means division, and division means two sides and their conflict. The world which is transient must be a world of discord, for in lacking stability it lacks the government of unity.
John Dewey: Reconstruction in Philosophy, New York 1920, S. 108.

2) Die Wahrnehmung und Darstellung einer Person oder (kulturelle) Gruppe von Personen als grundlegend anders und fremd, besonders von Seiten einer herrschenden oder dominanten Gruppe.

1980

A corroboration of Derrida's insistence that the suppression of **othering** or iteration carries an ethico-political charge is borne out by the fact that, in the usage of the modern languages of Northern India, "itara"—other—means not only "inferior" but is also the name of the untouchable castes.
Gayatri Chakravorty Spivak: Revolutions that yet have no model: Derrida's limited inc, in: Diacritics 10 (1980), S. 29-49, hier S. 39.

1985

We are once again witnessing the production of **othering**. Here the native states are being distinguished from "our [colonial] governments." […] If the project of Imperialism is violently to put together the episteme that will "mean" (for others) and "know" (for the self) the colonial subject as history's nearly-selved other, the example of these deletions indicate explicitly what is always implicit: that meaning/knowledge intersects power.
Gayatri Chakravorty Spivak: The Rani of Sirmur. An essay in reading the archives, in: History and Theory 24 (1985), S. 247-272, hier S. 255.

1990-91

racial and sexual **Othering**
Jeffrey Louis Decker: Terrorism (Un) Veiled: Frantz Fanon and the Women of Algiers, in: Cultural Critique 17 (1990-91), S. 177-195, hier S. 188.

1993

Das »Objekt« der Ethnographie gilt nicht mehr als einfach gegeben, als Gegen-Stand entstehen die Anderen erst im Forschungs- oder allgemeiner im Interaktionsprozeß selbst: »**othering**« wird zu einer Leitvokabel, in der sich die Problematik der ethnographischen Erkenntnis bündelt.
Eberhard Berg und Martin Fuchs: Phänomenologie der Differenz. Reflexionsstufen ethnographischer Repräsentation, in: dies. (Hg.): Kultur, soziale Praxis, Text. Die Krise der ethnographischen Repräsentation, Frankfurt am Main 1993, S. 11-108, hier S. 72f.

1997

» […] Wie positiv seine Absicht auch war, so bleibt doch das Paradox, daß Afrika und die Afrikaner in diesem Prozeß erneut zu Anderen gemacht werden.« (Boddy 1994: 8) Das Wort, das Boddy hier benutzt, lautet »to other«, ein Amerikanismus, den man auf Deutsch unter Umständen mit »**Ver-Anderung**« wiedergeben könnte. Der hier

erhobene Vorwurf des »**othering**« hat gegenwärtig Konjunktur. Auf kulturanthropologischen Tagungen wird er in schöner Regelmäßigkeit immer dann formuliert, wenn ein Vortrag darauf abzielt, eine andere »Kultur« darzustellen, also zu zeigen, daß das Handeln oder Denken von Angehörigen einer anderen ethnischen Gruppe oder Religion einer anderen »Logik« folgt als derjenigen, die uns vertraut ist. Es heißt dann etwa, der Vortrag »dichotomisiere«, er stelle »uns« den Anderen gegenüber – the West to the rest (bzw. dem Orient den Okzident, dem Islam das Christentum, dem Mittelmeerraum Nordeuropa). Halten wir zunächst fest, daß dieser Vorwurf auch dann aufrechterhalten wird, wenn, wie oben von Janice Boddy, konzediert wird, daß die Beschreibung positiv ist (d. h. wenn sie nicht im Gestus der Reaffirmation des Eigenen, sondern im Gestus seiner kritischen Infragestellung erfolgt). Auch das als positiv repräsentierte Andere ist problematisch – und zwar deshalb, weil die Vermutung existiert, daß jede Konstatierung von Differenz (und sei sie noch so positiv gemeint) Hierarchie, also Macht, Unterordnung, Ausgrenzung – wenn nicht gar Vernichtung – impliziert oder nach sich zieht. Der Vorwurf des »**othering**« wird deshalb nicht selten mit einem deutlich moralisierenden Unterton erhoben. An dem Vorwurf ist die direkte Verkehrung der Bewertung von Differenz in den letzten zwanzig Jahren bemerkenswert. Anfang der siebziger Jahre stand die Betonung einer radikalen Differenz im Zusammenhang mit dem Einspruch gegen einen als unkritisch empfundenen Begriff der Moderne, wie er in Entwicklungstheorien (kapitalistischer oder marxistischer Provenienz) formuliert wurde. Die Berufung auf Kultur stand dabei nicht selten im Zusammenhang mit der Absicht, das Heterogene und Sperrige an sozialen Phänomenen zur Geltung zu bringen.
Werner Schiffauer: Fremde in der Stadt, Frankfurt am Main 1997, S. 158.

1998
Im Prozeß des **Othering** werden andere Menschen oder Menschengruppen als negativ besetzte, hierarchisch untergeordnete Folie benutzt, vor der sich das positiv besetzte, übergeordnete Konstrukt der Identität abhebt.
Annegreth Horatschek: Alterität und Stereotyp. Die Funktion des Fremden in den ‚International Novels' von E.M. Foster und D.H. Lawrence, Tübingen 1998, S. 226.

4. Affirmative Action

Maßnahmen, die einer etablierten Praxis oder Politik zustimmen, insbesondere solche Maßnahmen und Richtlinien, die Angehörige von traditionell unterdrückten oder benachteiligten Bevölkerungsgruppen Vorteile verschaffen,

etwa in der Zulassung zum Studium an einer Hochschule (»positive Diskriminierung«).

1755
the not doing of evil is an **affirmative action**, for he that doth refrain from evil actions, it is counted a good action in the sight of God, and of righteous men.
Lodowicke Muggleton: [Letter to Mr. Capp, upon his death-bed, dated from London, the 15th of March, 1683], in: John Reeve und Lodowicke Muggleton: A Volume of Spiritual Epistles. Being the Copies of Several Letters Written by the Two Last Prophets and Messengers of God, 1755, S. 526-529, hier S. 527.

1834
He had said before, this body could not control the operations of Government; it might check **affirmative action**, but it could not of itself carry through any particular measure.
Mr. Webster: [Resolution on the Bank of the United States as a prompt and faithful public servant], in: The Register of Debates. Being a Report of the Speeches Delivered in the Two Houses of Congress Reported for the United States Telegraph 2 (1834), S. 783-786, hier S. 785.

1859
If the right should be of any probable value, it would be the duty of the assignee to take **affirmative action** to sustain it, and make it available for the benefit of the creditors.
Anonymus: Recent American decisions in the Supreme Court of New York, King's County, Sept. 1858. Charles Cleveland against William Boerum and Others, in: The American Law Register 7 (1859), S. 144-158, hier S. 147.

1935
If upon the preponderance of the testimony taken the Board shall be of the opinion that any person named in the complaint has engaged in or is engaging in any such unfair labor practice, then the Board shall state its findings of fact and shall issue and cause to be served on such person an order requiring such person to cease and desist from such unfair labor practice, and to take such **affirmative acti**on including reinstatement of employees with or without backpay, as will effectuate the policies of this Act
National Labor Relations Act of 1935, https://www.nlrb.gov/guidance/key-reference-materials/national-labor-relations-act

1942
in the case of irrational private discrimination in employment, legislation can be drafted to meet a need for **affirmative action**.

Louis Lusky: Minority rights and the public interest, in: The Yale Law Journal 52 (1942), S. 1-41, hier S. 41.

1947

It seems clear that neither existing legislation nor the common law present any obstacle to defamers of groups. Since there is little likelihood that the courts will change their present attitude **affirmative action** if warranted must come through new legislation.

Anonymus: Statutory prohibition of group defamation, in: Columbia Law Review 47 (1947), S. 595-613, hier S. 602.

1958

In a paper presented at the Chicago Colloquium, Mr. Ernest Angell said: "The original, primary concern of the Rule with protection of fundamental rights against encroachment by the state has broadened to include rights or privileges based on **affirmative action** by the state to provide equal opportunity in public services such as education, public housing, etc.; and to protect against encroachments by other individuals or groups."

Arthur L. Goodhart: The rule of law and absolute sovereignty, in: University of Pennsylvania Law Review 106 (1958), S. 943-963, hier S. 945.

2008

Before Bakke, higher education did not have a clear framework for **affirmative action**, relying largely on an employment model for considering race/ethnicity in college admissions. With the 1978 decision, the Supreme Court provided specific guidelines for university admissions policies, both narrowing (through the finding that quotas were illegal) and expanding (by allowing race/ethnicity to be included as part of holistic review) how race/ethnicity could be considered.

Catherine L. Horn und Patricia Marin: Realizing the legacy of Bakke, in: Patricia Marin und Catherine L. Horn (Hg.): Realizing Bakke's Legacy. Affirmative Action, Equal Opportunity, and Access to Higher Education, Stirling, Virg. 2008, S. 1-11, hier S. 6.

5. Identitätspolitik

1972

They split and devoured SDS so easily because they capitalized on a widespread self-doubt; with a rush they occupied a vacuum of identity and strategy, virtually without opposition. **Identity politics** swallowed itself.

Todd Gitlin: Toward a new new left, in: Partisan Review 39 (1972), S. 454-461, hier S.

455; auch in: Robert Paul Wolff (Hg.): 1984 Revisited. Prospects for American Politics, New York 1973, S. 27.

1977

Our politics evolve from a healthy love for ourselves, our sisters, and our community which allows us to continue our struggle and work. This focusing upon our own oppression is embodied in the concept of **identity politics**. We believe that the most profound and potentially most radical politics come directly out of our own identity, as opposed to working to end somebody else's oppression. In the case of Black women this is a particularly repugnant, dangerous, threatening, and therefore revolutionary concept because it is obvious from looking at all the political movements that have preceded us that anyone is more worthy of liberation than ourselves. We reject pedestals, queenhood, and walking ten paces behind. To be recognized as human, levelly human, is enough.

Combahee River Collective Black Feminist Statement, 1977; *http://historyisaweapon.com/defcon1/combrivercoll.html*

1978

Two black women from the Combahee River Collective, Boston, Massachusetts, sat before an Ithica College audience and told their "herstories." Beverly Smith had been active in the civil rights movement and developed a deep racial consciousness when most students at the University of Chicago were embroiled in protests against the war in Viet Nam. Despite her raised racial consciousness she described herself as "confused" when she attended her first feminist meeting in 1967. Another "herstory" came from Lorraine Bethel, a product of an all-girls -high school, which she found "supportive" in terms of female companionship and "politicizing" in terms of her black identity. […] As part of the collective, Smith and Bethel practice what they call "**identity politics**:" They concede that it is difficult for unoppressed groups to understand this kind of political stance. But with personal lives affected by racial, sexual, economic, class and heterosexual oppression, they feel bound to direct their political lives in these areas. They also realize that no one else can be expected to fight their battles or completely understand their politics. No one else understands the "multi-layered texture" of black women's lives--the "smart-ugly" label feminists live with or the love they have nurtured for each other, manifested in lives affected by racial, sexual, economic, class and heterosexual oppression, they feel bound to direct the "culturally coded language["] they use in their personal communication. "We are the only ones who can work for our liberation," they say.

Anonymus: Boston black women organize, in: Big Mama Rag 6 (4) (1978), S. 4.

1979

Political activism among the handicapped and former mental patients […] exemplifies

a type of politics which we will term ***identity politics***. Among its goals are forging an image or conception of self and propagating this self to attentive publics. Not only is the fashioning of collective identity an explicit articulated *goal* of the politized disabled, but the very act of political participation in itself induces others to impute certain characteristics to the activist.
Renee R. Anspach: From stigma to identity politics: Political activism among the physically disabled and former mental patients, in: Social Science and Medicine 13A (1979), S. 765-773, hier S. 766.

1991
At the heart of the imperial cultural enterprise I analyzed in *Orientalism* and also in my new book, was a **politics of identity**. That politics has needed to assume, indeed needed firmly to believe, that what was true about Orientals or Africans was not however true about or for Europeans. When a French or German scholar tried to identify the main characteristics of, for instance, the Chinese mind, the work was only partly intended to do that; it was also intended to show how different the Chinese mind was from the Western mind. […]
What interests me in the **politics of identity** that informed imperialism in its global phase is that just as natives were considered to belong to a different category—racial or geographical—from that of the Western white man, it also became true that in the great anti-imperialist revolt represented by decolonization this same category was mobilized around, and formed the resisting identity of, the revolutionaries. This was the case everywhere in the Third World. Its most celebrated instance is the concept of *négritude*, as developed intellectually and poeticans by Aimé Césaire, Leopold Senghor, and, in English. W. E. B. DuBois. If blacks had once been stigmatized and given inferior status to whites, then it has since become necessary not to deny blackness, and not to aspire to whiteness, but to accept and celebrate blackness, to give it the dignity of poetic as well as metaphysical status. Thus *négritude* acquired positive Being where before it had been a mark of degradation and inferiority. Much the same revaluation of the native particularity occurred in India, in many parts of the Islamic world. China, Japan, Indonesia. and the Philippines, where the denied or repressed native essence emerged as the focus of, and even the basis for, nationalist recovery.
Edward Said: The politics of knowledge, in: Raritan. A Quarterly Review 11 (1991), S. 17-31, hier S. 21; 22.

2013
On the identity model […] a feminist politics of recognition means **identity politics**. Without doubt, this identity model contains some genuine insights concerning the psychological effects of sexism. Yet, as I have argued elsewhere, it is deficient on at least two major counts. First, it tends to reify femininity and to obscure crosscutting

axes of subordination. As a result, it often recycles dominant gender stereotypes, while promoting separatism and political correctness. Second, the identity model treats sexist misrecognition as a freestanding cultural harm. As a result, it obscures the latter's links to sexist maldistribution, thereby impeding efforts to combat both aspects of sexism simultaneously. For these reasons, feminists need an alternative approach. The concepts of gender and justice proposed here imply an alternative feminist politics of recognition. From this perspective, recognition is a question of social status. What requires recognition is not feminine identity but the status of women as full partners in social interaction. Misrecognition, accordingly, does not mean the depreciation and deformation of femininity. Rather, it means social subordination in the sense of being prevented from participating as a peer in social life. To redress the injustice requires a feminist politics of recognition, to be sure, but this does not mean identity politics. On the status model, rather, it means a politics aimed at overcoming subordination by establishing women as full members of society, capable of participating on a par with men. […]
misrecognition constitutes a serious violation of justice. Wherever and however it occurs, a claim for recognition is in order. But note precisely what this means: aimed not at valorizing femininity, but rather at overcoming subordination, claims for recognition seek to establish women as full partners in social life, able to interact with men as peers.
Nancy Fraser: Fortunes of Feminism. From State-Managed Capitalism to Neoliberal Crisis, New York 2013, S. 168; 169.

2018
The rise of **identity politics** in modern liberal democracies is one of the chief threats that they face, and unless we can work our way back to more universal understandings of human dignity, we will doom ourselves to continuing conflict. […]
Identity politics […] engenders its own dynamic, by which societies divide themselves into smaller and smaller groups by virtue of their particular "lived experience" of victimization. […]
The retreat on both sides into ever narrower identities threatens the possibility of deliberation and collective action by the society as a whole. Down this road lies, ultimately, state breakdown and failure. […] if the logic of **identity politics** is to divide societies into ever smaller, self-regarding groups, it is also possible to create identities that are broader and more integrative. One does not have to deny the potentialities and lived experiences of individuals to recognize that they can also share values and aspirations with much broader circles of citizens.
Francis Fukuyama: Identity. The Demand for Dignity and the Politics of Resentment. New York 2018, S. xvi; 164; 165f.

2020
Identitätspolitik, Begriff der *cultural studies*, worunter emanzipatorische Bewegungen diskriminierter sozialer Gruppen verstanden werden, wie etwa die schwarze Bürgerrechtsbewegung in den USA. I. wird durch die Betroffenen (Frauen, Schwule, Hindus usw.) betrieben, z. B. auch indem stigmatisierende Zuschreibungen („Nigger“, „Kanake“) übernommen werden, um deren Bedeutung umzukehren („Selbstkanakisierung“ Resignifikation). I. kann zur Assimilation an die Identität der Mehrheit führen, wie es z. B. den Verfechtern der „Homo-Ehe“ vorgeworfen wurde. Auch kann eine kulturelle Besonderheit in der I. derart überhöht werden, dass sie separatistische und fundamentalistische Zuge annimmt. Die Geltungskraft sozialer Unterscheidungsmerkmale (Geschlecht, Hautfarbe etc.) wird von der I. trotz Erfolgen in der Anerkennung oft verstärkt, indem die I. aus diesen zugewiesenen negativen Identitäten heraus operiert und damit die unterdrückende gesellschaftliche Hierarchie und die Opferrolle bestätigt. Das kann dann z. B. zu den sog. Quotenfrauen in Organisationen führen, den *token*.
Daniela Klimke: [Art.] Identitätspolitik, in: dies. et al. (Hg.): Lexikon zur Soziologie, 6. Aufl., Wiesbaden 2020, S. 327.

6. Inklusion

Das Verfahren, die Praxis oder die Politik der Eingliederung eines Menschen in eine Aktivität, einen Prozess, ein System oder eine Organisation, unabhängig von Geschlecht, Herkunft, Religion, Alter, Fähigkeiten etc.

1893
I knew that in Altruria […] the possession of great gifts, of any kind of superiority, involved the sense of obligation to others, and the wish to identify with one’s self with the great mass of men, rather than the ambition to distinguish one’s self from them; and that the Altrurians honored their gifted men in the measure they did this. A man reared in such a civilization must naturally find it difficult to get our point of view; with social **inclusion** as the ideal, he could with difficulty conceive of our ideal of social exclusion
William Dean Howells: A Traveler from Altruria, part VI, in: Cosmopolitan 14 (1893), S. 697-705, hier S. 697.

1902
To the northern man personal likes and dislikes, social **inclusion** or exclusion, will depend on the individual. His being a negro makes no more difference than his being a Spaniard or Italian or Russian or Englishman. To the southern man the idea of a socially acceptable negro is a contradiction in terms.

Albion W. Small: The scope of sociology, VIII. The primary concepts of sociology, in: American Journal of Sociology 8 (1902), S. 197-250, hier S. 200.

1911
The child tends to vary from accepted standards even more than does a particular family, and both types of variation are most economically corrected by an institution of wider social **inclusion**.
Frank A. Manny: The elementary school curriculum, in: Kindergarten Review 22 (1911), S. 174-178, hier S. 174

1926
the first thing to do is to cultivate this sense of social **inclusion**, of social fraternity and responsibility
Julia Shelley Hodges: George Hodges. A Biography, New York 1926, S. 102.

1950
it is the degree of group participation, and hence of **inclusion**, and attachment as represented by the successive states of Crowd, Interest-group, Society or Community and abstract Commonalty that determines the rightness and wrongness of moral norms […].
Where there is greater group participation, **inclusion** and solidarity not merely are goals and values
Radhakamal Mukerjee: The Dynamics of Morals. A Sociopsychological Theory of Ethics, London 1950, S. 259; 277.

1955
American Nurses' Association […] Promotes **inclusion** and participation of minority groups […] Works for elimination of discrimination in job opportunities
Jean Dresden Grambs: Education in a Transition Community, New York 1955, S. 116.

1959
social **inclusion** and participation are so important at this age
A. Jack Hafner und Arthur M. Kaplan: An item analysis of the children's manifest anxiety scale, in: Child Development 30 (1959), S. 481-488, hier S. 487.

1987
This article tackles the broad issue of the intersection of sexuality, disability and sex education. It explores myths about the nonsexual disabled woman, explodes stereotypes, examines basic issues of identity based on differently functioning bodies, examines contexts and issues for dating and other loving relationships, reviews the factors contributing to sexual abuse, identifies problem areas in existing approaches to sex education, documents existing gaps in sexuality-related services, offers remedies

for the **inclusion** of disabled students in both curriculum and classroom
Katherine Corbett, Susan Shurberg Klein und Jennifer Luna Bregante: The role of sexuality and sex equity in the education of disabled women, in: Peabody Journal of Education 64 (1987), S. 198-212, hier S. 199.

2005
Ist mit Integration die Eingliederung von bisher ausgesonderten Personen gemeint, so will **Inklusion** die Verschiedenheit im Gemeinsamen anerkennen, d.h., der Individualität und den Bedürfnissen aller Menschen Rechnung tragen. Die Menschen werden in diesem Konzept nicht mehr in Gruppen (z.B. hochbegabt, behindert, anderssprachig) eingeteilt. Während im Begriff Integration noch ein vorausgegangener gesellschaftlicher Ausschluss mitschwingt, bedeutet **Inklusion** Mitbestimmung und Mitgestaltung für alle Menschen ohne Ausnahme. **Inklusion** beinhaltet die Vision einer Gesellschaft, in der alle Mitglieder in allen Bereichen selbstverständlich teilnehmen können und die Bedürfnisse aller Mitglieder ebenso selbstverständlich berücksichtigt werden. **Inklusion** bedeutet, davon auszugehen, dass alle Menschen unterschiedlich sind und dass jede Person mitgestalten und mitbestimmen darf.
Walter Krög: Einleitung, in: Herausforderung Unterstützung. Perspektiven auf dem Weg zur Inklusion, 2005 (http://bidok.uibk.ac.at/library/mim-broschuere.html).

2013
Ein gesellschaftstheoretisches Konzept von **Inklusion** (und Exklusion) bedeutet einen Perspektivenwechsel „von personalen Kategorien zu Sozialstrukturen“ (vgl. Weinbach 2013), der eine Überwindung separater disziplinärer und professioneller Zuständigkeiten für unterschiedliche Zielgruppen bei grundsätzlich ähnlicher Zielsetzung unterstützen könnte. Es geht dann nicht vordergründig um die Frage, wie etwa „behinderte“ Menschen „inkludiert“ werden können. Ein kritischer **Inklusionsbegriff** folgt einem anderen, nämlich konstruktivistischen Erkenntnisinteresse, das danach fragt, wie Verschiedenheiten, einschließlich Behinderungen und anderer Formen ungleicher Teilhabe, durch soziokulturelle Strukturen und institutionelle (auch wohlfahrtsstaatliche) Praktiken der verschiedenen Funktionssysteme, also im Vollzug von **Inklusion**, überhaupt hervorgebracht, kategorisiert und (wohlfahrtsstaatlich) bearbeitet werden, wie diese jeweils in den unterschiedlichen Gesellschaftskontexten (Bildung, Wirtschaft, Politik, sozialen Beziehungen usw.) zusammenwirken, welche vor- und nachteiligen Handlungsspielräume sich hieraus für die Verwirklichung von Selbstbestimmung und Teilhabe im Lebenslauf ergeben und wie diese Resultate wiederum auf soziale Verhältnisse zurückwirken.
Gudrun Wansing: Der Inklusionsbegriff zwischen normativer Programmatik und

kritischer Perspektive, in: Archiv für Wissenschaft und Praxis der sozialen Arbeit 44 (2013), S. 16-27, hier S. 24f.

2014

Eine fruchtbare Möglichkeit, die **Inklusionsdebatte** politisch-theoretisch zu fundieren und den spezifischen Bedürfnissen von Kindern und Jugendlichen (mit Behinderung) innerhalb der Hilfen zur Erziehung gerecht zu werden, bietet hier der sogenannte *Capability Appproach*. […] Die für alle Menschen gleichermaßen formulierten Verwirklichungschancen (*capabilities*) berücksichtigen die menschliche Heterogenität sowie etwaige kulturelle Besonderheiten und vermeiden gerade aufgrund ihrer Universalität zuschreibende und diskriminierende Kategorisierungen […]. Insbesondere für Kinder und Jugendliche mit Behinderung könnte sich dieser Umstand als vielversprechend erweisen. Außerdem ließe sich dadurch ohne größere Anstrengungen an eine erweiterte **Inklusionsperspektive** anknüpfen, welche Abstand nimmt von stigmatisierenden Typisierungen und verkürzten Dichotomien. […] [Es] könnte eine disziplinär und professionell fundierte Repräsentation zum Begriff [***Inklusion***] in den Hilfen zur Erziehung zukünftig ›*Ermöglichung von Verwirklichungschancen*‹ lauten.
Benedikt Hopmann: Das Inklusive am Inklusionsbegriff in den Hilfen zur Erziehung. Ein kritischer Problemaufriss, in: Neue Praxis 44 (2014), S. 280-294, hier S. 288f.;290f.

2017

Im deutschsprachigen Kontext etablierte sich der Begriff **Inklusion** im Rahmen des Übereinkommens der Vereinten Nationen über die Rechte von Menschen mit Behinderung (VN-BRK 2006) (UN-Behindertenrechtskonvention (UN-BRK)) und deren Ratifizierung durch Deutschland 2009. Seitdem besteht völkerrechtliche Verbindlichkeit zur Umsetzung dieses Übereinkommens. Grundlegende Prämissen im Themenfeld **Inklusion** sind:
– Die Anerkennung und Wertschätzung von Differenz in Gemeinschaften, Institutionen und Organisationen;
– die Fokussierung auf verschiedene Heterogenitätsdimensionen bzw. Differenzlinien, etwa unterschiedliche Fähigkeiten; sexuelle Orientierungen; kulturelle und soziale Herkunft; sozioökonomische Hintergründe; Lebensalter; religiöse und weltanschauliche Zugänge u. a. m.
– die Veränderung, Entwicklung und Anpassung von Systemen an zu erwartende Fragestellungen, die sich aus den individuellen Situationen von Kindern, Jugendlichen und Erwachsenen ergeben.
In der deutschsprachigen Diskussion wird Integration zumeist strikt von **Inklusion** getrennt.

Kerstin Ziemen: Inklusion, in: dies. (Hg.): Lexikon Inklusion, Göttingen 2017, S. 101-102, hier S. 101.

2019
Sprachlich wird der Begriff der gleichberechtigten Teilhabe heute in engem Zusammenhang mit dem der **Inklusion** verwendet. Eine inklusive Gesellschaft ermöglicht nach diesem Wortgebrauch allen ihren Mitgliedern gleichberechtigte Teilhabe. Sie bezieht sie auf diese Weise in das soziale Leben ein und verlangt dabei nicht von ihnen, ihre individuellen Besonderheiten aufzugeben. Es geht also um „Gleichheit angesichts zu akzeptierender bzw. zu würdigender Vielfalt". Hinter dem Ziel der gleichberechtigten Teilhabe verbirgt sich damit nichts anderes als eine moderne Reformulierung des liberalen Gleichheitsversprechens: ungeachtet tatsächlicher Unterschiede in Eigenschaften, Begabungen und Interessen als Freie und Gleiche zusammenzuleben.
Friederike Wapler: Gleichheit angesichts von Vielfalt als Gegenstand des philosophischen und des juristischen Diskurses, in: Ute Sacksofsky (Hg.): Gleichheit, Vielfalt, technischer Wandel. Tagung der Vereinigung der Deutschen Staatsrechtslehrer in Bonn 78 (2018), Berlin 2019, S. 53-91, hier S. 70.

7. Multiperspektivität

1) Visuelles oder erzähltechnisches Verfahren, das einen Gegenstand oder ein Geschehen von verschiedenen Standpunkten aus beschreibt und bewertet.

1960
Die Differenz zwischen individueller Perspektive und göttlicher **Multiperspektivität** kann mit dem Unterschied von „scenographia" und „ichnographia" verglichen werden. Dadurch wird auch die „scientia visionis" weiter verdeutlicht. Gerade in jener „visio", in welcher Gott die Phänomene sieht, liegt die Realität der Körper, des Raumes, der Bewegung, der Zeit. Die Phänomene besitzen gegenüber Gott und gegenüber „uns" – nämlich den perspektivisch fixierten Betrachtern – je eine verschiedene „apparitio". Dieselbe Erscheinung tritt in verschiedene Sichtbarkeiten.
Armin Wildermuth: Wahrheit und Schöpfung. Ein Grundriss der Metaphysik des Gottfried Wilhelm Leibniz, Winterthur 1960, S. 121f.

1962
Die Erzielung umfassender Simultaneität ist jedoch nur das letzte und äußerste Ziel einer Technik der **Multiperspektivität**, die sich bei Brecht bereits im kleinsten Bereich der sprachlichen Schicht findet und die vielfach anderen Zwecken dient. Er verwendet mit Vorliebe die Figur des Parallelismus, um den Gegenstand von

verschiedenen Seiten zu betrachten und den Ausgangspunkt zu unterstreichen und zu untermauern.
Joseph Strelka: Brecht, Horváth, Dürrenmatt. Wege und Abwege des modernen Dramas, Wien 1962, S. 36.

1971
Unter dem Begriff '**multiperspektivisches** Erzählen' sollen diejenigen Romane und Erzählungen zusammengefaßt werden, in denen sich ein Autor nebeneinander mehrerer Erzählperspektiven bedient, um ein Geschehen wiederzugeben, einen Menschen zu schildern, eine bestimmte Epoche darzustellen oder dergleichen.
Volker Neuhaus: Typen multiperspektivischen Erzählens, Köln 1971, S. 1.

1972
[Es] ergibt sich die Konsequenz mehrerer Betrachter und schließlich (in der „Kleinen Stadt") aller Personen als Betrachter: die Entwicklung der **Multiperspektivität**. […] Da die Kontinuität der Darstellung hergestellt ist durch die Abfolge einer oder mehrerer Betrachterperspektiven (von Romanfiguren) bestehen die ganzen Romane mehr oder minder aus Szenen, die sich graduell unterscheiden nach der Qualität ihrer Geschlossenheit und Repräsentanz für ihren Gegenstand: die Gesellschaft.
Hugo Dittberner: Die frühen Romane Heinrich Manns. Untersuchungen zu ihrer szenischen Regie, Göttingen 1972, S. 61.

1973
Multiperspektivität als visuelle Entsprechung des abstrakten Begriffs „varietas", der der Dingwelt zukommt, macht „singularitas" und „totalitas", Dingbesonderung und Exemplum-Adäquanz, dem Blick erfahrbar.
Norbert Schneider: Civitas. Studien zur Stadttopik und zu den Prinzipien der Architekturdarstellung im frühen Mittelalter, Münster 1973, S. 92.

1973
Neither the four notebooks, meant to guarantee flexibility, nor the stories, meant to guarantee **multiperspectivity** (*GN*, pp. 455 ff.), fulfill their purpose
Dagmar Barnouw: Disorderly company: From "The Golden Notebook" to "The Four-Gated City" [by Doris Lessing], in: Contemporary Literature 14 (1973), S. 491-514, hier S. 503.

1979
Schließt man die Aussage von Henry James vergleichend an die Darstellungsintentionen Cézannes an [d.i. die Präsentation der Gegenstandsansichten von mehreren Blickpunkten her], so läßt sich sagen, daß auch für James das Darstellungsproblem des Romans in der **Multiperspektivität** von Gegenstandsansichten begründet liegt, darin, daß der Roman eine Vielzahl von

Fenstern und entsprechend von Beobachterstandpunkten hat, statt nur eines Fensters mit einem festgelegten Beobachterstandpunkt.
Manfred Smuda: Der Gegenstand in der Bildenden Kunst und Literatur. Typologische Untersuchungen zur Theorie des ästhetischen Gegenstandes, München 1979, S. 102.

1984
In dieser **Multiperspektivität**, mit der ein bestimmter Gegenstand aus einem stets neuen und anderen Blickwinkel wahrgenommen wird, liegt das Innovierende der frühromantischen Theorie, die ja selbst kein geschlossenes Ganzes bildet, sondern aus einer Unzahl fragmentarischer Äußerungen zu rekonstruieren ist. [...] Was Schlegels frühromantisches Geschichtsdenken auszeichnet, ist das Bewußtsein für Diskontinuitäten. Das Bewußtsein, daß das Vergangene nur in seiner Heterogenität und Multiperspektivität faßbar und darstellbar ist, bestimmt auch die Theorie des Romans.
Klaus Behrens: Friedrich Schlegels Geschichtsphilosophie (1794-1808). Ein Beitrag zur politischen Romantik, Tübingen 1984, S. 83; 84.

1991
Das **mehrperspektivische** Erzählen ist keine Errungenschaft der Moderne, sondern eine genuine Möglichkeit des Erzählens überhaupt. Keine grundsätzliche Differenz besteht zwischen einem Homer, der im neunten Gesang der *Odyssee* vom Er-Bericht zur Ich-Erzählung des Helden überwechselt, und beispielsweise einem Romancier des 20. Jahrhunderts, der das zu Erzählende mit Hilfe unterschiedlicher Bewußtseinsträger vermittelt: Die Perspektive, das heißt der „Standpunkt, von dem aus etwas gesehen wird“ (Duden), variiert innerhalb ein- und desselben Werkes.
Manfred Schmeling: Wir wollen keine Philister sein. Perspektivenvielfalt bei Hoffmann und Tieck. „Perspektive“ in der Erzähltheorie, in: Armin Paul Frank und Ulrich Mölk (Hg.): Frühe Formen mehrperspektivischen Erzählens von der Edda bis Flaubert. Ein Problemaufriß, Berlin 1991, S. 97-101, hier S. 97.

1996
Von **Multiperspektivität** soll […] nur dann die Rede sein, wenn aus verschiedenen Blickpunkten auch verschiedene Ansichten der Dinge und Erzählhaltungen folgen, wenn also auch im normativen Sinn mehrere points of view vorliegen. […] Damit liegt für mich multiperspektivisches Erzählen dann vor, wenn aus dem point of view verschiedener normativer Instanzen (Erzähler und Figuren) ein zentraler “point of attention“ wird.
Matthias Buschmann: Multiperspektivität – Alle Macht dem Leser?, in: Wirkendes Wort 46 (1996), S. 259-275, hier S. 260.

2000

Multiperspektivität liegt dann vor, wenn der narrative Diskurs durch unterschiedliche Fokalisierungen *und* durch verschiedene narrative Instanzen vollzogen wird. […] Multiperspektivisches Erzählen ist die Kombination von Multifokalisierung und Polyphonie.

Torsten Pätzold: Textstrukturen und narrative Welten. Narratologische Untersuchungen zur Multiperspektivität am Beispiel von Bodo Kirchhoffs „Infanta“ und Helmut Kraussers „Melodien“, Frankfurt am Main 2000, S. 35; 36.

2000

Multiperspektivisches Erzählen liegt in solchen narrativen Texten vor, in denen das auf der Figurenebene dargestellte oder erzählte Geschehen dadurch facettenartig in mehrere Versionen oder Sichtweisen aufgefächert wird, daß sie mindestens eines der folgenden drei Merkmale (oder eine Kombination von mehreren dieser Merkmale) aufweisen: (l) Erzählungen, in denen es zwei oder mehrere Erzählinstanzen auf der extradiegetischen und/oder der intradiegetischen Erzählebene gibt, die dasselbe Geschehen jeweils von ihrem Standpunkt aus in unterschiedlicher Weise schildern; (2) Erzählungen, in denen dasselbe Geschehen alternierend oder nacheinander aus der Sicht bzw. dem Blickwinkel von zwei oder mehreren Fokalisierungsinstanzen bzw. Reflektorfiguren wiedergegeben wird; (3) Erzählungen mit einer montage- bzw. collagehaften Erzählstruktur, bei der personale Perspektivierungen desselben Geschehens aus der Sicht unterschiedlicher Erzähl- und/oder Fokalisierungsinstanzen durch andere Textsorten ergänzt oder ersetzt werden. Demzufolge ist Multiperspektivität bzw. multiperspektivisches Erzählen nicht bloß ein numerischer Effekt, der aus dem Vorhandensein von mehr als bloß einem Perspektiveträger in einem Werk resultiert. Eine solche rein formale Bestimmung des Begriffs würde zu einer grenzenlosen Ausweitung führen, durch die das Konzept Gefahr laufen würde, wertlos zu werden, denn dann wäre fast jeder Text multiperspektivisch. Zu einem rezeptionsästhetisch und interpretatorisch signifikanten Phänomen wird Multiperspektivität vielmehr erst dann, wenn mehrere Versionen desselben Geschehens (verstanden als Sammelbegriff für die Gesamtheit aller Phänomene auf der Ebene der erzählten Welt) erzählt werden. Eine multiperspektivische Auffächerung eines Geschehens gewinnt insbesondere dann an Relevanz, wenn es deutliche Divergenzen in der Beurteilung derselben Ereignisse, Figuren, Räume, Sachverhalte, Themen oder Weltanschauungen gibt und die Einzelperspektiven deshalb nicht ohne weiteres synthetisierbar sind.

Vera Nünning und Ansgar Nünning: Von ›der‹ Erzählperspektive zur Perspektivenstruktur narrativer Texte. Überlegungen zur Konzeptualisierung und Untersuchbarkeit von Multiperspektivität, in: dies. (Hg.). Multiperspektivisches

Erzählen. Zur Theorie und Geschichte der Perspektivenstruktur im englischen Roman des 18. bis 20. Jahrhunderts, Trier 2000, S. 3-38, hier S. 18f.

2000

Für eine Theorie des **multiperspektivischen** Erzählens scheint uns entscheidend zu sein, daß das Ergebnis aus rezeptionsästhetischer, pragmatischer bzw. kognitiv-narratologischer Sicht in allen diesen Fällen grundsätzlich ähnlich ist: Gleichgültig, ob die erzählte Welt in einem Text aus der Sicht mehrerer Erzählinstanzen und/oder mehrerer Fokalisierungsinstanzen wiedergegeben wird, erhält der Rezipient nicht eine autoritative Sichtweise, sondern mehrere Versionen desselben Geschehens.
Vera Nünning und Ansgar Nünning: Multiperspektivität aus narratologischer Sicht: Erzähltheoretische Grundlagen und Kategorien zur Analyse der Perspektivenstruktur narrativer Texte, in: dies. (Hg.). Multiperspektivisches Erzählen. Zur Theorie und Geschichte der Perspektivenstruktur im englischen Roman des 18. bis 20. Jahrhunderts, Trier 2000, S. 39-77, hier S. 43.

2013

Multiperspektivität/Multiperspektivisches Erzählen […] Bezeichnung verschiedener narrativer Verfahren, durch die ein Geschehen, eine Epoche, eine Figur oder ein zentrales Thema aus unterschiedlichen Blickwinkeln dargestellt wird […]. M.E. […] liegt in narrativen Texten vor, in denen das erzählte oder auf der Figurenebene dargestellte Geschehen (verstanden als Inbegriff aller Elemente der ↑*histoire*) in mehrere Versionen aufgefächert wird und die mindestens eines der folgenden drei Merkmale (oder eine Kombination von mehreren) aufweisen: (a) Erzählungen, in denen es zwei oder mehrere Erzähler auf der extradiegetischen und/oder der intradiegetischen Erzählebene (↑Diegese) gibt, die das Geschehen jeweils von ihrem Standpunkt aus schildern; (b) Erzählungen, in denen das Geschehen alternierend oder nacheinander aus der Sicht von zwei oder mehreren Fokalisierungsinstanzen (↑Fokalisierung) bzw. Reflektorfiguren (↑Erzählsituationen) wiedergegebenwird; (c) Erzählungen mit einer montage- bzw. collagehaften Erzählstruktur (↑Montage/Collage), bei der personale Perspektivierungen durch andere Textsorten ersetzt oder ergänzt werden.
Vera Nünning und Ansgar Nünning: Multiperspektivität/multiperspektivisches Erzählen, in: dies. (Hg.): Metzler Lexikon Literatur- und Kulturtheorie, 5. Aufl., Stuttgart 2013, S. 547-548, hier S. 547.

2) Ein Prinzip der Historiografie oder Geschichtsdidaktik, das sich einem historischen Geschehen aus verschiedenen Blickwinkeln annähert.

1970

Da aber die Alternative der eunuchischen Gerechtigkeit bestehen bleibt, bietet sich wohl nur der Vorschlag bewußter, kontrollierter und kritischer **Multiperspektivität** als Ausweg an. Man folgt mit ihm übrigens nur dem Vorbild des Thukydides, der die Darstellung von der Deutung und der Behandlung tieferer Zusammenhänge scharf und unübersehbar schied in Erzählung, Reden und »hörbares Verschweigen« – und (in den Grenzen und der Einfachheit damaliger Geschichte) zugleich wohl ein Muster gab für die Verbindung des in der Trennung für sich Freigesetzten.
Christian Meier: Entstehung des Begriffs Demokratie. Vier Prolegomena zu einer historischen Theorie, Frankfurt am Main 1970, S. 218.

1972

Multiperspektivität im hier gemeinten Sinne liegt […] vor, wenn gleiche Sachverhalte zugleich oder besser und genauer: nacheinander aus und von unterschiedlichen Standorten her gesehen und durchreflektiert werden, wenn in den jeweiligen Perspektiven die unterschiedlichen schichtenspezifischen Interessen, Machtpositionen, Verhaltensweisen, Motivationen, Wertvorstellungen oder Normen der Beteiligten und Betroffenen erarbeitet und sichtbar werden, erst dann reflektiert, in Beziehung gesetzt und verglichen werden und schließlich von den Schülern in kritisch-rationaler Auseinandersetzung beurteilt werden. […]
Erst der **multiperspektivische** Geschichtsunterricht läßt Geschichte als das Resultat von miteinander konkurrierenden und gegenläufigen Handlungen erkennen, zwingt zur Analyse der verschiedenen Handlungen bis zur Interpretation der dahinter stehenden Interessen und Motive sowie zur vergleichenden Analyse des angestrebten Ziels mit dem tatsächlich erreichten Ziel. Er zwingt zur rationalen Suche nach den Ursachen für die Kongruenz oder Nicht-Kongruenz zwischen angestrebtem und tatsächlich eingetretenem Resultat und gelangt auf diese Weise zur Erkenntnis politischer Realgeschichte und realer historischer Politik. Er vermittelt Geschichte, indem er vergangene Gegenwarten so häufig und gut wie möglich aus verschiedenen möglichen Perspektiven analysieren will, in einer notwendigerweise rationalen Form.
Klaus Bergmann: Personalisierung im Geschichtsunterricht. Erziehung zu Demokratie?, Stuttgart 1972, S. 91; 99f.

1985

Multiperspektivität ist eine Form der Geschichts-Darstellung, bei der ein historischer Sachverhalt aus mehreren, mindestens zwei unterschiedlichen Perspektiven beteiligter und betroffener Zeitgenossen dargestellt wird, die verschiedene soziale Positionen und Interessen repräsentieren (Bergmann 1977).

Klaus Bergmann: Multiperspektivität, in: ders. et al. (Hg.): Handbuch der Geschichtsdidaktik, 3. Aufl., Düsseldorf 1985. S. 271-274, hier S. 271.

2008

Zu der im **multiperspektivischen** historischen Lernen angestrebten narrativen oder historischen Kompetenz gehört auch, dass die Schülerinnen und Schüler lernen, dass Perspektivität der Wahrnehmung und des Denkens eine nicht hintergehbare Tatsache ist, dass sie also die Kategorie „Perspektivität" an anderen und selbstreflexiv an sich selber kennenlernen. Sie müssen lernen, dass es keine perspektivelose Wahrnehmung und kein perspektiveloses Denken geben kann.
Klaus Bergmann: Multiperspektivität. Geschichte selber denken, 2. Aufl., Schwalbach/Ts. 2008, S. 41.

2017

Toleranz, Kritik und Anerkennung […] gehören zum kulturellen Fundament moderner (westlicher) Lebensformen. Ohne sie würde Pluralismus als Prinzip verschiedener historischer Perspektivierungen nicht funktionieren, sondern in einen machtbestimmten Kampf um Anerkennung führen, also sich selbst zerstören. Diese Konsequenz führt zwingend zur integralen Antwort auf die Problematik der **Multiperspektivität**. Diese würde einer übergreifenden Orientierungsperspektive eingeordnet. In ihr sind auf der Grundlage des Sinnkriteriums der Menschenwürde die Prinzipien der Toleranz, der Kritik und der Anerkennung für das historische Denken maßgebend. Damit wird eine kulturelle Grundlage moderner Lebensführung im Westen angesprochen, die dem Pluralismusgebot selber noch zugrunde liegt, also gerade nicht zur Vielfalt divergierender Perspektiven der historischen Orientierung gehört, sondern diese selber noch bestimmt. **Multiperspektivität** kann also nicht das letzte Wort der historischen Bildung sein. Sie bleibt ein Bestimmungsfaktor der Subjektwerdung durch historisches Lernen, steht aber unter dem Gebot einer Vielfalt und Divergenz übergreifenden Perspektivierung. In dieser sind Gesichtspunkte der Humanisierung des Menschen maßgebend, die für alle Menschen gelten und die die Fülle kultureller Weltdeutung und -Gestaltung zum Gewinn der mit ihr konfrontierten Subjekte und nicht zur Gefahr konfliktreicher Machtkämpfe macht.
Jörn Rüsen: Die Grenzen der Multiperspektivität – Relativismus und Leitkultur, in: Public History Weekly 5 (2017) 33, doi:10.1515/phw-2017-10076.

8. Intersektionalität

Die Verbundenheit und Überlagerung sozialer Kategorisierungen aufgrund von u.a. Geschlecht, ethnischer Herkunft und sozialer Stellung, die zu interdependenten Systemen der Diskriminierung führen.

1989
Because the intersectional experience is greater than the sum of racism and sexism, any analysis that does not take **intersectionality** into account cannot sufficiently address the particular manner in which Black women are subordinated
Kimberlé Crenshaw: Demarginalizing the intersection of race and sex: A black feminist critique of antidiscrimination doctrine, feminist theory and antiracist politics, in University of Chicago Legal Forum 1989, S. 139-167, hier S. 140.

2002
Intersectionality might not actually take us far enough in conceptualising *how* identities work together in the context of violence and, further, may even hinder us in moving away from essentialised understandings of violence. [...] I am less than convinced that race simply intersects with gender or sexuality in either the act of violence itself or in the way that [someone] experiences it. It seems to me that the process by which these particular categories of identity 'come together' may be more effectively conceptualised as a matter of mutual constitution, than one of intersection. As it currently stands, **intersectionality** has difficulty acknowledging the question of embodiment. In attempting to escape the essentialism of many feminist accounts of violence, **intersectionality** tends to rely upon a social constructionist understanding of the individual who enacts and/or experiences violence. As I shall argue, social constructionism is itself dependent upon a model of the human body as natural and prior to discourse. This restricts the ability of **intersectionality** to account for the embodied character of violence, without reproducing the very essentialist assumptions it is designed to avoid.
Gail Mason: The Spectacle of Violence. Homophobia, Gender, and Knowledge, London 2002, S. 59.

2009
Wir begreifen **Intersektionalität** als kontextspezifische, gegenstandsbezogene und an sozialen Praxen ansetzende Wechselwirkungen ungleichheitsgenerierender sozialer Strukturen (d. h. Herrschaftsverhältnisse), symbolischer Repräsentationen und Identitätskonstruktionen.
Gabriele Winker und Nina Degele: Intersektionalität. Zur Analyse sozialer Ungleichheiten, Bielefeld 2009, S. 15.

2014
Unter **Intersektionalität** wird verstanden, dass historisch gewordene Macht- und Herrschaftsverhältnisse, Subjektivierungsprozesse sowie soziale Ungleichheiten wie Geschlecht, Sexualität/Heteronormativität, Race/Ethnizität/Nation, Behinderung oder soziales Milieu nicht isoliert voneinander konzeptualisiert werden können, sondern in ihren ‚Verwobenheiten' oder ‚Überkreuzungen' (intersections) analysiert werden müssen. Additive Perspektiven werden überwunden, indem der Fokus auf das gleichzeitige Zusammenwirken von sozialen Kategorien bzw. sozialen Ungleichheiten gelegt wird. Es geht demnach nicht allein um die Berücksichtigung mehrerer sozialer Kategorien, sondern ebenfalls um die Analyse ihrer Wechselwirkungen.
Katharina Walgenbach: Heterogenität – Intersektionalität – Diversity in der Erziehungswissenschaft, Opladen 2014, S. 54f.

2017
In den Vereinigten Staaten datiert der erste bekannt gewordene Fall der Überlagerung von Geschlecht und Rasse/Ethnizität auf das Jahr 1851, während die Gründung des Cambahee River Collective durch Schwarze, lesbische und sozialistische Feministinnen im Jahr 1974 als Meilenstein der **Intersektionalitätsforschung** gilt. Die deutsche Debatte wurde ab den 1920er-Iahren zunächst durch die proletarische Frauenbewegung bestimmt, seit den 1970er-Jahren auch durch Migrantinnen, Schwarze Frauen, Frauen jüdischen Glaubens und Frauen mit Behinderung. Tatsächlich berücksichtigen die meisten Ansätze jedoch nach wie vor nur die Trias Geschlecht – Klasse – Rasse/Ethnie und die jeweils zugrundeliegenden Herrschaftsmechanismen (Walgenbach 2007; Baldin 2014).
Mit Bührmann (2009) lassen sich drei Prinzipien benennen, in denen alle Ansätze der **Intersektionalitätsforschung** übereinstimmen:
– Eine rein additive, multiplikative oder reduktive Verknüpfung der berücksichtigten Kategorien ist unzulässig (Regel der Konstitution).
– Alle Kategorien sind historisch hervorgebracht, als kontingent zu begreifen und können in unterschiedlichen Kontexten unterschiedliche Auswirkungen haben (Regel der kategorialen Konnexion).
– Alle gesellschaftlichen Ebenen werden als miteinander verknüpft betrachtet (Regel der kategorialen Provisorien)
[die Bezeichnungen der beiden letzten Regeln sind zu vertauschen].
Dominik Baldin: Intersektionalität, in: Kerstin Ziemen (Hg.): Lexikon Inklusion, Göttingen 2017, S. 145-147, hier S. 146.

2020
Intersektionalität, intersectionality, aus den USA stammendes Konzept für ein als „Kreuzung" (*intersection*) oder „Überlagerung" gedachte Verschränkung von

unterschiedlichen sozialen Kategorien (*class*, *race*, *gender* u. a.) in der sozialen Produktion von Ungleichheit. Die Zuschreibungen von Identitäten und die Handlungsmöglichkeiten von Personen werden mit dem Konzept als Ergebnis eines Zusammenwirkens von mehreren Dimensionen sozialer Ungleichheit gefasst (z. B. Mehrfachdiskriminierung von migrierenden Frauen). Im Rahmen einer paradigmatischen Neuorientierung der Geschlechterforschung geht man heute davon aus, dass Prozesse einer fortschreitenden Ökonomisierung des Sozialen vielschichtige und tief greifende Transformationen in den Verhältnissen zwischen „*class, race and gender*“ bewirken. Die I.sforschung kann auch als Methodologie einer Soziologie der Diversität verstanden werden.
Andrea D. Bührmann: [Art.] Diversity Management, in: Daniela Klimke et al. (Hg.): Lexikon zur Soziologie, 6. Aufl., Wiesbaden 2020, S. 358.

VII. Dimensionen der Diversität

0. Diversity-Dimensionen

1530
Das ist ia so klar, […] das inn dem stück daher wir Christen heissen, gar kein ungleicheit noch forzug der personen ist, sondern einer wie der ander, **man, weib, jung, alt, gelert, ungelert, edel, unedel, fürst und bawr, herr und knecht, grosser odder kleiner heilige**. Wie nun einerley Christus und glaube ist, Gleich wie die Sonn am Himmel einerley ist gegen jderman, leuchtet einem **bawrn** so wol als einem **König**, einen **blinden** so wol als einem **scharffsehenden**, der **saw** auff der gassen so wol als der **aller schonesten frawen** auff erden und scheinet so bald auff einen **dorn** als auff eine **rosen**, auff einen **kot** als auff ein **purpur**.
Martin Luther: Wochenpredigten über Matth. 5-7 (1530), in: Weimarer Ausgabe, Bd. 32, Weimar 1906, S. 536.

1647
we declare: […] That in all Laws made, or to be made, every person may be bound alike**,** and that no **Tenure, Estate, Charter, Degree, Birth, or Place** do confer any exemption from the ordinary Course of Legall proceedings, whereunto others are subjected.
An Agreement of the People for a Firme and Present Peace, upon Grounds of Common-Right and Freedome, London 1647, S. 5.

1870
The right of citizens of the United States to vote shall not be denied or abridged by the United States or by any State on account of **race**, **color**, or **previous condition of**

servitude.
Fifteenth Amendment to the United States Constitution (1870); https://www.archives.gov/founding-docs/amendments-11-27.

1874
the universal interests of humanity, a philanthropy rising impartially above all distinctions of **class, sex, creed, race or nationality** […]
Any person engaged in Industrial Pursuits, not under sixteen years of age, of *good* character, and having no interests in conflict with the purposes of the Order, shall be eligible to membership; and no distinction as regards rights and privileges of membership shall be made by this Council, or by any State or Subordinate Council, on account of **sex, creed, race, or nationality**.
Constitution of the Order of Sovereigns of Industry, Worcester 1874, S. 9; 22 (Art. XII, 1).

1882
The university of Pennsylvania has, within a few years past, by the expenditure of more than a million of dollars, erected buildings for its department of arts, its school of science, its medical and dental school, and its hospital, whose doors are open to all patients, without distinction of **race, sex, creed, or colour**.
C.S.P: Brief mention, in: The Penn Monthly 13 (1882), S. 146-148, hier S. 146.

1887
Membership in the Society is open to persons without distinction of **sex, race, creed or caste**
The Theosophical Society. Objects, Revised Rules, & Bye-Laws of 1886, in: Tukaram Tatya: A Guide to Theosophy, Bombay 1887, S. 56.

1905
The fund applies to the three classes of institutions named [to provide retiring pensions for the teachers of universities, colleges, and technical schools in our country, Canada, and Newfoundland], without regard to **race, sex, creed, or color**.
Andrew Carnegie: Letter, in: The Journal of Education 61 (1905), S. 490-491, hier S. 490.

1941
it is the policy of the United States to encourage full participation in the national defense program by all citizens of the United States, regardless of **race**, **creed**, **color**, or **national origin**, in the firm belief that the democratic way of life within the Nation can be defended successfully only with the help and support of all groups within its borders. […]
There is established in the Office of Production Management a Committee on Fair

Employment Practice
Franklin D. Roosevelt: Executive Order 8802 (Fair Employment Act), 25. Juni 1941 (http://docs.fdrlibrary.marist.edu/od8802t.html).

1944
To provide educational opportunities on an accredited collegiate level, for all qualifying persons irrespective of **race, sex, creed, or economic status**.
Hillsdale College Bulletin – Centennial Year 1944-1945, Annual Catalogue 39 (1944), S. 2.

1945
Article 1. The Purposes of the United Nations are: […] To achieve international co-operation in solving international problems of an economic, social, cultural, or humanitarian character, and in promoting and encouraging respect for human rights and for fundamental freedoms for all without distinction as to **race**, **sex**, **language**, or **religion**
Charta der Vereinten Nationen, https://www.un.org/en/sections/un-charter/chapter-i/index.html

1949
The following are the most important pretexts for prejudice: **race**, **colour**, **cultural circle**, **language**, **religion**, **national circle**, **social class** (including caste, origin, educational and economic status, etc.) **political or other opinion**, and **sex**.
United Nations: The Main Types and Causes of Discrimination. Commission on Human Rights. Memorandum submitted by the Secretary-General, Lake Success, N.Y. 1949, S. 17.

1949
Niemand darf wegen seines **Geschlechtes**, seiner **Abstammung**, seiner **Rasse**, seiner **Sprache**, seiner **Heimat** und **Herkunft**, seines **Glaubens**, seiner **religiösen oder politischen Anschauungen** benachteiligt oder bevorzugt werden. [Ergänzung vom 27. Okt. 1994: Niemand darf wegen seiner **Behinderung** benachteiligt werden.]
Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, Art. 3 (3), in: Bundesgesetzblatt vom 23. Mai 1949.

1949
nondiscrimination as to **sex**, **race**, **religion**, et cetera
Anonymus: News about nursing, in: The American Journal of Nursing 49 (1949), S. 400.

1950
La jouissance des droits et libertés reconnus dans la présente Convention doit être

assurée, sans distinction aucune, fondée notamment sur le **sexe**, la **race**, la **couleur**, la **langue**, la **religion**, les **opinions politiques ou toutes autres opinions**, **l'origine nationale ou sociale**, **l'appartenance à une minorité nationale**, la **fortune**, la **naissance** ou **toute autre situation**.
Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales du 4 novembre 1950, article 14.

1952
Artikel 14. Der Genuß der in dieser Konvention festgelegten Rechte und Freiheiten muß ohne Unterschied des **Geschlechts**, der **Rasse**, **Hautfarbe**, **Sprache**, **Religion**, **politischen oder sonstigen Anschauung**, **nationaler oder sozialer Herkunft**, Zugehörigkeit zu einer **nationalen Minderheit**, des **Vermögens**, der **Geburt** oder des sonstigen **Status** gewährleistet werden.
Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten, in: Deutschland: Bundesgesetzblatt 1952, II, S. 685-700, hier S. 690f.

1964
No person in the United States shall, on the ground of **race**, **color**, or **national origin**, be excluded from participation in, be denied the benefits of, or be subjected to discrimination under any program or activity receiving Federal financial assistance.
[…]
it shall be the policy of the United States to insure equal employment opportunities for Federal employees without discrimination because of **race**, **color**, **religion**, **sex** or **national origin**
Civil Rights Act of 1964, Title VII, in: Public Law 88-352–July 2, 1964, S. 253-266, hier S. 253; 254.

1966
Dans le cas où un danger public exceptionnel menace l'existence de la nation et est proclamé par un acte officiel, les États parties au présent Pacte peuvent prendre, dans la stricte mesure où la situation l'exige, des mesures dérogeant aux obligations prévues dans le présent Pacte, sous réserve que ces mesures ne soient pas incompatibles avec les autres obligations que leur impose le droit international et qu'elles n'entraînent pas une discrimination fondée uniquement sur la **race**, la **couleur**, le **sexe**, la **langue**, la **religion** ou l'**origine sociale**.
Pacte des Nations unies relatif aux droits civils et politiques 16 décembre 1966, article 4.

1982
As in the case of equal pay, all jurisdictions in Canada have also enacted human rights legislation. All the statutes prohibit discrimination on the basis of **race**, national origin,

color, **religion or creed**, **sex**, **marital status**, and **age**
Harish C. Jain: Canadian legal approaches to sex equality in the workplace, in: Monthly Labor Review 105 (1982), S. 38-42, hier S. 39.

1983
Equal opportunity to all regardless of **sex**, **race**, **religion**, **ancestry**, **disability**, **age** or **sexual orientation**
Tradeswomen. A Quarterly Magazine for Women in Blue-Collar Work 2 (3) (Spring 1983), S. 45; vgl. 8(1) (Winter 1989), S. 37.

1997
Artikel 6 a. Unbeschadet der sonstigen Bestimmungen dieses Vertrags kann der Rat im Rahmen der durch den Vertrag auf die Gemeinschaft übertragenen Zuständigkeiten auf Vorschlag der Kommission und nach Anhörung des Europäischen Parlaments einstimmig geeignete Vorkehrungen treffen, um Diskriminierungen aus Gründen des **Geschlechts**, der **Rasse**, der **ethnischen Herkunft**, der **Religion** oder der **Weltanschauung**, einer **Behinderung**, des **Alters** oder der **sexuellen** Ausrichtung zu bekämpfen.
Vertrag von Amsterdam zur Änderung des Vertrags über die Europäische Union, der Verträge zur Gründung der Europäischen Gemeinschaften sowie einiger damit zusammenhängender Rechtsakte OJ C 340, vom 10.11.1997.

2000
Est interdite, toute discrimination fondée notamment sur le **sexe**, la **race**, la **couleur**, les **origines ethniques ou sociales**, les **caractéristiques génétiques**, la **langue**, la **religion** ou les **convictions**, les **opinions politiques** ou **toute autre opinion**, l'**appartenance à une minorité nationale**, la **fortune**, la **naissance**, un **handicap**, l'**âge** ou l'**orientation sexuelle**.
La Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne du 18 décembre 2000, chap. III, article 21, point 1.

2003
Of the many dimensions of diversity and the varied aspects of culture, diversity-management consultants and researchers have found that, in work environments, the diversity dimensions most often managed for organizational effectiveness are: 1. **Race** 2. **Gender** 3. **Ethnicity/nationality** 4. **Organizational role/function** 5. **Age** 6. **Sexual orientation** 7. **Mental/physical ability** 8. **Religion**
Informally called the "Big 8" by diversity consultants, these dimensions have received the most attention, and they may hold the most information about critical issues and suggested interventions for management of those issues.
Deborah L. Plummer: Overview of the field of diversity management, in: dies. (Hg.):

Handbook of Diversity Management. Beyond Awareness to Competency, Lanham, Md. 2003, S. 1-49, hier S. 25.

2006

Allgemeines Gleichbehandlungsgesetz (AGG) § 1 Ziel des Gesetzes. Ziel des Gesetzes ist, Benachteiligungen aus Gründen der **Rasse** oder wegen der **ethnischen Herkunft**, des **Geschlechts**, der **Religion** oder **Weltanschauung**, einer **Behinderung**, des **Alters** oder der **sexuellen Identität** zu verhindern oder zu beseitigen.
Gesetz zur Umsetzung europäischer Richtlinien zur Verwirklichung des Grundsatzes der Gleichbehandlung, in: Bundesgesetzblatt 2006, I, 39 (vom 17. Aug. 2006), S. 1897-1910, hier S. 1897.

2007

Three Unsolved Problems
1. **Impairment and disability**. […] The classical theorists all assumed that their contracting agents were men who were roughly equal in capacity, and capable of productive economic activity. They thus omitted from the bargaining situation women (understood as non-"productive"), children, and elderly people—although the parties might represent their interests. These omissions, already striking in the seventeenth and eighteenth centuries, have to some extent been rectified in contemporary contract doctrines, though the idea that the family is a private sphere immune from law and contract has not always received the thoroughgoing criticism it deserves. No social contract doctrine, however, includes people with severe and atypical physical and mental impairments in the group of those by whom basic political principles are chosen. Of course in most modern societies, until recently, such people were simply not included in society. They were excluded and stigmatized; there was no political movement to include them. […]
2. **Nationality**. A second area of difficulty in the social-contract tradition concerns the role of nationality or place of birth in influencing people's basic life chances. In this increasingly interdependent world, we need to consider issues of justice raised by inequalities between rich and poor nations that affect the life chances of their citizens. The contract model is typically used to construct a single society, which is imagined as self-sufficient and not interdependent with any other society. Both Kant and Rawls do recognize the importance of confronting issues of justice between nations. But the logic of their theories leads them to pose this question at a second stage, and derivatively. […]
3. **Species membership**. […] Animals are not simply part of the furniture of the world; they are active beings trying to live their lives; and we often stand in their way. That looks like a problem of justice, not simply an occasion for charity. So it is another large shortcoming in a theory if it cannot even frame the relation between humans and

animals as the sort of relation it seems to be, involving the problems it clearly seems to involve.
The three issues of justice I have mentioned are all different. Each requires separate treatment, and each puts pressure on the contract doctrine in different ways. All, however, have one important feature in common: they involve a serious asymmetry of power and capacity between the creatures whose entitlements will be my focus and some dominant group. That asymmetry will play a role in explaining, in each case, why the traditional contract approach cannot deal with the issues well. All three of these issues are now widely recognized as important, although formerly they were not. Thus shortcomings in the social contract tradition that used to seem minor now begin to look major. They prompt us to look beyond the social contract, to see what other ways there might be of articulating the grounds of a truly global justice.
Martha Nussbaum: Frontiers of Justice: Disability, Nationality, Species Membership, Cambridge, Mass. 2007, S. 14f.; 18; 21f.

2008
Vielfalt als Konstrukt wird bezogen auf **Geschlecht**, **Alter**, **Nationalität**, **Ethnizität**, **Religion**, **Behinderung**, **sexuelle Identität und Orientierung**, **familiäre bzw. Lebenssituation**, **Klasse**, **Ausbildung**, **Werte**, **Verhaltensmuster** usw. Konzeptionell betrachtet ist die Liste möglicher Diversity-Dimensionen unendlich lang. Davon zeugt bereits das fast obligatorische „usw.“ am Ende jeder Aufzählung.
Gertraude Krell: Diversity Management: Chancengleichheit für alle und auch als Wettbewerbsfaktor, in: dies. (Hg.): Chancengleichheit durch Personalpolitik Gleichstellung von Frauen und Männern in Unternehmen und Verwaltungen, 5. Aufl. Wiesbaden 2008, S. 63-80, hier S. 64.

2011
Im heutigen sozialwissenschaftlichen Verständnis […] setzen sich Differenz und Diversität aus individuellen und gruppenbezogenen Merkmalen zusammen, die teilweise angeboren sind, teilweise individuell erworben werden, teilweise durch Gesetze und institutionelle Praxis entstehen. Zu diesen Merkmalen zählen (ohne Anspruch auf Vollständigkeit und in zufälliger Reihenfolge): [1] **der sozioökonomische Status** (mit dem Bildungsniveau verknüpft) [2] **die Ethnie oder soziokulturelle Zugehörigkeit** (Selbst- und Fremdzuschreibung) [3] **Nationalität bzw. Staatsangehörigkeit** [4] **Geschlecht bzw. Gender** [5] **Sexuelle Orientierung** [6] **Alter** [7] **Ability / disability** bzw. Gesundheit im körperlichen oder seelischen Sinne [8] **Hautfarbe** und andere sichtbare körperliche Merkmale [9] **Religion bzw. Glaube oder Spiritualität**.
Cristina Allemann-Ghionda: Orte und Worte der Diversität – gestern und heute, in:

dies. und Wolf-Dietrich Bukow (Hg.): Orte der Diversität. Formate. Arrangements und Inszenierungen, Wiesbaden 2011, S. 15-34, hier S. 25.

2020
Kein Mensch darf im Rahmen öffentlich-rechtlichen Handelns auf Grund [1] des **Geschlechts**, [2] der **ethnischen Herkunft**, [3] einer **rassistischen und antisemitischen Zuschreibung**, [4] der **Religion und Weltanschauung**, [5] einer **Behinderung**, [6] einer **chronischen Erkrankung**, [7] des **Lebensalters**, [8] der **Sprache**, [9] der **sexuellen und geschlechtlichen Identität** sowie [10] des s**ozialen Status** diskriminiert werden.
Landesantidiskriminierungsgesetz [des Landes Berlin], in: Gesetz- und Verordnungsblatt für Berlin 76 (Nr. 29 vom 20. Juni 2020), S. 532-543, hier S. 532.

1. Feminismus

Das Eintreten für die Gleichheit der Geschlechter, insbesondere die politischen, sozialen und ökonomischen Rechte von Frauen.

1872
Les ***féministes***, passez-moi ce néologisme, disen à très-bonne intention d‘ailleurs: Tout le mal vient de ce qu’on ne veut pas reconnaître que la femme est l’égale de l’homme, qu’il faut lui donner la même éducation et les mêmes droits qu’à l’homme; l’homme abuse de sa force, etc., etc. Vous savez le reste. Nous nous permettons de répondre aux **féministes** que ce qu’ils disent l’à n’a aucun sens. La femme n’est pas une valeur égale, supérieure ou inférieure à l’homme, elle est une valeur d’un autre genre comme elle est un être d’une autre forme et d’une autre fonction.
Alexandre Dumas: L’homme – femme, Paris 1872, S. 91f.

1893
Les questions relatives au « droit des femmes » sont à l‘ordre du jour, et le ***féminisme*** gagne du terrain d’année en année dans tous les pays civilisés: un mouvement qui se manifeste de bien des manières différentes. […]
le **féminisme** est dorénavant à considérer comme un des articles fondamentaux du socialisme et de la société nouvelle qu’il aspire à organiser.
Louis Bridel: Le droit des femmes et le mariage: études critiques de législation compare, Paris 1893, S. 1; 4.

1895
The character of Hilary Frere, the heroine, is finely conceived. Her intellectual evolution and her coquettings with the doctrines of ‘**feminism’** are traced with real humour

Anonymus: [Rezension: Andrew Dean [= Cecily (Mrs. Alfred) Sidgwick, London 1895]: The Grasshoppers], in: The Athenæum (London) 1895 (27. Apr. 1895), S. 533.

1897

La presse a mis à la mode ce mot **féminisme**, qui a fait un chemin plus prompt que nous n'avons osé l'espérer nous-même en l'inventant et en le lançant dans la circulation.

Eugénie Potonie-Pierre: Bericht, in: Rosalie Schoenflies et al. (Hg.): Der Internationale Kongress für Frauenwerke und Frauenbestrebungen, Berlin 19.-26. Sept. 1896, Berlin 1897, S. 39-42, hier S. 40.

1898

Immer schärfer weht von Westen der Wind des **Feminismus** und dürfte bald auch für Deutschland zum gelinden Sturm anwachsen. – Unter diesem, im Ausland, so in Paris, allbekannten, in Deutschland noch nicht eingebürgerten Namen wird die Gesamtheit der emanzipatorischen Bestrebungen verstanden, welche auf das Dogma von der Gleichheit der Geschlechter hin ihre völlige Gleichstellung verlangen, welche also für die Frau Gleichberechtigung, gleiche sociale und kirchliche Stellung, gleiche politische und bürgerliche Rechte wie für den Mann beanspruchen; ein Mitreden und Mitwirken überall; im Reichstag wie in der Kammer, im gesetzgebenden und steuerbewilligenden Körper, in der inneren und äußeren Politik, in der Admiralität und im Generalstab, in Synoden und Konsistorien und Schulausschüssen, auf Katheder und Kanzel

Friedrich Bettex: Natur und Gesetz (1897), 3. Aufl., Bielefeld 1898, S. 328.

1974

When we say "new **feminism**" we imply that the current movement is not just a continuation of traditional **feminism** but essentially different. Comparing first wave **feminism**, which culminated in the suffragist struggle, with our own wave, we may discover how far ideologies have accelerated social change or altered its course in the past and predict what we can hope to achieve from our own position. […]

Betty Friedan […] mothered second wave **feminism** with *The Feminine Mystique*

Beatrice Faust: Feminism then and now, in: The Australian Quarterly 46 (1974), pp. 15-28, hier S. 15; 17.

1988

neither of these two words [the French *féministe* and ***féminisme***] really entered public discourse before the end of the nineteenth century. Even the movement for the extension of women's rights is described in the French press until 1891 as "le mouvement féminin." But soon thereafter the terminology began to change. In the 20 September 1891 issue of *Le Droit des femmes* (published since 1869 by Léon Richer),

Eugénie Pontonie-Pierre called for the foundation of a “Fédération française des sociétés **féministes**.”
Karen Offen: On the French origin of the words feminism and feminist, in: Feminist Issues 8 (1988), S. 45-51, hier S. 47.

2. Sexismus

1) Das Vorliegen von zwei Geschlechtern oder der Zustand, einem anzugehören.

1858
Whereas, The assumed superiority of Man over Woman has held her in submission, and entailed slavery and dependence on the sex and misery on the race; therefore, *Resolved*, That immediate steps should be taken to remove that error and its consequences, and place Woman politically, educationally, industrially and socially, on perfect equality with Man. [Resolution, S. 10]
I want to proclaim the principle of equality between the sexes. [Mrs. Rose, S. 60]
the *word* marriage has come to be associated with, if in fact it is not at this time a synonym for, social discord and sexual abuse. […] As for the abuses and perversions of **sexism**, incidental to all transition periods of history, and *always* more or less present in society, it were enough to say, that no sane man will expect an absolute or *unmired* good, while men and women are ignorant, and incapable of providing for themselves. [J.H.W. Toohey, S.63; 64f.]
This morning, I said that in so far as I am a Woman’s Rights woman, I felt it my duty to throw in my mite in behalf of that right which we claim as women. Now, I would say, as a Human Rights woman, it gives me great pleasure to be able to say a few words in favor of that universal principle of human rights, which shall exclude no one —neither sex, nor country, nor color. [Mrs. Rose, S. 93f.]
freedom for all, irrespective of color, sex, or creed [Horace Seaver, S. 107]
Proceedings of the Free Convention, Held at Rutland, Vt., July 25th, 26th, and 27th 1858, Boston 1858.

1866
The medium may be man or woman—woman or man—but in either case, the characteristics will be *feminine*—negative and passive. The qualifications are constitutional, if not organic, and, for the first time, become fundamental—*mere* **sexism** being of secondary significance.
J.H.W. Toohey: Rede auf dem Third Quarterly Meeting der Massachusetts State Convention am 11. Okt. 1866, in: Banner of Light 10. Nov. 1866, S. 2.

1873
Intellectual Philosophy, purely such, held itself free […] from **Sexism** […]
being grossness there is a furtherance to morality, which I will endeavour to trace, bearing really towards that always impending division, of typical **Sexism** […]
status of "hermaphroditism" , which **Sexism** has the function of abolishing and superseding
Sara Sophia Hennell: Present Religion: as a Faith Owning Fellowship with Thought, part II, first division, London 1873, S. 319; 375; 487.

1873
Abstract rights are inherent in the soul or internal consciousness, and are independent of **sexism**
Paschal Beverly Randolph: Love and its Hidden History, London 1873, S. 82.

2) Vorurteile gegenüber und Diskriminierung von Menschen aufgrund ihres Geschlechts, besonders in Bezug auf Frauen und Mädchen.

1907
Mit der dem Menschen eigenen Subjektivität hat der Mann sich, seine Vorzüge, Fehler und Leistungen als die Norm, das Normale, das ‚Seinsollende', das Ideal gesetzt: das Männliche war, in der Sprache wie anderswo, das Massgebende. Daher in allen Sprachen der Welt der Kult des Mannes. […]
Immerhin, den **Sexualismus**, das Geschlechtsvorurteil bekommen wir so bald nicht aus der Sprache heraus, nur eine bewusste Gegenwirkung kann da helfen, und eine solche Gegenwirkung möchte ich hier anbahnen. In allen Kultursprachen ist das Wort „Mann" an und für sich ein Lob, ja das höchste Lob, das non plus ultra aller edlen Qualitäten. „Er war ein Mann!" ein höheres Lob gibt es heute in der Sprache nicht „Seid Männer", d.h. zeigt Mut und Festigkeit, seid fest und stark. Die Sprache billigt ein für allemal dem Mann das Vorrecht und sozusagen die Erbpacht der Kraft zu. Der Mann, nur weil er Mann, ist als solcher stark und unerschrocken, ehrlich und offen, ein Muster aller Tugenden. „Männlich" und „mannhaft" sind in der gleichen Weise Lobewörter. Das Männliche ist das Überlegene. Im Roman erschauert die Jungfrau beim Klang der männlichen Stimme des Geliebten, ein „mannhafter" Händedruck löst Vertrauen ein. Man „schlägt sich mannhaft" , spricht „wie ein Mann", „steht seinen Mann" und gibt dadurch kund, dass die Frau von solchen Vorzügen ausgeschlossen ist. […]
Wir geben den nachfolgenden Ausführungen Raum, obwohl uns scheint, dass die Verf. diese Dinge manchmal schwerer genommen, als sie es verdienen. Die Red.

Käthe Schirmacher: Der Sexualismus in der Sprache, in: Mutterschutz. Zeitschrift zur Reform der sexuellen Ethik 3 (1907), S. 116-125, hier S. 117; 118; 116.

1963

Several Very Important People in Show Business will unite to combat **Sexism** in America which some of them contend is as damaging as Communism.
Anonymus: [Zeitungsartikel], in: *Morning Herald (Uniontown, Pa.)* 2. Jan. 1963, S. 4/2.

1965

When you argue […] that since fewer women write good poetry this justifies their total exclusion, you are taking a position analogous to that of the racist —I might call you in this case a "**sexist**" […]. Both the racist and the **sexist** are acting as if all that has happened had never happened, and both of them are making decisions and coming to conclusions about someone's value by referring to factors which are in both cases irrelevant.
Pauline M. Leet: Women and the undergraduate [Rede am 18. Nov. 1965], zit. in: Fred R. Shapiro: Historical Notes on the vocabulary of the women movement, in: American Speech 60 (1985), S. 3-16, hier S. 6.

1968

There is recognition abroad that we are in many ways a sexist country. **Sexism** is judging people by their sex when sex doesn't matter. Sexism is intended to rhyme with racism. Both have used to keep the powers that be in power. Women are sexists as often as men.
Caroline Bird: On being born female, in: Vital Speeches of the Day v. 15. Nov. 1968, S. 88-91, hier S. 90.

1969

Now **sexism** is being demythologized—and seen for the even uglier and more degrading thing [than racism] it is—and in the decade of the 70's the epithet 'sexist' may become as scorching as 'racist' is now. And the spurious equality of "equal but different" roles may be seen as the shoddy partner of "separate but equal". […]
The parallels between **sexism** and racism are sharp and clear. Each embodies false assumptions in a myth. And just as a racist is one who proclaims or justifies or assumes the supremacy of one race over another, so a sexist is one who proclaims or justifies or assumes the supremacy of one sex (guess which) over the other. But the meaning of sexist is obvious. And that's the whole point. It's a better word than male chauvinist which is bulky, usually mispronounced, and imprecise in meaning.
Sheldon Vanauken: Freedom for Movement Girls – Now, Nashville, Tennessee 1969 [Flugblatt; online Special Collections Library, Duke University], S. 6; 7.

1971
The concept of a ‘woman’s page’ […] perpetuates **sexism** by stressing the ‘special’ domestic interests supposedly adhering to women.
Anonymus, in: Guardian vom 15. Jan. 1971, S. 11/4. (nach OED 2008)

1973
“sexism” […] defines a society’s discriminatory ideologies and practices as they are reflected in the opportunities given to individuals for self-expression, with sex being the basis for selective acceptance or rejection. Like the term racism, it was coined by those who question that the dominant group’s–in this case male–standards, values, goals and strategies are the best, if not the only worthwhile ones, for members of a society.
Clarice Stasz Stoll Introduction, in: dies. (Hg.): Sexism. Scientific Debates, Reading, Mass. 1973, S. 1-12, hier S. 1.

1976
Sexismus war immer mehr als das, was in der nichtsagenden Geschmeidigkeit politischer Rhetorik ‚die Benachteiligung der Frau‘ heißt oder was Soziologen verharmlosend mit ‚traditioneller Rollenverteilung‘ bezeichnen. **Sexismus** war immer Ausbeutung, Verstümmelung, Vernichtung, Beherrschung, Verfolgung von Frauen. **Sexismus** ist gleichzeitig subtil und tödlich und bedeutet die Verneinung des weiblichen Körpers, die Gewalt gegenüber dem Ich der Frau, Achtlosigkeit gegenüber ihrer Existenz, die Enteignung ihrer Gedanken, die Kolonisierung und Nutznießung ihres Körpers, den Entzug der eigenen Sprache bis zur Kontrolle ihres Gewissens, die Einschränkung ihrer Bewegungsfreiheit, die Unterschlagung ihres Beitrags zur Geschichte der menschlichen Gattung.
Marielouise Janssen-Jurreit: Sexismus. Über die Abtreibung der Frauenfrage, München 1976, S. 702.

1979
im Zusammenhang mit den **Sexismus** begleitenden Persönlichkeitseigenschaften […] könnte man **Sexismus** […] als den »Glauben an die Höherwertigkeit des männlichen und die Minderwertigkeit des weiblichen Geschlechts« bezeichnen, der sehr unterschiedliche Ausdrucksformen annehmen kann. […]
Das gemeinsame Element des **Sexismus** besteht darin, dass eine Festlegung auf eine sozial definierte Geschlechtsrolle und damit eine Einengung erfolgt.
Herrad Schenk: Geschlechtsrollenwandel und Sexismus. Zur Sozialpsychologie geschlechtsspezifischen Verhaltens, Weinheim 1979, S. 129; 139.

1983
In einer Gesellschaft in der Menschen ausgebeutet werden, in der eine Politik

betrieben wird, die Kriege ins Kalkül zieht, in der Abschreckung die Fähigkeit ist, Menschen vernichten zu können, hat Gewalt als Mittel der Auseinandersetzung auch in die engsten menschlichen Beziehungen Eingang gehalten: (Zuruf von der CDU/CSU: Sie müssen rhetorisch abrüsten!) Dort werden Kinder drangsaliert und gequält, dort wird Sexualität zu einem Akt von Herrschaft – häufig mit dem Resultat einer Schwangerschaft. Eine Politik, die diese Verhältnisse fortschreibt, lehnen wir mit Empörung und Ekel ab. (Beifall bei den GRÜNEN – Zurufe von der CDU/CSU) In dieser von Konsumgütern überschwemmten Gesellschaft fordern wir ökonomische Sicherheit für alle Frauen, unabhängig von der Versorgung in der Ehe. Wir fordern eine ausreichende Rente gerade für Frauen, auch wenn sie keine Lohnarbeit geleistet haben, weil es keine Lohnarbeit für sie gab. (Beifall bei den GRÜNEN) Wir fordern die Bestrafung bei Vergewaltigung in der Ehe. Wir fordern Sie auf, endlich zur Kenntnis zu nehmen, daß auch die Frauen ein Selbstbestimmungsrecht über ihren Körper und ihr Leben haben. Wir fordern Sie alle auf, den alltäglichen **Sexismus** hier im Parlament einzustellen. (Beifall bei den GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD — Lachen und Zurufe von der CDU/CSU und der FDP — Zurufe von der CDU/CSU: Das Liebesparlament! — Bastian-Kelly! — Weitere Zurufe und anhaltendes Lachen).
Waltraud Schoppe: [Rede im Deutschen Bundestag], in: Plenarprotokoll 10/5 vom 5. Mai 1983, S. 248-250, hier S. 249 [www.bundestag.de]

1984
Sexismus, aus dem Amerik. übernommener kritischer Begriff der emanzipatorischen Frauenbewegung, der die Formen der Benachteiligung und Unterdrückung der Frau auf Grund ihrer Geschlechtszugehörigkeit bezeichnet.
Brockhaus (1984)??

1993
Sexismus [von lat. sexus ›Geschlecht‹; der Begriff reflektiert aber auch die im angelsächs. Sprachgebrauch mögliche Unterscheidung von sex ›biologisch-natürl. Geschlecht‹ und gender ›sozial und historisch bestimmte Geschlechtseigenschaft‹] *der*, -, Bez. für jede Art der Diskriminierung, Unterdrückung, Zurücksetzung und Benachteiligung von Menschen aufgrund ihres Geschlechts sowie für die Ideologie, die dem zugrunde liegt. S. beruht auf der Vorstellung, daß die durch die Natur den Menschen gegebenen Geschlechtseigenschaften zugleich soziale Wertunterschiede darstellen, die dann eine Minderung der Lebenschancen bestimmter Menschen rechtfertigen könnten. Der Begriff wurde – in Entsprechung zum Begriff Rassismus – in den USA im Zuge der Formierung einer neuen Frauenbewegung in den 1960er Jahren gebildet. In den dt. Sprachgebrauch fand er durch die Veröffentlichung der Studie ›S.‹ von Marianne Janssen-Jurreit (*1941) und die feminist. Diskussion der 1970er Jahre Eingang. Mit dem Begriff Rassismus teilt S. die krit. Intention, einen

bestimmten gesellschaftl. Mißstand zu benennen, ins Bewußtsein zu rufen und auf dessen Beseitigung hinzuwirken. Da es zum Grundbestand patriarchal. Gesellschaftsordnungen, Denksysteme, Ideologien, Religionen und Praxisformen gehört, Frauen in Abhängigkeit von Männern und ihnen gegenüber als zweitrangig darzustellen, wobei die Dominanz der Männer mit Verweis auf die ›Natur‹ gerechtfertigt wird, richtet sich der Vorwurf des S. im wesentichen gegen alle Formen geschlechtsspez. Benachteiligung von Frauen, auch wenn das Umgekehrte, d.h. die sexist. Diskriminierung von Männern, ebenfalls mit dem Begriff erfaßt werden kann; diese Form des S. hat allerdings bisher als gesellschaftlich wichtige Größe keine Rolle gespielt.
Brockhaus Enzyklopädie, 19. Aufl., Bd. 20, Mannheim 1993, S. 175.

2014
Während **Sexismus** die soziale Konstruktion von Unterschieden zwischen Frauen und Männern bezeichnet und damit die ideologische Grundlage für Diskriminierung aufgrund des Geschlechts bildet, stellt sexuelle Belästigung als ein geschlechtsbezogenes, unangemessenes Verhalten eine mögliche Form resultierenden, sexistischen Verhaltens dar.
Charlotte Diehl, Jonas Rees und Gerd Bohner: Die Sexismus-Debatte im Spiegel wissenschaftlicher Erkenntnisse, in: Aus Politik und Zeitgeschichte 64 (8) (2014), S. 22-28, hier S. 23.

2020
Sexismus wird häufig fälschlich auf die individuelle Erlebniswelt Einzelner reduziert, um diese dann als »hypersensible Erfahrung« abzutun. Zwar äußert sich **Sexismus** über Handlungen Einzelner und zeigt individuelle Auswirkungen. Doch durch seine Etablierung in und durch Macht und Herrschaft, Recht und Ethik, Wissen und Bildung entstehen nachhaltige Wiederholungen als ein System – das **Sexismus** zu einer wirkmächtigen kollektiven Erfahrung macht, in der Erlebnisse Einzelner Symptome und Schneeflöckchen des Eismassivs sind. […]
Heterosexuelle Cis-Männer können (anders als etwa queere Männer*) nicht **sexistisch** diskriminiert werden. Deren »Ich kenne aber eine Frau, die …«-Erfahrungen sind weder kompatibel mit dem systemischen Prinzip des **Sexismus** – noch können sie Letzteres widerlegen. Denn **Sexismus** ist an Macht und systemisch garantierte Privilegien gebunden, die Cis-Männlichkeit und Heterosexualität besitzen – und zwar im Unterschied zu Frauen* sowie homosexuellen, inter*sexuellen und trans*geschlechtlichen Menschen.
Susan Arndt: Sexismus. Geschichte einer Unterdrückung, München 2020, S. 23; 24.

2020
Sexism is any expression (act, word, image, gesture) based on the idea that some

persons, most often women, are inferior because of their sex. Historically, over and above individual acts, our cultural norms – whether in language, art, history, law or political institutions – have been and still are imbued with ideas and practices reflecting male domination and therefore sexism. Sometimes **sexism** is expressed in a roundabout way, such as through humour, but these are never "just jokes". They are actually mockery, often aimed at laughing at a person and not with them. This denigrating humour can become a weapon to maintain relationships of social domination and stereotyping, and ultimately to silence people. Freedom of expression cannot be used as a pretext or excuse to insult, belittle or humiliate a group of people. **Sexism** is harmful. It forms the basis of inequalities between women and men and can lead to discrimination. Most women have at some point experienced a **sexist** act. Inappropriate remarks on public transport in the morning, not being asked to attend an important meeting at work, unequal sharing of household and parenting tasks, and then, later in the evening, **sexist** remarks on a TV talk show: sexism is something that many women experience throughout the day. This ever-present attitude is a constant and life-long burden. **Sexism** produces feelings of worthlessness, avoidance strategies and self-censorship, changes in behaviour, and a deterioration in health. Individual acts of **sexism** create a climate of intimidation and insecurity, which can lead to tolerance of violence, especially against women and girls.
Council of Europe: Sexism: See It, Name It, Stop It!, 2020 (https://www.coe.int/en/web/genderequality/combating-and-preventing-sexism#{%2263531002%22:[1]})

2020
Sexismus, *sexism*, ein analog zum Terminus Rassismus gebildeter Begriff zur Bezeichnung von Vorurteilen und Diskriminierungen aufgrund der Geschlechtszugehörigkeit. Wegen der in den meisten Gesellschaften vorherrschenden patriarchalischen Strukturen wird S. fast ausschließlich zur Kennzeichnung von diskriminierenden Einstellungen und Handlungen gegenüber Frauen verwendet, bzw. zur Kennzeichnung von Bevorzugung und Verherrlichung des männlichen Geschlechts. Der S. moderner Industriegesellschaften besteht in einer Benachteiligung der Frauen durch hauptsächlich folgende Mechanismen: schlechtere Ausbildung, bei gleicher Bildung schlechtere Berufe und Karrieren; Überrepräsentierung bei schlecht oder unterbezahlten Arbeiten; geringerer Lohn für gleiche Arbeit; ausschließliche Zuweisung des häuslichen Reproduktionsbereiches; Übertragung der Kinderaufzucht; frauenspezifische Moralvorstellungen (z.B. „Mütterlichkeit", „Sexualität"); Rechtfertigung frauenspezifischer Benachteiligung durch Erziehung, Kultur, Massenmedien, Werbung; wissenschaftliche Rechtfertigungsversuche geschlechtsspezifischer Arbeitsteilung. Ähnlich wie der Rassismus wird auch der S. durch einen deutlichen Zusammenhang zwischen ideologischer Diskriminierung und

ökonomischer Ausbeutung gekennzeichnet. Für manche Ausprägungsformen des S. sind Zusammenhänge mit konservativen und faschistischen Einstellungssyndromen nachgewiesen.
Christiane R. Schmerl: [Art.] Sexismus, in: Daniela Klimke et al. (Hg.): Lexikon zur Soziologie, 6. Aufl., Wiesbaden 2020, S. 700.

3. Gender

Durch Gesellschaft und Kultur geprägte Geschlechtsidentität einer Person in Abgrenzung zu ihrem biologischen Geschlecht. (OWID)

[1935
If those temperamental attitudes which we have traditionally regarded as feminine—such as passivity, responsiveness, and a willingness to cherish children—can so easily be set up as the masculine pattern in one tribe, and in another be outlawed for the majority of women as well as for the majority of men, we no longer have any basis for regarding such aspects of behaviour as sex-linked. And this conclusion becomes even stronger when we consider the actual reversal in Tchambuli of the position of dominance of the two sexes, in spite of the existence of formal patrilineal institutions. The material suggests that we may say that many, if not all, of the personality traits which we have called masculine or feminine are as lightly linked to sex as are the clothing, the manners, and the form of head-dress that a society at a given period assigns to either sex. When we consider the behaviour of the typical Arapesh man or woman as contrasted with the behaviour of the typical Mundugumor man or woman, the evidence is overwhelmingly in favour of the strength of social conditioning.
Margaret Mead: Sex and Temperament in Three Primitive Societies, London 1935, S. 279f.]

1945
In the grade-school years, too, **gender** (which is the socialized obverse of sex) is a fixed line of demarcation, the qualifying terms being ‘feminine’ and ‘masculine’. Many matters in grouping, playing, exercising, reciting, and the like, separate the boys from the girls. That these are social matters of **gender** may be demonstrated by a reference across to the domestic animals, where there is sex but no **gender**, sex which has its occasional demonstrations and signals but exerts little other influence upon the cattle, the horses, the cats and the chickens. There can be no doubt that the **gendering** of the younger child sets a definite stamp upon it and distinctly contributes to its general socialization.
Madison Bentley: Sanity and hazard in childhood, in: The American Journal of Psychology 58 (1945), S. 212-246, hier S. 228.

1950
It [*sc.* Margaret Mead's *Male and Female*] informs the reader upon '**gender**' as well as upon 'sex', upon masculine and feminine rôles as well as upon male and female and their reproductive functions.
M. B. [Madison Bentley]: Brief comment upon recent books, in: The American Journal of Psychology 63 (1950), S. 310-316, hier S. 312.

1955
The case of contradiction between gonadal sex and sex of rearing are tabulated in Table II, together with data on endogenous hormonal sex and **gender** role. The term **gender** role is used to signify all those things that a person says or does to disclose himself or herself as having the status of boy or man, girl or woman, respectively. It includes, but is not restricted to sexuality in the sense of eroticism. Of the 17 people represented in Table II, all but 3 disclosed themselves in the **gender** role fully concordant with their rearing though contradicted by their gonads. Gonadal structure per se proved a most unreliable prognosticator of a person's **gender** role and orientation as man or woman; assigned sex proved an extremely reliable one.
John Money: Hermaphroditism, gender and precocity in hyperadrenocorticism: Psychologic findings, in: Bulletin of the Johns Hopkins Hospital 96 (1955), S. 253-264, hier S. 254.

1968
mental sexual characters […] we are now calling **gender** […]
one can speak of the male sex or the female sex, but one can also talk about masculinity and femininity and not necessarily be implying anything about anatomy or physiology. Thus, while sex and **gender** seem to common sense to be practically synonymous, and in everyday life to be inextricably bound together, one purpose of this study will be to confirm the fact that the two realms (sex and **gender**) are not at all inevitably bound in anything like a one-to-one relationship, but each may go in its quite independent way. […]
If the first main finding of this work is that **gender** identity is primarily learned, the second is that there are biological forces that contribute to this.
Robert Stoller: Sex and Gender. On the Development of Masculinity and Femininity, New York 1968, S. vi; vii; xi.

1971
It is still a question whether equality in a reasonable sense can at all be attained within a society that builds on a capitalist economy, and perhaps at all in a society which is not both socialist and above a certain level of technology. The interests of children as a group would be contradictory to, and heavily set aside under, a combination of market economy and **gender equality**. The practicality of full equality under the present

economy must be questioned.
Harriet Holter: Sex Roles and Social Change, in: Acta Sociologica 14 (1971), S. 2-12, hier S. 10.

1974
[The] pseudo-sexual character of dominance-submission behavior suggests that **gender inequality**, which is present in most primates, and markedly so in terrestrial primates, has become a generalized model for other forms of inequality as well. Besides gender, the other fundamentally biological inequality in primates is, of course, age
Pierre L. van den Berghe: Bringing beasts back in: toward a biosocial theory of aggression, in: American Sociological Review 39 (1974), S. 777-788, hier S. 780.

1976
the authors suggest that **gender inequality** is prior to class inequality, and that all inequality is maintained by primary socialization into the inegalitarian, patriarchal nuclear family.
Daphne Phillips: [Review: Solomon Encel und Norman Ian MacKenzie: Women and Society. An Australian Study, London 1975], in: Sociology 10 (1976), S. 168-169, hier S. 169.

1986
Consultative mechanisms through which the views of women may be incorporated in governmental activities should be set up, and supportive ties with women's grass-roots organizations, such as self-help community development and mutual aid societies and non-governmental organizations committed to the cause of women should be created and maintained to facilitate the integration of woman in **mainstream** development. […] Governments should compile **gender**-specific statistics and information and should develop or reorganize an information system to take decisions and action on the advancement of women.
Report of the World Conference to Review and Appraise the Achievements of the United Nations Decade for Women: Equality, Development and Peace, Nairobi, 15-26 July 1985, New York 1986, S. 33f.

1999
Mainstreaming a **gender** perspective is the process of assessing the implications for women and men of any planned action, including legislation, policies or programmes, in all areas and at all levels. It is a strategy for making women's as well as men's concerns and experiences an integral dimension of the design, implementation, monitoring and evaluation of policies and programmes in all political, economic and societal spheres so that women and men benefit equally and inequality is not

perpetuated. The ultimate goal is to achieve **gender** equality.
United Nations: Report of the Economic and Social Council for the Year 1997, Generl Assembly, Official Records, Fifty-second Session, Suppl. No. 3 (A/52/3/Rev. 1), New York 1999, S. 24; https://digitallibrary.un.org/record/271316.

2013
In seiner am meisten verbreiteten Form bezeichnet der Terminus „**Gender**“ […] den kulturellen Unterschied zwischen Frauen und Männern auf der Grundlage der biologischen Teilung zwischen männlich und weiblich. Dichotomie und Unterscheidung sind der Kern dieser Vorstellung. Männer sind vom Mars, Frauen sind von der Venus. […]
Es gibt für die **Gender**-Prozesse keine feste „biologische Grundlage“. Was es gibt, ist eine Arena, in der Körper in soziale Prozesse einbezogen werden, in der unser soziales Verhalten mit der reproduktiven Differenz etwas anstellt. Ich werde dies als die „reproduktive Arena“ bezeichnen. Dies erlaubt es uns, Geschlecht so zu definieren, dass die Paradoxien der Differenz aufgelöst werden. Geschlecht ist die Struktur sozialer Beziehungen, in deren Zentrum die reproduktive Arena steht, und die Anzahl von Praktiken, die reproduktive Unterschiede zwischen Körpern in soziale Prozesse hinein bringen. Informell gesagt geht es bei **Gender** um die Art und Weise, wie die menschliche Gesellschaft menschliche Körper und ihre Kontinuität behandelt sowie die vielen Konsequenzen, die sich aus dieser „Behandlung“ für unser persönliches Leben und unser kollektives Schicksal ergeben.
Raewyn Connell: Gender, Wiesbaden 2013, S. 28; 29f.

2017
Gender ist nicht nur eine konstruierbare, sondern auch eine dekonstruierbare, verhandelbare Größe. Zumindest in einem Punkt herrscht heute Konsens: Frauen und Männer sind nicht einfach als Frauen und Männer geboren; sie werden es im Verlauf ihrer unterschiedlichen Sozialisation. Kulturelles wie biologisches Geschlecht entstehen laufend performativ, das heißt *sex* und ***gender*** werden im entsprechenden Handeln erst hergestellt.
Therese Frey Steffen: Gender, Stuttgart 2017, S. 21.

2020
Gender (engl.), soziales Geschlecht, wird in der Geschlechterforschung dem Begriff *sex* als (vermeintlich biologisch gegebenem) Geschlechtskörper gegenübergestellt. G. verweist darauf, dass Geschlechtsidentitäten wie Weiblichkeit und Männlichkeit nicht angeboren sind. Vielmehr sind sie ein Produkt spezifischer sozio-kultureller, historischer Konstruktionen (Geschlechtskonstruktion), die in jedem Moment des Alltagshandels interaktiv hergestellt werden müssen (*doing gender*). „Wir werden nicht als Frauen geboren, sondern dazu gemacht“ (S. de Beauvoir 1949). Nach der

Historikerin J. Scott (1988) hat v. a. J. Butler (1991; 1995) *sex*, die Existenz eines ahistorischen, universell gegebenen Sexualkörpers, als einen Effekt diskursiver Praktiken dechiffriert. Die biologische und soziale Geschlechterdifferenz, die geschlechtsspezifische Arbeitsteilung, Geschlechtsidentitäten, Geschlechternormen und -wahrnehmungen sind in historische und kulturell variable Macht-Wissen-Komplexe eingebunden.
Elisabeth Tuider: [Art.] Gender, in: Daniela Klimke et al. (Hg.): Lexikon zur Soziologie, 6. Aufl., Wiesbaden 2020, S. 260.

2020
Gender Mainstreaming (engl.), eine Strategie zur Förderung der Gleichstellung von Frauen und Männern. G.M. ist der Erkenntnis geschuldet, dass Frauen- und Gleichstellungspolitik nur dann zu langfristigen strukturellen Veränderungen beitragen kann, wenn Gleichstellung als Querschnittsthema aller Politik- und Arbeitsbereiche betrachtet wird. G.M. ist eine Doppelstrategie, d. h. alle Vorhaben werden auf ihre geschlechtsspezifischen Wirkungen hin überprüft und so gestaltet, dass sie einen Beitrag zur Förderung der Gleichstellung von Frauen und Männern leisten. Darüber hinaus sollen spezifische Förderprogramme weiterhin gezielt den Abbau von Ungleichheit beschleunigen. G.M. wurde auf der 3. UN-Weltfrauenkonferenz in Nairobi (1985) als politische Strategie vorgestellt und auf der 4. Weltfrauenkonferenz in Peking (1995) beschlossen. In der EU ist G.M. u. a. im Amsterdamer Vertrag festgeschrieben und damit auch für die Mitgliedsstaaten rechtsverbindlich.
Uta Klein: [Art.] Gender Mainstreaming, in: Daniela Klimke et al. (Hg.): Lexikon zur Soziologie, 6. Aufl., Wiesbaden 2020, S. 260.

4. Sexuelle Orientierung

1931
the mechanism must, in the surviving forms, have changed from heterosexual to an **ambisexual orientation**, causing attraction towards all individuals of the same species irrespective of their sex. The sexual complex itself may in other words be supposed to have changed into an instinct for indiscriminate schooling behavior. […]
the form of actual schooling behavior is largely dependent upon and explainable by the promoting or suppressing influence from the **sexual orientation** of the individual, according to the varying degrees of externally perceptible sex differentiation.
Albert Eide Parr: Sex dimorphism and schooling behavior among fishes, in: The American Naturalist 65 (1931), S. 173-180, hier S. 176; 180.

1952
That a homosexual is not a “pervert” but the victim of a constitutional or psychological

development which gives him a **sexual orientation** that is different from the established social pattern, has been a matter of scientific and clinical knowledge for many years, but such knowledge has not affected the popular view which is guided more by unreasoning emotions than by rational thinking. From a scientific point of view, there is very little which differentiates a homosexual from any other individual except his peculiar **sexual orientation**. He may be a wise and cultivated gentleman or he may be a fool, just as any heterosexual may be either one.
Benjamin Karpman: Considerations bearing on the problems of sexual offenses, in: The Journal of Criminal Law, Criminology, and Police Science 43 (1952), S. 13-28, hier S. 21f.

LGBTIQ

Sammelbezeichnung für Menschen mit einer bestimmten sexuellen Orientierung: lesbisch, gay, bisexuell, transgender, intersexuell oder queer.

1992
In this issue: […] 1993 National **LGBT** Studies Conference.
GayNet Digest 5 (Iss. 617) in bit.listserv.gaynet (Usenet newsgroup) 11. Aug. 1992. (nach OED Addition 2006)

1993
I think that the identity and the community should be closely examined in order to give the movement and all bisexuals a strong and mature place in the **GLBT** community.
Bisexual Idenity & Community in soc.bi (Usenet newsgroup) 9. Jan. 1993. (nach OED 2018)

1997
It sometimes seems that the university world is more open in theory to **LGBT** studies than in actuality to LGBT persons, scholarly or otherwise.
Advocate 14. Okt. 1997. (nach OED Addition 2006)

2002
It is must-reading for feminists, queer academics, **LGBTIQ** activists, and their friends and allies.
Patrick Califia: Testimonial (Blurb), auf dem Bucheinband von Joan Nestle, Clare Howell und Riki Anne Wilchins: GenderQueer. Voices from Beyond the Sexual Binary, Los Angeles 2002.

2003
In this new century, the struggle of **LGBTIQ** (lesbian, gay, bisexual, transgendered,

intersexed and queer) people for full equality has become one of the most important and galvanizing civil rights movements.
Greg Wharton: The Love that Dare Not Speak Its Name. Essays on Queer Desire and Sexuality, Wasaga Beach, Ont. 2003, S. 10.

2004
Faisal Alam, founder and director of the international Muslim lesbian, gay, bisexual, transgender, intersex, questioning (**LGBTIQ**) organization, Al-Fatiha, states that "Sexual humili ation is perhaps the worst form of torture for any Muslim."
Jasbir K. Puar: Abu Ghraib: Arguing against exceptionalism, in: Feminist Studies 30 (2004), S. 522-534, hier S. 526.

2007
the paper will provide an overview of key mechanisms (both theological (Islamic) and activist) the queer Muslim movement uses to advocate and protect sexual and gender rights in a wide range of Muslim communities across the globe. It will focus on both ijtihad (independent reasoning) and queer jihad (**LGBTIQ** activism in Muslim contexts).
Vanja Hamzic: Sexual rights in Muslim communities: International Queer Muslim Movement today, in: Culture, Health & Sexuality 9 (2007) (= IASSCS Conference 2007. Dis/organised Pleasures. Abstract Book), S. S24-S25, hier S. S25.

5. Rassismus

Rassenideologische Denk- und Verhaltensweisen.

1880
There is, we admit, a general prejudice against the negro race, but it is not any stronger in the democratic than in the republican breast. The negro is as a man entitled to freedom, and all the rights of citizenship, yet we do not as a rule whatever be our political preferences, associate closely with negroes. There is a certain innate sentiment which ranks in the cataloguing of the mental impulses with patriotism, which we might term **racialism**. On account of that inborn and inbread sentiment we all incline to consider the caucasian superior to the other races of the *genus homo*, and certainly if we ever overcome the tendency it will not be likely to be first of all in favor of the African race which occupies the lower steps in the ladder of development and civilization. All appeals based upon the perception of this sentiment of **racialism** are dishonest and the rankest demagoguery.
Michigan City Dispatch (Indiana) vom 24. Juni 1880, S. 2.

1897
Aujourd'hui, sortant du patriotisme, on marche au ***racisme***: panslavisme, panlatinisme, pangermanisme, et, au delà du racisme lui-même, c'est la notion d'*humanité* qui, déjà, commence à se former.
Charles Malato: Philosophie de l'anarchie, Paris 1897, S. 12.

1902
Est-ce que les écrivains de l'*Action française*, jaloux de fonder philosophiquement leur misérable doctrine purement politique, ne regardent pas les idées de race et de tradition comme le *substratum* du nationalisme et du monarchisme? […]
Il ne m'appartient pas de refaire ici le procès du **racisme** et du traditionnalisme.
Albert Maybon: Félibrige et nationalisme, in: Revue blanche 29 (Nr. 223, vom 15. Sept. 1902), S. 139-148, hier S. 147; 147f.

1903
Segregating any class or race of people apart from the rest of the people kills the progress of the segregated people or makes their growth very slow. Association of races and classes is necessary in order to destroy **racism** and classism.
Richard Henry Pratt: [Speech for the act to provide for the division of Indian tribal funds into individual shares], in: Proceedings of the 20th Annual Meeting of the Lake Mohonk Conference of Friends of the Indian, Fourth Session vom 23. Okt. 1902, Boston, Mass. 1903, S. 134-138, hier S. 134.

1914
[besonders bei physiologischen und psychologischen Merkmalen [sind] die individuellen Unterschiede viel bedeutsamer als die Rassenunterschiede […]. Ebensowenig ergab die Untersuchung der rassenhaften Eigenschaften des Gehirns Rassenunterschiede, die im Vergleich zu den Individualunterschieden ins Gewicht fallen. Auch die unmittelbare psychologische Beobachtung der Rassen ergab keine Andeutungen brauchbarer Rassenunterschiede.]
Franz Boas: Kultur und Rasse, Leipzig 1914 (= 2. Aufl. 1922), S. 224; 226.

1920
Wie die Nation, so hat auch die Rasse religionsbildende Kraft gewonnen und sich im **Rassismus** als Ersatzreligion aufgetan. […]
Die christliche Religion jedenfalls kann ihre Aufgabe und ihr Ziel nur darin sehen, daß der Ersatzreligion (fast ist schon dieser Name hier zu schade) des **Rassismus** der Todesstoß versetzt werde.
Julius Boehmer: Religionsersatz und Ersatzreligion der Gegenwart (Schluß), in: Zeitschrift für Missionskunde und Religionswissenschaft 35 (1920), S. 257-271, hier S. 265; 266.

1924

La place prise par le **racisme** dans la vie politique allemande est l'un des traits caractéristiques de son évolution depuis la dernière guerre. Inconnue, ou presque, en 1922, la doctrine «vœikisch» a su conquérir en quelques mois, avec une effrayante rapidité, et dans toutes les classes de la société, un nombre de partisans enthousiastes, bien qu'elle ne soit, au fond, qu'un ramassis fangeux de tendances disparates, au-dessus desquelles surnagent un super-patriotisme perpétuellement furieux et un antisémitisme suprêmement intransigeant. Elle possède aujourd'hui des représentants convaincus et d'une ambition sans limites dans presque toutes les assemblées parlementaires allemandes. […]

Le **racisme** a fait sienne la théorie de la supériorité absolue et définitive de la race germanique. Il veut la traduire dans l'ordre des faits et la réaliser sur le terrain politique. C'est ce qui lui permet de croître et de multiplier. […]

Le **racisme** se flatte ensuite d'être l'héritier direct des penseurs et des écrivains allemands de la fin du dix-huitième et du début du dix-neuvième siècles et de conserver intacte toute leur tradition. […]

Hegel n'est, du reste, pas seulement le précurseur du **racisme** parce qu'il est le père de la «guerre raisonnable, donc divine», il l'est plus encore par sa foi dans l'incontestable supériorité allemande. Selon lui, en effet, le monde, après avoir successivement traversé les périodes orientale, grecque et latine, en est arrivé à la période germanique. Les peuples de cette origine ont donc un droit absolu sur tous les autres. et les autres n'en ont point contre eux.

Jacques de Préchac: Un ultranationalisme maladif: le racisme allemande, in: Le Correspondant 96 (Nr. 1490 vom 25. Okt. 1924), S. 161-180, hier S. 161; 169; 170; 171.

1926

Zwischen den einzelnen Rassen bestehen nur so geringe Unterschiede, daß man gar nicht sagen kann, was keine Paravariation mehr ist. […] In Europa gibt es infolge der fortwährenden Wanderungen keine reinen Rassen mehr. Der Begriff der Rasse läßt sich daher nicht aufrechterhalten. Die Rassentheorie ist ein Irrweg der Rassenhygiene und diese ist daher ein Unfug. […] Der **Rassismus** ist ein Kind des nationalen Chauvinismus, das er, schon stark gealtert, noch in die Welt gesetzt hat; dieses Kind hat nun studiert, wobei der Kapitalismus ihm kräftig unter die Arme griff, und so ist nun die Rassenhygiene zum Verfechter des Kapitalismus geworden.

[Prof. Karl Kainrath, Lehrer der Naturgeschichte]: [Gegenreferat zu einem Referat über das Wesen der Rassenhygiene der oberösterreichischen Gesellschaft für Rassenhygiene auf Einladung der Sozialdemokratischen Partei Österreichs] nach Leopold Gschwendtner: Marxistische Argumentationen gegen die Rassenhygiene, in: Archiv für Rassen- und Gesellschaftsbiologie 18 (1926), S. 233-235, hier S. 234f.

1930
Le **racisme** de M. Hitler plonge ses racines loin dans l'histoire allemande, en même temps qu'il puise des inspirations aux courants les plus récents et les plus proches, tels que le fascisme italien.
René Pinon: Chronique de la quinzaine, in: Revue des deux mondes 55 (1930), S. 230-240, hier S. 233f.

1930
Die modernen Vertreter der wertenden Rasseforschung […], die ich als die „rassistische Geschichtsauffassung" oder kurz als „**Rassismus**" bezeichnen will, […] behaupten […], daß die angeborene Rasse, die über die großen geschichtlichen Bewegungen entscheide, weder durch das Milieu im allgemeinen noch durch die Produktionsverhältnisse im besonderen beeinflußt werden könne, und daß diese Faktoren für den Ablauf der Geschichte nur sekundäre Bedeutung haben. So stellt sich der **Rassismus** in bewußten Gegensatz zum Marxismus. Er schafft die Ideologie für den großbürgerlichen Imperialismus, wie für den kleinbürgerlichen Nationalismus und gibt der Vergewaltigung der schwächeren durch die stärkeren – also edleren – Rassen eine nachträgliche Rechtsgrundlage. Er beweist aber auch die Notwendigkeit der Klassengliederung des Klassenstaates durch die Feststellung, daß den oberen Klassen ihre Herreneigenschaften, den unteren ihre Minderwertigkeit angeboren seien, er ergänzt so das durch die Menschen geschaffene durch ein von der Natur gesetztes Erbrecht. […]
wenn die farbigen Rassen gezeigt haben werden, daß sie nicht schwächer sind, dann wird auch der **Rassismus** nicht umhin können, zuzugestehen, daß sie nicht schlechter sind, dann wird vielleicht auch die Bahn frei werden für eine objektive, nicht wertende Rassenwissenschaft.
Hugo Iltis: Volkstümliche Rassenkunde, Jena 1930, S. 6; 80; vgl. Wulf D. Hund: „Die Befreiung der unterdrückten Rassen kann nur das Werk der unterdrückten Rassen selbst sein". Marginalie zur Kritik des Rassismus durch Hugo Iltis, in: Das Argument 57 (2015), S. 493-502.

1931
Der **Rassismus** betont erstens, daß die Menschenrassen *nicht gleichwertig* sind, daß vielmehr großen, edlen, kulturschöpferischen Rassen – vor allem der „arischen" (Gobineau), „germanischen" (Chamberlain), „nordischen" (Günther) – eine große Zahl mehr oder weniger minderwertiger gegenüberstehen. Er leitet daraus zweitens die moralische Forderung ab, diese edle Rasse möglichst rein und frei von Kreuzungen zu halten (*Kastenideal*) und für ihre weiteste Verbreitung auf dem Globus zu sorgen (*Ideologie des Imperialismus*). Drittens endlich betont der **Rassismus**, daß mit der guten oder schlechten Rasse der Aufstieg oder Untergang der Kultur im engsten

Zusammenhang steht, daß in Wahrheit die *Rasse der Motor der Geschichte* sei. So stellt sich der **Rassismus** in scharfen Gegensatz zum Marxismus, der in den Änderungen des gesellschaftlichen Milieus, der gesellschaftlichen Verhältnisse, der Wirtschaft das in erster Linie die Geschichte bestimmende Moment erblickt. […]
Gegenüber den **rassistischen** Verstiegenheiten ist noch einmal auf das Resultat der objektiven, wertfreien Forschung hinzuweisen. Das deutsche Volk ist ein Rassengemisch aus vielen Elementen. […]
Die objektive Wissenschaft zeigt uns, daß die Juden eine Mischrasse sind, wie das deutsche Volk, und daß im Judentum auch nahezu dieselben Rasseelemente vorhanden sind, wie bei den anderen europäischen Völkern. Die Eigenart der Juden hat mit Rasse und mit dem „Blut“ wenig zu tun, viel mehr wohl mit dem Jahrhunderte lang wirkenden Milieu der Unterdrückung und des Gettos.
Hugo Iltis: Rassenforschung und Rassenfrage, in: Der Kampf. Sozialdemokratische Monatsschrift (Wien) 24 (1931), S. 220-225, hier S. 221; 224; 225.

[1933-34]
If it were practicable, we should certainly do well to eradicate the term “race” as far as subdivisions of the human species are concerned; or, if we do use it in this way, to put it in quote-marks to show that it is questionable. […]
After the exhaustions and disappointments of the war, the humiliations of the Treaty of Versailles, the miseries of inflation and widespread unemployment, Germany was in an explosive and catastrophic mood, ready to accept blindly the leadership of a supposedly strong man who said: “everything must be changed,” trumpeted new ideals and offered release from accumulated tensions. **Racism** was one of these safety-valves, one of these means of release. The flight into **racism** seemed to provide for a restoration of self-esteem, for satisfaction of the self-assertive impulse, for gratification of the will to power by tyrannising over an enemy within the gates who was certainly more accessible and less dangerous to tackle than a reputed enemy across the national frontiers. **Racism**, like war, made it easy to hunt people out of their positions and to occupy these, to seize “undesirablcs” and seclude them in concentration camps, to sing “hymns of hate,” to organise celebrations of victory, to become dizzy with success, to make enthusiastic speeches. It was also possible for mass-selfishness to parade behind the respectable mask of patriotism or nationalism. Under **racist** auspices, too, it became easy for self-seeking to take the name of eagerness for the public welfare. Internal and external hindrances to the cult of egoism having been removed, the apostles and energumens of **racism** can in all good faith give free rein to impulses of which they would be ashamed did they realise their true nature. Selfishness has been “rationalised.” […]
The suppositions upon which German **racism** is grounded, are local and transitory. This assurance consoles and fortifies us. Before the war the Germans did not need such

an artifice as **racism** to fortify their confidence and fill them with an assurance of superiority. Their achievements in all domains, their high position in the world, the large proportion of distinguished persons among them, sustained their proper pride, so that even the most modest could congratulate himself on being a German. […] **Racism** tends to promote severance and is therefore harmful. It is such an invention as poison gas, which can only minister to death, to conflict, and to destruction, can only foster hatred instead of love. Not until we all hate hatred and love love, can man enter into his kingdom.
Magnus Hirschfeld: Racism (1933-34), übers. von Eden and Cedar Paul, London 1938, S. 57; 259f.; 262; 264.

1935
H. Iltis: Der **Rassismus** im Mantel der Wissenschaft […]
H. Reiner: Der **Rassismus** frisst seine Amme […]
W. Bodansky: **Rassismus** – geistiges Giftgas!
Rasse in Wissenschaft und Politik, Prag 1935.

1940
the anthropologist, who has probably spent years of his life patiently investigating racial differences, has to say again that to recognize Race does not mean to recognize **Racism**. […] **Racism** is not, like race, a subject the content of which can be scientifically investigated. It is, like a religion, a belief which can be studied only historically.
Ruth Benedict: Race. Science and Politics, New York 1940, S. v; 153; vgl. Mark Anderson: Ruth Benedict, Boasian anthropology, and the problem of the colour line, in: History and Anthropology 25 (2014), S. 395-414.

1950
The preamble of Unesco's Constitution, adopted in 1945, specifically named **racism** as one of the social evils which the new Organization was called upon to combat. […] **Racism** is a particularly vicious and mean expression of the caste spirit. It involves belief in the innate and absolute superiority of an arbitrarily defined human group over other equally arbitrarily defined groups. Instead of being based on scientific facts, it is generally maintained in defiance of the scientific method. As an ideology and feeling, **racism** is by its nature aggressive. It threatens the essential moral values by satisfying the taste for domination and by exalting the contempt for man. Concern for human dignity demands that all citizens be equal before the law, and that they share equally in the advantages assured them by law, no matter what their physical or intellectual differences may be.
UNESCO: The Race Question, Paris 1950, S. 1; 3; https://unesdoc.unesco.org.

1952

Race hatred and conflict thrive on scientifically false ideas and are nourished by ignorance. In order to show up these errors of fact and reasoning, to make tidely known the conclusions reached in various branches of science, to combat racial propaganda, we must turn to the means and methods of education, science and culture, which are precisely the three domains in which Unesco's activities are exerted; it is on this threefold front that the battle against all forms of **racism** must be engaged. […]

1. Scientists are generally agreed that all men living today belong to a single species, *Homo sapiens*, and are derived from a common stock, even though there is some dispute as to when and how different human groups diverged from this common stock. The concept of race is unanimously regarded by anthropologists as a classificatory device providing a zoological frame within which the various groups of mankind may be arranged and by means of which studies of evolutionary processes can be facilitated. In its anthropological sense, the word "race" should be reserved for groups of mankind possessing well-developed and primarily heritable physical differences from other groups. Many populations can be so classified but, because of the complexity of human history, there are also many populations which cannot easily be fitted into a racial classification.

UNESCO: The Race Concept. Results of an Enquiry, Paris 1952, S. 5f.; 11; https://unesdoc.unesco.org.

1962

Biological **racism**, which had many influential exponents during the late nineteenth and early twentieth centuries […], had an easy explanation — some peoples are by nature incapable of progressing beyond tribal savagery, while others are superior and develop civilizations. Although cultural evolutionism has no necessary connection with biological **racism**, some social scientists felt suspicious of both. […]

Ethnic groups are biologically the same phenomenon as races, subspecies, and breeds. To imply that if man had races, then race prejudice would be justified is to justify race prejudice.

Theodosius Dobzhansky: Mankind Evolving. The Evolution of the Human Species, New Haven 1962, S. 9; 269.

1966

eingedenk der in der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte enthaltenen feierlichen Feststellung, daß alle Menschen frei und an Würde und Rechten gleich geboren sind und daß jeder ohne irgendeinen Unterschied, insbesondere der **Rasse**, der Hautfarbe oder der nationalen Abstammung, Anspruch hat auf alle in der genannten Erklärung aufgeführten Rechte und Freiheiten; in der Erwägung, daß alle Menschen vor dem Gesetz gleich sind und ein Recht auf gleichen Schutz des Gesetzes gegen jede

Diskriminierung und jedes Aufreizen zur Diskriminierung haben; […] in der Überzeugung, daß jede Lehre von einer auf **Rassenunterschiede** gegründeten Überlegenheit wissenschaftlich falsch, moralisch verwerflich sowie sozial ungerecht und gefährlich ist und daß eine **Rassendiskriminierung**, gleichviel ob in Theorie oder in Praxis, nirgends gerechtfertigt ist; in erneuter Bekräftigung der Tatsache, daß eine Diskriminierung zwischen Menschen aufgrund ihrer **Rasse**, ihrer Hautfarbe oder ihres Volkstums freundschaftlichen und friedlichen Beziehungen zwischen den Völkern im Wege steht und daß sie geeignet ist, den Frieden und die Sicherheit unter den Völkern sowie das harmonische Zusammenleben der Menschen sogar innerhalb eines Staates zu stören
Internationales Übereinkommen zur Beseitigung jeder Form von Rassendiskriminierung vom 7. März 1966, in: Bundesgesetzblatt 1969, II, S. 962-980, hier S. 962f.

1977
Rassismus. Rassenideologie, Gesamtheit rassenideologischer Denk- und Verhaltensweisen, eine im Zusammenhang mit imperialistischen, faschistischen und reaktionären Bestrebungen auftretende Ideologie, die sich zur Rechtfertigung der Diskriminierung, Unterdrückung bis zur Ausrottung mißliebiger Minderheiten des (naturwissenschaftliche und sozialhistorische Tatsachen und Erkenntnisse verkennenden oder diese fälschenden) rassentheoretischen Postulats der Höher- oder Minderwertigkeit der verschiedenen Menschenrassen bedient.
Deutsches Fremdwörterbuch, Bd. 3, 1977.

1978
Preamble […] Noting with the gravest concern that **racism**, racial discrimination, colonialism and apartheid continue to afflict the world in ever-changing forms, as a result both of the continuation of legislative provisions and government and administrative practices contrary to the principles of human rights and also of the continued existence of political and social structures, and of relationships and attitudes, characterized by injustice and contempt for human beings and leading to the exclusion, humiliation and exploitation, or to the forced assimilation, of the members of disadvantaged groups
Article 1 […] 2. All individuals and groups have the right to be different, to consider themselves as different and to be regarded as such. However, the diversity of life styles and the right to be different [UNESCO-Übersetzung: Die Unterschiedlichkeit der Lebensformen und das Recht auf Verschiedenheit] may not, in any circumstances, serve as a pretext for racial prejudice; they may not justify either in law or in fact any discriminatory practice whatsoever, nor provide a ground for the policy of apartheid, which is the extreme form of **racism**.

Article 2 […] 2. **Racism** includes racist ideologies, prejudiced attitudes, discriminatory behavior, structural arrangements and institutionalized practices resulting in racial inequality as well as the fallacious notion that discriminatory relations between groups are morally and scientifically justifiable; it is reflected in discriminatory provisions in legislation or regulations and discriminatory practices as well as in anti-social beliefs and acts; it hinders the development of its victims, perverts those who practice it, divides nations internally, impedes international co-operation and gives rise to political tensions between peoples; it is contrary to the fundamental principles of international law and, consequently, seriously disturbs international peace and security.
UNESCO-Declaration on Race and Racial Prejudice vom 27. November 1978, http://portal.unesco.org; vgl. https://www.unesco.de/mediathek/dokumente/unesco/unesco-erklaerungen.

1984
Der vorher [vor 1945] wenig gebrauchte Begriff ‚**Rassismus**' (‚racisme', ‚racism') setzte sich im englischen und französischen, danach auch im deutschen Sprachgebiet durch. Er wurde durch den Nationalsozialismus provoziert und bezeichnet im herabsetzenden Sinne den Mißbrauch des Rassebegriffs durch seine ungerechtfertigte Übertragung auf Geschichte und Politik bis hin zu (erlebten) Folgerungen, die sich aus Rassendünkel und Rassendiskriminierung ergeben haben und noch ergeben. Der zunächst auf den Nationalsozialismus bezogene Begriff ist seit 1945 auch auf andere anstoßende Fälle, wie z.B. Südafrika (Apartheid), angewandt worden. Er bietet sich auch für die Vergangenheit an, in der er unbekannt gewesen ist.
Werner Conze: Rasse, in: Geschichtliche Grundbegriffe. Historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland, Bd. 5, Stuttgart 1984, S. 135-136; 146-178, hier S. 178.

2007
Der **Rassismus** ist eine Übertreibung. Wo immer wir ihm begegnen, haben wir es mit einseitigen und extremen Entstellungen der Wirklichkeit zu tun: überzogene Selbst- und herabsetzende Fremdbilder, gewalttätige Ausgrenzung bis hin zum Vernichtungswahn, radikale Unterdrückung, übersteigerter Haß oder übertriebene Diffamierung. Unabhängig davon, was wir im Einzelnen als **Rassismus** bezeichnen, es beinhaltet regelmäßig einen Extremismus, der sich dem unmittelbaren Verständnis zunächst entzieht. Stattdessen spiegelt ihn die öffentliche Wahrnehmung häufig nur wider, indem sie den **Rassismus** als ‹Grundübel› und ‹Geißel› der Menschheit beschreibt, als ‹Krankheit› und ‹Wahn›, als ‹Perversion› der Moderne, als ‹Virus› oder ‹auszurottende Plage› der Gesellschaft. […] Wir betrachten ihn [d.i. den Rassismus] als eine Festschreibung und Essentialisierung menschlicher Ungleichheit und

übersehen, daß wir damit weniger seine Funktionsweise beschreiben als die Weltsicht beim Wort nehmen, die er selber propagiert. Auch schreiben wir dem **Rassismus** häufig eine fast unendliche Langlebigkeit zu und gehen davon aus, daß er Geschichte und Zivilisation seit ihren frühesten Anfängen begleitet habe, ohne dies aber genauer zu prüfen. Schließlich nehmen wir an, daß er allein auf Lügen beruhe, die sich durch wissenschaftliche Aufklärung widerlegen ließen – und vergessen, wie häufig sich gerade der **Rassismus** auf wissenschaftliche Erkenntnis beruft. […] Der **Rassismus** ist weder natürlich noch universal oder in anderer Weise metahistorisch, sondern ein Produkt menschlicher Kultur, eine Hervorbringung menschlichen Denkens, eine Form menschlichen Handelns und somit ein durch und durch historisches Phänomen. Das bedeutet vor allem: Der **Rassismus** ist wandelbar und er hat sich im Laufe der Geschichte in der Tat immer wieder verändert. […] [Das Buch] ist von dem Interesse bestimmt, den **Rassismus** nicht länger als das fundamental Andere unserer politischen Vernunft hinzustellen, sondern ihn historisch als das zu erkennen, was er ist: ein Erbe der geschichtlichen Entwicklung unseres modernen Denkens und damit ein Teil unserer modernen Rationalität.
Christian Geulen: Geschichte des Rassismus, München 2007, 2. durchges. Aufl. 2014, S. 7f.

2017
Rassismus ist der Glaube daran, dass Menschen biologisch nach ‘Rassen’ unterteilt werden können’. Dabei verbindet sich das historische Interesse daran, diesen Mythos am Leben zu erhalten mit der Macht, ihn global wirkmächtig und irreversibel zu machen. Bei **Rassismus** handelt es sich um ein paneuropäisches Projekt der Erfindung von Menschen‘rassen’, bei dem es im Kern darum geht, Europa und das ihm einverleibte Christentum als *weiß* und überlegen zu konstruieren, um *weiße* Macht herzustellen und zu garantieren. *Weiße* haben sich vermittels des **Rassismus** die Welt passförmig gemacht, um sie zu beherrschen. **Rassismus** ist daher *white supremacy*, eine *weiße* Herrschaftsform. **Rassismus** hat sich von jeher als und im Orientalismus, Antisemitismus, Afrikanismus und Antiziganismus ausdifferenziert. Diese Formen des **Rassismus** unterscheiden sich, weisen aber eine gemeinsame strukturelle und diskursive Schnittmenge auf.
Susan Arndt: Rassismus. Eine viel zu lange Geschichte, in: Karim Fereidooni und Meral El (Hg.): Rassismuskritik und Widerstandsformen, Wiesbaden 2017, S. 29-45, hier S. 33f.

2017
In Deutschland gibt es keine staatlich organisierte, systematische Benachteiligung von Bevölkerungsgruppen (z. B. Apartheid, „Rassengesetze“ u. Ä.). Die in Deutschland bestehenden staatlichen Institutionen sind durch rechtsstaatliche Strukturen geprägt

und unterliegen den Normen des demokratischen Verfassungsstaates. Formen rassistischer Diskriminierungen und Gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit können jedoch in allen gesellschaftlichen und staatlichen Strukturen vorkommen. Die Bundesregierung wendet sich in diesem Kontext daher auch verstärkt dem Problem des **Rassismus** in Institutionen zu. Damit sind z. B. mögliche **rassistische** Stereotype und Einstellungen von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in staatlichen Institutionen gemeint, die sich durch Verhaltensweisen direkt oder indirekt auf Arbeitsprozesse und Verfahrensregelungen in diskriminierender Weise auswirken. […]
Mit Blick auf den Begriff „Rasse“ stellt sich die Bundesregierung wider jede Annahme oder Lehre, die die Existenz unterschiedlicher menschlicher „Rassen“ behauptet.
Bundesministerium des Innern/Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend: Nationaler Aktionsplan gegen Rassismus, Berlin 2017, S. 9; 14.

2019
Je nach disziplinärem und methodischem Zugang wird **Rassismus** als Ideologie, Diskurs, Dispositiv, Apparat oder flexible symbolische Ressource konzipiert. Rassismus ist ein „gesellschaftliches Verhältnis“ oder ein „Strukturprinzip gesellschaftlicher Wirklichkeit“, das die ungleiche Verteilung von Lebenschancen und den ungleichen Zugang zu gesellschaftlichen Ressourcen begründet. Zentrales Moment dieses Herrschaftsverhältnisses ist ein normalisierendes Differenzdenken, das von zwei angeblich natürlichen, homogenen und unüberbrückbaren Identitäten, Kulturen oder Kategorien (Weiß/Schwarz, „Deutsch“/„Ausländer“, „Westen“/„Islam“, „Deutsch“/„Jude“ etc.) mit gegensätzlichen Qualitäten ausgeht und diese ständig neu kreiert. Als soziales Phänomen manifestiert sich Rassismus auf allen Ebenen des sozialen Zusammenlebens, wenn auch auf unterschiedliche Art und Weise. **Rassismus** unterscheidet sich in Zeit und Raum. Insofern ist nicht von dem Rassismus, sondern von **Rassismen** auszugehen.
Cengiz Barskanmaz: Recht und Rassismus. Das menschenrechtliche Verbot der Diskriminierung aufgrund der Rasse, Berlin 2019, S. 20.

2019
In a majority of instances, polygenism did go hand in hand with racist views, even though the theory as such did not require this. Yet my contention is that **racism** became scientific when the reverse took place – namely, when the scientific theory of human origins itself became an inherently **racist** thesis, even though the theory’s advocates may have been on the side of the abolition of slavery and for “Negro emancipation.” This happened – that is, a scientific theory of origins acquired **racism** as an intrinsic component – when Charles Darwin published his *On the Origin of Species* (1859) and some of his followers based the gradual evolution of *Homo sapiens* from ape-like ancestors on the interpretation of human varieties as lower-to-higher

levels of humanization. More specifically, the turn to scientific **racism** took place in the wake of the so-called hippocampus controversy about the relationship between humans and apes. The protagonists were Thomas Henry Huxley, who formulated the Darwinian, **racist** "law" that came to be known as "Huxley's rule," and his bête noire, Richard Owen, who held on to a Blumenbachian/Prichardian belief that the differences between human varieties are insignificant compared to human-ape ones. Huxley was judged the winner, and scientific **racism** unfurled its banner. […] While attacking Owen's classic picture of the contrast between the skulls of humans and of anthropoid apes, Huxley developed a "law" or "rule" that canonically encapsulated modern scientific **racism**. It states that, anatomically speaking, the difference between the purportedly highest human race and the supposedly lowest is larger than the difference between the lowest human race and the highest ape.
Nicolaas Rupke: Scientific Racism and Huxley's Rule, in: Nicolaas Rupke und Gerhard Lauer (Hg.): Johann Friedrich Blumenbach. Race and Natural History,1750-1850, New York 2019, S. 233-247, hier S. 234; 241.

2020

Rassismus, weltanschaulich formulierter Glaube an die Höherwertigkeit der eigenen und die Minderwertigkeit anderer Rassen sowie oft an deren Gefährlichkeit für die eigene (Angst vor Vermischung usw.). R. ist im Europa der letzten zwei Jahrhunderte vor allem als Antisemitismus aufgetreten, in den USA und Südafrika vor allem als Ausgrenzung und Benachteiligung der Schwarzen. R. ist nicht bloß individuelle Einstellung oder Ideologie im Sinne falschen Bewusstseins, sondern eine gesellschaftliche Struktur, die durch Praxen der Rassifizierung reproduziert wird. Er basiert auf einem Archiv rassistischen Wissens, das die Wahrnehmungsweise der durch R. Privilegierten sowie der unmittelbar negativ Betroffenen prägt. Je nach Betrachtungsweise wird unterschieden zwischen alltäglichem und strukturellem bzw. institutionellem Rassismus sowie zwischen spezifischen Formen, wie dem antimuslimischen Rassismus. Rassismen werden meist nicht als unveränderlich, sondern als wandelbar begriffen, u. a. in der Analyse von Konjunkturen des R. und Antirassismus oder der Verschiebung vom biologistischen zum kulturellen Rassismus. Historisch ist R. zudem eng verbunden mit Nationalismus, Kolonialismus und Sklaverei. Insbesondere mit dem Begriff der Intersektionalität wird er im Zusammenhang mit u. a. Sexismus und Klassismus betrachtet.
Werner Fuchs-Heinritz und Helge Schwiertz: [Art.] Rassismus, in: Daniela Klimke et al. (Hg.): Lexikon zur Soziologie, 6. Aufl., Wiesbaden 2020, S. 632.

6. Ethnische Herkunft/Ethnizität

1881

Für diese beiden Gruppen [d.i. die Berber- und Araberstämme Nordafrikas und speziell Algeriens], deren **ethnische Herkunft**, wenn dieser Ausdruck gestattet ist, eine ebenso verschiedene ist, wie ihre heutige Stellung im Rahmen der nordafrikanischen Völker, nehme ich, nach eingehender Prüfung eine Zusammenseßung aus wenigstens drei verschiedenen Rassen an.
P. Kollmann: Ein wissenschaftlicher Congreß auf afrikanischem Boden, in: Deutsche Revue über das gesamte nationale Leben der Gegenwart 6, Bd. 3, (1881), S. 346-363, hier S. 359.

1882

Für die **ethnische Herkunft** dieser prächtigen Eisengeräthe ist in erster Linie die Auffindung einer Menge analoger Waffen bei der Ausgrabung der Festungsgräben von Alesia (jetzt Alise-Sainte-Reine) wichtig.
Johannes Ranke: Anleitung an der Hand klassischer Beispiele zu anthropologisch-vorgeschichtlichen Beobachtungen im Gebiet der deutschen und österreichischen Alpen, in: Anleitung zu wissenschaftlichen Beobachtungen auf Alpenreisen, Bd. 1, Wien 1882, S. 256-464, hier S. 286.

1962

Ethnic groups are biologically the same phenomenon as races, subspecies, and breeds. To imply that if man had races, then race prejudice would be justified is to justify race prejudice
Theodosius Dobzhansky: Mankind Evolving – The Evolution of the Human Species (1962), New Haven 1975, S. 269.

1983

The term '**ethnic'** in s 3 of the 1976 Act was to be construed relatively widely in a broad cultural and historic sense. For a group to constitute an '**ethnic** group' for the purposes of the 1976 Act it had to regard itself, and be regarded by others, as a distinct community by virtue of certain characteristics, two of which were essential. First it had to have a long shared history, of which the group was conscious as distinguishing it from other groups, and the memory of which it kept alive, and second it had to have a cultural tradition of its own, including family and social customs and manners, often but not necessarily associated with religious observance. In addition, the following characteristics could also be relevant, namely (a) either a common geographical origin or descent from a small number of common ancestors, (b) a common language, which did not necessarily have to be peculiar to the group, (c) a common literature peculiar to the group, (d) a common religion different from that of neighbouring groups or from

the general community surrounding it, and (e) the characteristic of being a minority or being an oppressed or a dominant group within a larger community. Applying those characteristics, the Sikhs were a group defined by reference to '**ethnic** origins' for the purpose of the 1976 Act even though they were not racially distinguishable from other people living in the Punjab
House of Lords, 24. Okt. 1983 – Mandla v Dowell-Lee, [1983] 2 AC 548; http://www.hrcr.org/safrica/equality/Mandla_DowellLee.htm.

1983
ethnic has come to be commonly used in a sense appreciably wider than the strictly racial or biological. That appears to me to be consistent with the ordinary experience of those who read newspapers at the present day. In my opinion, the word **'ethnic'** still retains a racial flavour but it is used nowadays in an extended sense to include other characteristics which may be commonly thought of as being associated with common racial origin.
Lord Fraser of Tullybelton: Judgment, in: Mandla and another v Dowell Lee and another, House of Lords [1983] 2 AC 548, http://www.hrcr.org/safrica/equality/Mandla_DowellLee.htm

2005
Ethnicity and race are related and overlapping concepts. Whereas the notion of race is rooted in the idea of biological classification of human beings into subspecies according to morphological features such as skin colour or facial characteristics, **ethnicity** has its origin in the idea of societal groups marked by common nationality, tribal affiliation, religious faith, shared language, or cultural and traditional origins and backgrounds.
Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte, Urteil vom 13.12.2005, Nr 55762/00 – Timishev u. a./Russland, Rn. 55.

2019
Positive oder neutrale performative Handlungen fallen […] aus dem Anwendungsbereich des Antidiskriminierungsrechts heraus. Die Tatsache, dass sich eine Person in einem nicht-diskriminierenden Kontext als arabisch, jüdisch, muslimisch, roma oder schwarz usw. definiert, sollte im Antidiskriminierungsrecht irrelevant sein. Erst wenn diese rassischen bzw. **ethnischen Identitäten** Anlass für Diskriminierungen werden, hat das Recht Schutz zu bieten. Hier bildet das Recht selbst keine rassischen oder ethnischen Gruppen, sondern reagiert auf Zuschreibungsprozesse oder Stigmatisierungen. […] Das Antidiskriminierungsrecht darf nur vor der Performativität von Rasse, Hautfarbe, nationaler oder **ethnischer Herkunft** Schutz bieten, die zu einer Benachteiligung führt. Des Weiteren stellt sich die Frage, ob eine aktive Gleichstellungspolitik ohne eine Gruppenbildung, a fortiori

einen Gruppismus auskommen kann, insbesondere wenn die Antirassismuskonvention in Art. 1 Abs. 4 ICERD von rassischen und ethnischen Gruppen redet.
Cengiz Barskanmaz: Recht und Rassismus. Das menschenrechtliche Verbot der Diskriminierung aufgrund der Rasse, Berlin 2019, S. 198.

7. Religionsdiversität

ca. 1090
Haec quoque **diversitas** et in Africanis, et in aliis Occidentalibus conciliis saepenumero invenitur, quibus item aera praefigitur. Qualibet autem occasione huiusmodi **diversitas** evenerit, nequaquam tamen nobis fidem rerum impedire debebit; cum et in ipsis sacris litteris **diversa** temporum praenotatio nullo modo rerum veritatem impedierit. […] ut etiam **diversitas** statutorum nequaquam absurda vel contraria videatur, cum **diversitati** temporum, locorum sive personarum apertissime distributa reperiatur.
Bernold von Konstanz: De vitanda excommunicatorum communione (Patrologia latina 148, 1181A-1218C), 1207A; 1215A; vgl. Klaus Schreiner: Gemeinsam leben. Spiritualität, Lebens- und Verfassungsformen klösterlicher Gemeinschaften in Kirche und Gesellschaft des Mittelalters, Berlin 2013, S. 136.

ca. 1100
[quicquid diversum est, hoc utique verum non est; est enim Deus verax
Anonymus: Liber de unitate ecclesiae conservanda, Hannover 1883, S. 128.]

ca. 1150
[quomodo Ecclesia Dei sit una in se et secundum se, et quomodo sit multiformis secundum filios suos, quos diversis modis et diversis legibus et institutis informavit et informat, a sanguine Abel justi usque ad novissimum electum in diversi temporibus et in diversis ordinibus […] Verum hoc corpus Ecclesiae Spiritu sancto vivificari, et [per] diversa membra diversis temporibus et aetatibus discretum et distinctum, a primo Abel justo incoepit, et in novissimo electo consummabitur, semper unum una fide, sed multiformiter distinctum multiplici vivendi varietate
Anselm von Havelberg: De unitate fidei et multiformitate vivendi ab Abel iusto usque ad novissimum electum, in: Patrologia Latina 188, Sp. 1141-1169, hier Sp. 1143D; 1144C; vgl. Winfried Eberhard: Ansätze zur Bewältigung ideologischer Pluralität im 12. Jahrhundert: Pierre Abelard und Anselm von Havelberg, in: Historisches Jahrbuch 105 (1985), S. 353-387, hier S. 371.

8. Antisemitismus

Alle Formen der Ablehnung, Feindschaft oder Diskriminierung von Juden.

1879

§. 1. Der unter dem Namen der „**Antisemiten**-Liga“ gegründete Verein von nichtjüdischen Männern hat den Zweck, die nichtjüdischen Deutschen aller Konfessionen, aller Parteien, aller Lebensstellungen zu einem gemeinsamen, inigen Verbande zu bringen, der, mit Hintansetzung aller Sonderinteressen, aller politischen Differenzen, mit aller Energie, mit allem Ernst und Fleiß dem einen Ziele zustrebt, unser deutsches Vaterland vor der vollständigen Verjudung zu retten und den Nachkommen der Urbewohner den Aufenthalt in demselben erträglich zu machen. §. 2. Er erstrebt dieses Ziel auf streng gesetzlichem Wege dadurch, daß er sich der weiteren Verdrängung des Germanenthums durch das Judenthum mit allen erlaubten Mitteln widersetzt, daß er sich die Zurückdrängung der Semiten in die ihrer numerischen Stärke entsprechenden Stellung zur Aufgabe macht, daß er das Germanenthum von dem auf ihm lastenden Druck des jüdischen Einflusses befreit und den Kindern der Germanen ihr volles Recht zu Aemtern und Würden im deutschen Vaterlande sichert. §. 3. Zur Erreichung dieses Zieles bedient er sich der folgenden Mittel: a) Unterstützung seiner Mitglieder, sowie anderer, gleichem Ziele zustrebenden Vereine und Personen durch Geldmittel, durch Vorträge, Mittheilungen, Wanderlehrer, Vereins-Bibliotheken, durch die Presse etc. und durch Begünstigung nichtjüdischer Konkurrenten auf allen Gebieten und in allen Lebensstellungen. b) Oeffentliche und private Anregungen zur Beseitigung des jüdischen Uebergewichts in der kommunalen und Staatsverwaltung, in der Gesetzgebung und in der Gesellschaft, durch Belehrung, durch Unterstützung strebsamer junger Kräfte, durch Erziehung und Stipendien, durch Befreiung unglücklicher Opfer aus Wucherhänden etc. c) Bekämpfung der jüdischen Presse durch Unterstützung und Gründung nichtjüdischer Journale, und endlich d) Bildung exklusiver Cirkel, Klubhäuser und dergl., zu welchen Juden der Zutritt nicht gestattet ist.

Statuten des Vereins „Antisemiten-Liga“, Berlin 1879, S. 1-3.

1879

Gestern war Vetter Karl in der **Antisemiten**-Liga. Sie haben ihn aber, weil er schwarzes Haar hat, sofort ergriffen, ihm den Hut angetrieben, sämmtliche Gläser ihm an den Kopf und ihn selber unter lautem „Hepp! Hepp!“ mit Pianinebegleitung hinausgeworfen. Die kurze Zeit seines Aufenthalts in dem angenehmen Local hat er übrigens dazu benutzt, eine sehr interessante Entdeckung zu machen, diese nämlich, daß die Mitglieder der Antisemiten-Liga fast ausschließlich blondhaarige Juden sind – bekanntlich die schlimmste Sorte. Wir haben uns das übrigens gleich gedacht!

Kladderadatsch 32 (Nr. 46 vom 5. Okt. 1879), S. 182.

1880
Es ist dies echt berechnend semitisch. Lea, mußte „berühmt“ werden, ehe noch die erste Feder voll Dinte ausgeschrieben war. Mundus vult decipi. Ohne diese Reklamenindustrie hätte das Stück – gelangweilt, denn geistreiche Pointen blitzen nirgends daraus hervor. Lindau versteht die „Mache“. […] diese anticipirte Reklame, die wie die Posaunen des jüngsten Gerichts in alle Welt hinausblasen, – das. heißt dem selbstständigen Urtheil des Publifunis gradezu Fußtritte versetzen und diese edle Dreistigkeit besitzt Lindau und seine literarische „Mischpoche“ in vollem Grade. Dadurch provocirte er eine Tendenz: opposition, welche – einfältig genug – das Stück auszupfeifen versuchte, ohne es zu kennen. Auf Wort! als unzweifelhafter Antisemit würde ich im Interesse des **Antisemitismus**, dem antisemitischen Flötenspiel meine Zustimmung nicht gegeben haben. Das war es ja. eben, was die Reklamesucht wünschte!! Aufgebauscht, künstlich aufgebauscht durch die Reklamenindustrie bis zu einem semitischen Tendenzstüđ (!) erschien die Judenmamsell.
Wilhelm Marr: Paul Lindau, oder: Die Wunder der Reklame [Rezension], in: Die deutsche Wacht. Monatsschrift für nationale Entwickelung 1 (1880), S. 285-288, hier S. 287.

1880
The New Anti-Jewish Crusades […] Mr. Lucien Wolf said [...] I dispose of the theories upon which the new **Anti-Semitism** is founded. It may probably be said that such […] arguments are not worth refutation, but flimsy as these arguments are, they are not without results in Germany, for already, […] violent attacks have been made upon the Jews by the populace.
The Jewish Chronicle 23 Jan. 1880, S. 7.

1881
Eine Anzahl angesehener Bürger Berlins vereinigt sich am 7. November [1880] zu einem Protest gegen die **Antisemitismus**bewegung. Die Erklärung lautet: [...] In unerwarteter und tief beschämender Weise wird jetzt an verschiedenen Orten, zumal den größten Städten des Reichs, der Racenhaß und der Fanatismus des Mittelalters wieder ins Leben gerufen und gegen unsere jüdischen Mitbürger gerichtet. Vergessen wird, wie viele derselben durch Fleiß und Begabung in Gewerbe und Handel, in Kunst und Wissenschaften dem Vaterlande Nutzen und Ehre gebracht haben. Gebrochen wird die Vorschrift des Gesetzes wie die Vorschrift der Ehre, daß alle Deutschen in Rechten und Pflichten gleich sind. Die Durchführung dieser Gleichheit steht nicht allein bei den Tribunalen, sondern bei dem Gewissen jedes einzelnen Bürgers. Wie eine ansteckende Seuche droht die Wiederbelebung eines alten Wahnes die Verhältnisse zu vergiften, die in Staat und Gemeinde, in Gesellschaft und Familie Christen und Juden auf dem Boden der Toleranz verbunden haben. […] Verteidigt in

öffentlicher Erklärung und ruhiger Belehrung den Boden unseres gemeinsamen Lebens: Achtung jedes Bekenntnisses, gleiche Rechte, gleiche Sonne im Wettkampf, gleiche Anerkennung tüchtigen Strebens für Christen und Juden. Berlin, den 12. November 1880.
Historisch-politisches Jahrbuch 1 (Teil 2), Berlin 1881, S. 302.

1894
die erste [Skizze aus C. Bergs *Der Herr Hofprediger hat gesagt … und Anders*, Berlin 1892] […] [wendet] sich gegen die häßlichste Erscheinung unserer Zeit, den **Antisemitismus**
K.B.: Litterarische Notizen, in: Deutsche Dichtung, Bd. 15, Berlin 1894, S. 179-180, hier S. 180.

1935
Das Propagandaministerium bittet, in der Judenfrage das Wort **antisemitisch** oder **Antisemitismus** zu vermeiden, weil die deutsche Politik sich nur gegen die Juden, nicht aber gegen die Semiten schlechthin richtet. Es soll stattdessen das Wort antijüdisch gebraucht werden
Erlaß des nationalsozialistischen Propagandaministeriums von 1935, in: Geschichtliche Grundbegriffe, Bd. 1, Stuttgart 1972, S. 151.

2008
Working Definition […:] **Anti-Semitism** is a certain perception of Jews, which may be expressed as hatred towards Jews. Rhetorical and physical manifestations of anti-Semitism are directed towards Jewish or non-Jewish individuals and/or their property, towards Jewish community institutions and religious facilities. In addition, such manifestations could also target the State of Israel, conceived as a Jewish collectivity. Anti-Semitism frequently charges Jews with conspiring to harm humanity, and it is often used to blame Jews for "why things go wrong". It is expressed in speech, writing, visual forms and action, and employs sinister stereotypes and negative character traits.
Office for Democratic Institutions and Human Rights (ODIHR) und Yad Vashem: Adressing Antisemitism: Why and How? A Guide for Educators, Berlin 2008. S. 29.

2010
Antisemitismus umfasst alle Formen und Stufen der Ablehnung gegenüber Juden, wie sie manifest durch Diskriminierung und Gewalt, latent durch Ressentiments, als Haltung der Abneigung in Erscheinung treten. Antisemitismus tritt ohne räumliche und zeitliche Begrenzung als Vorurteil von der Antike bis zur Gegenwart auf, er äußerte sich im Mittelalter und in der Neuzeit durch kulturelle, soziale und ökonomische Ausgrenzung der jüdischen Minderheit, durch Massaker und Pogrome

und erreichte mit neuer Begründung als Rassendoktrin im 19. Jahrhundert den Höhepunkt im Genozid an sechs Millionen Juden unter NS-Herrschaft. In der Gegenwart Deutschlands hat Antisemitismus den Charakter der politischen Ideologie weitgehend verloren, er zeigt sich als verbreitetes individuelles Vorurteil.
Wolfgang Benz: Erscheinungsformen alltäglicher Judenfeindschaft, in: Monika Schwarz-Friesel, Evyatar Friesel und Jehuda Reinharz (Hg.): Aktueller Antisemitismus – ein Phänomen der Mitte, Berlin 2010, S. 15-26, hier S. 21f.

2020
Mit dem Beginn des **Antisemitismus** in der vorchristlichen Antike lehne ich ausdrücklich die These ab, dass es das Christentum mit seinem Vorwurf des Messias- und Gottesmordes war, das den **Antisemitismus** in die Welt gebracht hat. Ich halte diese These für eine Verkürzung des historischen Sachverhalts, die weder dem Christentum noch dem **Antisemitismus** gerecht wird. Ebenso wenig schließe ich mich den Forschern an, die den «eigentlichen» **Antisemitismus** erst im Mittelalter mit der Dämonisierung der Juden und den Anklagen der Blutschuld, der Hostienschändung, des Ritualmords und der Brunnenvergiftung beginnen lassen wollen. Noch viel weniger bin ich der Auffassung, dass es erst die rassistische Variante der Neuzeit war, die es erlaubt, von **Antisemitismus** zu sprechen. **Antisemitismus** ist dies alles – und vieles mehr. Deshalb sind auch alle Versuche von vorneherein zum Scheitern verurteilt, das Phänomen des **Antisemitismus** in die Zwangsjacke einer allgemeingültigen Definition zu zwingen […]. **Antisemitismus** ist ein variables, vielschichtiges und offenes System, das sich im Laufe seiner Geschichte ständig mit neuen Facetten anreichert und in unterschiedlichen gesellschaftlichen Konstellationen immer wieder neu erfindet. «Bewährte» ältere Elemente bleiben dabei als Konstante erhalten und werden durch neu hinzukommende Elemente nicht etwa relativiert, sondern im Gegenteil intensiviert. Das ideologische System des **Antisemitismus** entwickelt sich dadurch zu einer potenten Kraftmaschine, deren Effizienz und Gefährlichkeit im Laufe der Zeit selten ab- und meistens zunimmt.
Peter Schäfer: Kurze Geschichte des Antisemitismus, München 2020, S. 10f.

9. Behinderung

1908
Ein heimbedürftiger Krüppel ist ein (infolge angeborener oder erworbener Nerven- oder Knochen- und Gelenkerkrankung) in dem Gebrauch seines Rumpfes oder seiner Gliedmaßen **behinderter** Kranker, bei welchem die Wechselwirkung zwischen dem Grad seines Gebrechens (einschließlich sonstiger Krankheiten und Fehler) und der Lebenshaltung seiner Umgebung eine so ungünstige ist, dass die ihm verbliebenen

körperlichen und geistigen Kräfte zur höchstmöglichen wirtschaftlichen Selbständigkeit nur in einer Anstalt entwickelt werden können, welche über die eigens zu diesem Zweck notwendige Vielheit ärztlicher und pädagogischer Einwirkungen gleichzeitig verfügt.
Konrad Biesalski: Die Grundzüge moderner Krüppelfürsorge (Festrede, gehalten bei der am 21. Juni d. J. vollzogenen Einweihung der Berlin-Brandenburgischen Krüppel-Heil- und Erziehungsanstalt), in: Berliner klinische Wochenschrift 45 (17. Aug. 1908), S. 1535-1538, hier S. 1536.

1921
Es handelt sich darum, eine Umwelt für die Krüppel zu schaffen, an der sich ihre Kraft zum späteren Daseinskampf festigen und durchschmeidigen kann. Diese Umwelt muß möglichst zu einer Kulturwelt durchgebildet werden, damit sich die Krüppel später seelisch unbefangen als gesittete Menschen behaupten können. Nur in den Krüppelheimen und Ambulanz-Krüppelschulen können die gebrechlichen Kinder ärztlich genügend vor Überanspannungen und falschen Einstellungen ihrer Kräfte geschützt werden.[…]
[Es] sei auch auf den Bund zur Förderung der Selbsthilfe der körperlich **Behinderten** (Otto-Perl-Bund) aufmerksam gemacht [gegründet am 10. März 1919 in Berlin], der ein gesundes Verhältnis aller Stände arbeitsgemeinschaftlich anbahnt, der die bislang bestehende Kluft zwischen den sogenannten gebildeten und wirtschaftlich unabhängigen, fürsorgefreien Krüppeln und den fürsorgebedürftigen Krüppeln zu überbrücken versucht.
Hans Würtz: Rückblick und Ausblick, in: Zeitschrift für Krüppelfürsorge 14 (1921), S. 1-7, hier S. 5f.

1926
§ 1. Hilfsschulen für geistig **behinderte** Kinder sind selbständige Schulen und bilden mit den Sondereinrichtungen für blinde, taubstumme, krüppelhafte und sittlich gefährdete Kinder die Gruppe der öffentlichen heilpädagogischen Erziehungseinrichtungen.
Entwurf eines Hilfsschulgesetzes (Unterverband Bayern), in: Die Hilfsschule. Organ des Verbandes der Hilfsschulen Deutschlands 19 (1926), S. 181-182, hier S. 181.

1928
Das Wort ‚Krüppel‘ stößt bei vielen auf Widerstand. Einen Ersatz dafür zu finden, ist trotz zahlreicher Bemühungen nicht gelungen, weil keine andere Bezeichnung, wie etwa ‚beschädigt‘, ‚bresthaft‘, ‚hilfsbedürftig‘, genau das umschreibt, was ‚Krüppel‘ besagt. Im übrigen kann das Wort, nachdem es vom preußischen Gesetz ’66 angewandt wird, nicht mehr ausgemerzt werden. Wenn die Laienwelt sich daran gewöhnt, unter dieser Bezeichnung nicht einen unrettbar Hilflosen zu verstehen,

sondern einen in der Bewegung seines Rumpfes und seiner Glieder **behinderten** Kranken, der durch die Krüppelfürsorge und durch eigenen Willen seine körperliche **Behinderung** so weit zu überwinden vermag, daß er einem Gesunden gleichwertig zu erachten ist, so wird aus dem herabsetzenden Begriff ein Ehrenname.
Konrad Biesalski: Grundriss für Krüppelfürsorge, im Auftrag der Vereinigung für Krüppelfürsorge gemeinverständlich dargestellt, Leipzig 1928, S. 11.

1928
[Der Bericht] [d]er heilpädagogischen Woche in Berlin […] enthält […] alle dort gehaltenen Vorträge, die sich auf alle Gebiete der Ausbildung körperlich und geistig **behinderter** Kinder erstrecken
Stephani: [Rezension: Arno Fuchs: Bericht über die heilpädagogische Woche, 1927], in: Zeitschrift für Schulgesundheitspflege und soziale Hygiene 41 (1928), S. 367.

1932
Jede **Körperbehinderung** kann den Keim zu kraftvollem Selbstbehaupten durch gesteigerte Betätigung auf einer anderen Seite bilden.
Gertrud Fundinger: Geleitwort, in: Stiefkinder des Schicksals, Helfer der Menschen. Lebensbilder mutvoller Gegenwarts-Menschen, die trotz schwerer Körperfehler ihrer Zeit erfolgreich dienen, München 1932, S. 7.

1933
Es sieht nun so aus, als ob sie [die Lehrerin] mir ihrem geschickten Unterrichten geistig **behinderter** Kinder das alte Unrecht am Bruder wieder gutmachen wollte.
Steff Bornstein: Ein Beitrag zur Psychoanalyse des Pädagogen, in: Zeitschrift für Psychoanalytische Pädagogik 7 (1933), S. 314-321, hier S. 319.

1935
Im ganzen ist verständlicherweise die Unterbringung körperlich und geistig **behinderter** Schützlinge eine sehr schwere, und wie manche Landesstelle berichtet, unlösbare Aufgabe geblieben.
Hans Wollasch: Die gegenwärtige Lage der Familienunterbringung in der Fürsorgeerziehung, in: Zentralblatt für Jugendrecht und Jugendwohlfahrt 27 (1935), S. 187-198, hier S. 192.

1937
[Es] steht doch der Auslegung des § 1, Absatz 2 Reichsstraßenverkehrsordnung dahin nichts entgegen. daß auch ein nur zeitweilig körperlich oder geistig **Behinderter** am Verkehr nur teilnehmen darf, wenn in geeigneter Weise Vorsorge gegen die Gefährdung anderer getroffen ist.
Kurt Hoffmann: Alkoholnachweis bei Verkehrsunfällen, in: Neue deutsche Klinik. Handwörterbuch der praktischen Medizin mit besonderer Berücksichtigung der

inneren Medizin, der Kinderheilkunde und ihrer Grenzgebiete, Bd. 14 (4. Erg.bd.), Berlin 1937, S. 426-471, hier S. 467

1950

Die **Behinderungen** der Bewußtseinstätigkeit, die man als Schwachsinn bezeichnet, sind auf Unfähigkeit zurückzuführen, in der Vielgestaltigkeit und Mannigfaltigkeit aufzudecken, was für das Einzelne in den Zusammenhängen entscheidend ist und es dem Bewusstsein ermöglicht, die Sachlage zu übersehen und zu entwirren.
W. Reyer: Über Grundfragen und Grundsätze der Heilpädagogik, in: Zeitschrift für Heilpädagogik 1950, H. 4, S. 1-11, hier S. 5.

1954

Ich halte den Begriff **Körperbehinderter** psychologisch und rechtsbegrifflich für besser. Bis zum Jahre 1914 hat man, wenn ich mich nicht sehr irre, auch den Kriegsbeschädigten als Kriegskrüppel bezeichnet. Die Kriegsbeschädigten und auch die Unfallbeschädigten haben sich mit Recht gegen die Begriffsbezeichnung gewehrt und heute mockiert sich kein Mensch mehr darüber, daß sie mit dem Begriff Kriegsbeschädigte bzw. Unfallbeschädigte belegt werden. Wir **Körperbehinderten** wollen aber ebenfalls keine Krüppel mehr sein, sondern wir sind **Körperbehinderte**. Es ist mir daher unverständlich, daß es auch heute noch einen Personenkreis gibt, der an der alten Bezeichnung Krüppel festhalten möchte, obwohl ihm hinreichend bekannt ist, daß er damit den einhelligen Widerstand der Körperbehinderten herausfordert. Das Wort Krüppel – darüber kann nichts hinwegtäuschen – ist im Laufe der Zeit zu einer Diffamierung für die **Körperbehinderten** geworden. [...] Es ist eine altbekannte Tatsache, daß die Volksmeinung geneigt ist, auch jeden, der geistig minderwertig, geistesschwach oder geisteskrank ist, als Krüppel zu bezeichnen.
Eugen Glombig: Lücken in der gesetzlichen Fürsorge für Körperbehinderte, in: Jahrbuch der Fürsorge für Körperbehinderte 1954, S. 91.

1957

Der Volksmund und auch die offizielle Wissenschaft sprechen bisher von Krüppeln oder auch von verkrüppelten Kindern. Das sind zwei hässliche Ausdrücke. Wir haben sie nie angewandt, sondern dafür die etwas milder klingende Bezeichnung der **Körperbehinderung** gewählt, die jetzt auch die offizielle Bezeichnung in der Wissenschaft und in der Amtssprache ist.
Paul Dohrmann: Das körperbehinderte Kind, in: Zeitschrift für Heilpädagogik, S. 594-597, hier S. 594.

1961

körperlich, geistig und seelisch **Behinderte**
Bundessozialhilfegesetz (BSHG) vom 30. Juni 1961.

1973

Als **behindert** im erziehungswissenschaftlichen Sinne gelten alle Kinder, Jugendlichen und Erwachsenen, die in ihrem Lernen, im sozialen Verhalten, in der sprachlichen Kommunikation oder in den psychomotorischen Fähigkeiten so weit beeinträchtigt sind, dass ihre Teilhabe am Leben der Gesellschaft wesentlich erschwert ist, deshalb bedürfen sie besonderer pädagogischer Förderung.

Deutscher Bildungsrat: Empfehlungen der Bildungskommission. Zur pädagogischen Förderung behinderter und von Behinderung bedrohter Kinder und Jugendlicher Bonn 1973, S. 30.

1980

In attempting to apply the concept of **disability**, there is a need for caution in how the ideas are expressed. By concentrating on activities, **disability** is concerned with what happens the practical – in a relatively neutral way, rather than with the absolute or ideal and any judgements that may attach thereto. To say that someone has a **disability** is to preserve neutrality – nuances of interpretation in regard to his potential still being possible. However, statements phrased in terms of being rather than having tend to be more categorical and disadvantageous. Thus to say that someone is **disabled**, as if this were an adequate description of that individual, is to risk being dismissive and invoking stigma.

Handicap In the context of health experience, a **handicap** is a disadvantage for a given individual, resulting from an impairment or a **disability**, that limits or prevents the fulfilment of a role that is normal (depending on age, sex, and social and cultural factors) for that individual

Three important features of this concept should be borne in mind: (i) some value is attached to departure from a structural, functional, or performance norm, either by the individual himself or by his peers in a group to which he relates; (ii) the valuation is dependent on cultural norms, so that a person may be **handicapped** in one group and not in another – time, place, status, and role are all contributory; (iii) in the first instance, the valuation is usually to the disadvantage of the affected individual. […]

Definition In the context of health experience, an **impairment** is any loss or abnormality of psychological, physiological, or anatomical structure or function […]

Definition In the context of health experience, a **disability** is any restriction or lack (resulting from an impainnent) of ability to perform an activity in the manner or within the range considered normal for a human being

World Health Organization: International Classification of Impairments, Disabilities, and Handicaps. A Manual of Classification Relating to the Consequences of Disease, Genf 1980, S. 28f.; 48; 143.

1980
Die Einstellung von Nichtbehinderten gegenüber **Menschen mit Behinderung** ist unterschiedlich, sie reicht je nach Art der Behinderung von Angst, Abscheu und Ekel bis zu starkem Mitgefühl, Hilfsbereitschaft und dem Wunsch nach „normalem" Kontakt.
er: Mehr Verständnis für Behinderte!, in: Sozialer Fortschritt 29 (1980), S. 8-9, hier S. 8.

1981
Behinderung ist kein statischer sondern ein dynamischer Begriff: es gibt keine **Behinderung** an sich. Was als **Behinderung** erfahren wird, ist variabel, läuft als Prozeß ab.
Behinderung ist mehr als eine bloße organische Schädigung: **Behinderung** ist ein komplexer Begriff im Schnittpunkt physischer, psychischer und sozialer Wirkfaktoren.
Behinderung hat eine subjektive Achse: Was und wie viel als **Behinderung** erfahren wird, wird wesentlich auch vom Selbst, von der Persönlichkeit mitbestimmt.
Behinderung ist ein relationaler Begriff: Was als **Behinderung** objektviert wird, hängt vom sozio-kulturellen Bezugsrahmen ab, z.B. von realisierbaren Hilfen oder Chancen oder realen Hindernissen in der vorgefundenen Umwelt.
Behinderung ist bezüglich verschiedenster Ausprägungsformen und Schweregrade ein höchst umfassender Begriff mit einer fließenden Grenze zur Nicht-**Behinderung**.
Behinderung ist ein doppelwertiger Begriff: im positiven Sinn definiert er das Wirksamwerden von begünstigenden Sozialleistungen, im negativen Sinne begünstigt er Diskriminierung und Ausgliederung.
Otto Speck: Die gesellschaftliche Eingliederung behinderter Menschen, in: Deutscher Sozialgerichtsverband, Verbandstagung Mainz 1980. Die soziale Sicherung der Behinderten, Wiesbaden 1981, S. 100-112, hier S. 101f.

1981
Am 27. April feiert die „Lebenshilfe Salzburg", der Verein für **Menschen mit Behinderung** sein 15jähriges Bestehen.
Amt der Salzburger Landesregierung (Hg.): Landespolitischer Bericht, Salzburg 1981, S. 103.

1983
Das heute geltende Recht der Vormundschaft und Pflegschaft wird seit Jahren kritisiert. Es wurde seit der ersten Fassung des BGB (im Jahre 1896) in seinem Wesen nicht verändert und steht mit den Erfordernissen, die sich aus den derzeitigen Rehabilitations- und Integrationszielen der Hilfe für Menschen mit **Behinderung** einerseits und dem teilweise erheblich vergrößerten Schutzbedürfnis von Menschen mit geistiger **Behinderung** andererseits ergeben, nicht mehr im Einklang.

Erwin Dürr: Persönliche Hilfen und rechtlicher Schutz: Zur Weiterentwicklung des geltenden Rechtes der Vormundschaft und Pflegschaft, in: Zeitschrift für Rechtspolitik 16 (1983), S. 273-277, hier S. 274.

1988

Behindert ist wer 1. infolge einer Schädigung in seinen Funktionen so beeinträchtigt ist, 2. dass er in seiner Lebenswelt, deren Werte und Normen für ihn und seine Bezugspersonen Geltung haben, 3. nur unter außergewöhnlichen Bedingungen zu einem menschenwürdigen (d.h. durch kulturelle Teilhabe, personale Selbstbestimmung und soziale Mitbestimmung gekennzeichneten) und glücklichen Leben findet 4. und daher lernen muss, jene Werte und Normen auch seiner Beeinträchtigung gemäß zu beurteilen und an der Veränderung ihrer Entstehungsbedingungen mitzuwirken
Franz Schönberger: Die Integration Behinderter als moralische Maxime, in: Hans Eberwein (Hg.): Behinderte und Nichtbehinderte lernen gemeinsam. Handbuch der Integrationspädagogik, Weinheim 1988, S. 63-69.

1995

Behinderung ist jede Maßnahme, Struktur oder Verhaltensweise, die Menschen mit Beeinträchtigungen Lebensmöglichkeiten nimmt, beschränkt oder erschwert.
Entwurf für ein Gleichstellungsgesetz des Forums behinderter Juristinnen und Juristen; nach: Karl Finke: Behinderung der Behinderten, in: Grundrechte-Report 1997, S. 56-61.

1997

Es kann […] kein Zweifel bestehen, daß eine dominante Orientierung am **Behinderungskomplex** die eigentliche und generelle Erziehungsaufgabe verstellt und einer allzu starken Orientierung am Besonderen Vorschub leistet. Dieser einseitige, von Nachgeordnetem und vom Defekten her aufgezäumte und vom „**Behinderungsbegriff**“ beherrschte pädagogische Ansatz, das **Behinderungsparadigma**, birgt in sich die Gefahr, daß das **Behinderte** im Vordergrund steht, nicht oder weniger aber das, was als offene Möglichkeiten die pädagogische Aufgabe ausmacht […]
Behinderung kann […] nicht als heilpädagogischer Zentral- und Leitbegriff verstanden werden. Insbesondere unter dem Aspekt einer integrativen Heilpädagogik erscheint ein **Behinderungsparadigma** und damit ein Festhalten am dominanten **Behinderungsbegriff** als überholt. Ein heilpädagogischer Zentral- und Leitbegriff muß vielmehr gerade die Überschreitung des **Behindernden** um des Offenen, des Lebenserfüllenden, der Lebenstüchtigkeit, der Zugehörigkeit und des Lebensglücks mit anderen wegen beinhalten. […]
Soweit aus einem individuellen und gesellschaftlichen Interesse die Notwendigkeit besteht, einem Menschen zu seinem Schutz und zur Sicherung bestimmter Rechte den

„**Behindertenstatus**“ zu geben, so wäre dies Aufgabe des Rechtssystems; und dieses weist einen solchen Status jeweils nur auf Grund bestimmter Gesetze zu. Erinnert sei an den **Schwerbehindertenausweis**! […] Nach dem heutigen Diskussionsstand in der Heilpädagogik muß das **Behindertenparadigma** als grundlegendes wissenschaftliches Paradigma der Heilpädagogik als überholt gelten. Die heilpädagogische Theoriebildung wie auch die heilpädagogische Praxis sind längt über dieses statische und das Abweichende in den Vordergrund stellende Paradigma hinausgewachsen. Längst stehen pädagogisch nicht Defekte und **Behinderungen** im Vordergrund, sondern die zu verwirklichenden menschlichen Werte und das erzieherisch als Aufgabe Bedeutsame, zumal unter integrativem Aspekt.
Otto Speck: Ist der Behinderungsbegriff ein heilpädagogischer Leitbegriff oder ein Hindernis für eine integrative Heilpädagogik?, in: Die neue Sonderschule 42 (1997), S. 253-265, hier S. 261; 262; 264.

1999
Als **behindert** gelten Personen, die in Folge einer Schädigung ihrer körperlichen, seelischen und geistigen Funktion so weit beeinträchtigt sind, dass ihre unmittelbaren Lebensverrichtungen oder ihre Teilnahme am Leben der Gesellschaft erschwert werden.
Ulrich Bleidick: Behinderung als pädagogische Aufgabe. Behinderungsbegriff und behindertenpädagogische Theorie, Stuttgart 1999, S. 15.

2001
Menschen sind **behindert**, wenn ihre körperliche Funktion, geistige Fähigkeit oder seelische Gesundheit mit hoher Wahrscheinlichkeit länger als sechs Monate von dem für das Lebensalter typischen Zustand abweichen und daher ihre Teilhabe am Leben in der Gesellschaft beeinträchtigt ist. Sie sind von **Behinderung** bedroht, wenn die Beeinträchtigung zu erwarten ist.
Sozialgesetzbuch (SGB) IX, § 2, Abs. 1; https://www.buzer.de/gesetz/5856/a80821.htm 1.4.2021)

2008
Die Vertragsstaaten dieses Übereinkommens […] bekräftigend, dass alle Menschenrechte und Grundfreiheiten allgemein gültig und unteilbar sind, einander bedingen und miteinander verknüpft sind und dass Menschen mit **Behinderungen** der volle Genuss dieser Rechte und Freiheiten ohne Diskriminierung garantiert werden muss, […] in der Erkenntnis, dass das Verständnis von **Behinderung** sich ständig weiterentwickelt und dass **Behinderung** aus der Wechselwirkung zwischen Menschen mit Beeinträchtigungen und einstellungs- und umweltbedingten Barrieren entsteht, die sie an der vollen, wirksamen und gleichberechtigten Teilhabe an der Gesellschaft hindern
Gesetz zu dem Übereinkommen der Vereinten Nationen vom 13. Dezember 2006 über

die Rechte von Menschen mit Behinderungen, in: Bundesgesetzblatt 2008, II, Nr. 35, ausgegeben zu Bonn am 31. Dezember 2008, S. 1419-1452, hier S. 1420.

2009

Behinderung ist […] je nach Perspektive und Kontext das Ergebnis eines Wahrnehmungs- und Deutungsprozesses angesichts von erwartungswidrigen Merkmalen oder Eigenschaften eines Individuums. Sie ist eine Folge der kulturellen Hervorbringung von ästhetischen, kognitiven, moralischen, kommunikativen, sozialen und ökonomischen Ordnungsmustern, die Eigenes und Fremdes, Vertrautes und Unvertrautes, Erwünschtes und Unerwünschtes, Normales und Abnormes, ‚Gutes' und ‚Böses' unterscheidbar machen. **Behinderung** ist ein historisch wandelbares Figur-Hintergrund-Phänomen, das auf den Horizont von Verstehensprozessen verweist, auf die Geschichtlichkeit von sozial und kulturell geprägten wissenschaftlichen, pädagogischen, therapeutischen und anderen ‚Optiken' und ‚Paradigmen', die Deutungs-, Interpretations- und Handlungsfolien bereitstellen. **Behinderung** wird als soziales Konstrukt, als Folge von Zuschreibungen, Etikettierung und Stigmatisierung sowie Systemeffekten beschrieben. Sie ist insofern verbunden mit sozialer Ungleichheit, d. h. der Benachteiligung beim Zugang zu Ressourcen und ‚Kapital'. Vor diesen Hintergründen ist **Behinderung** eine gesellschaftsrelevante sozialpolitische, bildungspolitische und sozialethische Aufgabe, die weit über den Kompetenz- und Aufgabenbereich der Pädagogik und Rehabilitation hinausgeht.
Markus Dederich: Behinderung als sozial- und kulturwissenschaftliche Kategorie, in: Markus Dederich und Wolfgang Jantzen (Hg.): Behinderung und Anerkennung, Stuttgart 2009, S. 15-40, hier S. 37.

2017

Das Wort **Behinderung** wurde erstmals im Zusammenhang mit der Krüppelfürsorge im frühen 20. Jahrhundert verwendet, setzte sich aber erst seit den 1960er-Iahren in verschiedenen Zusammenhängen, etwa der Medizin, der Pädagogik und dem Recht, »als abstrakte Generalisierung« (Lindmeier 1993, 28) durch. Seit den 1970er-Iahren hat es zahlreiche Versuche gegeben, die medizinisch konturierten und individualisierenden Engführungen des **Behinderungsbegriffs** mitsamt seiner oftmals (sonder-) anthropologischen Implikationen einer Kritik zu unterziehen und alternative Theorien bzw. Modelle zu entwickeln. Die Kritikpunkte am **Behinderungsbegriff** sind zahlreich und betreffen u. a. seine Verdinglichungs- und Stigmatisierungseffekte, seine fehlende Spezifität und seine pädagogische Fragwürdigkeit. […]
Trotz aller Unterschiede weisen die[…] neueren Theorien und Modelle einen gemeinsamen Nenner auf: sie konzipieren **Behinderung** als relationalen Begriff. Dieser bezeichnet kein Individuum mit spezifischen Störungen oder Beeinträchtigungen, sondern ein mehrdimensionales Geflecht von Beziehungen und

Relationen, aus dem erst der Sachverhalt hervorgeht, der als **Behinderung** bezeichnet wird (Dederich 2009). Gemeinsam ist diesen Modellen bzw. Theorien auch, dass sie Behinderung nicht als klassifikatorische oder diagnostische, sondern als kritisch-analytische Kategorie verwenden. Sie versuchen theoretisch zu erfassen, wie kulturelle, soziale, politische und wissenschaftliche Resonanzen auf Menschen, die erwartungswidrige Eigenschaften zeigen, zu Deutungs- und Interpretationsmustern in der Gesellschaft verdichtet, als (Alltags-)Wissen verankert und durch soziale und institutionell regulierte Praktiken tradiert, aber auch weiterentwickelt und verändert werden. In praktischer Hinsicht zielen sie auf soziale Entdiskriminierung, institutionelle Nichtaussonderung, rechtliche Gleichstellung, individuelle Selbstbestimmung, psycho-soziales Empowerment, Verbesserung der gesellschaftlichen Teilhabe, Anerkennung usw. Insbesondere im Kontext der pädagogischen Inklusionsdebatte ist aus den vielfältigen Aspekten der Kritik am Begriff der **Behinderung** die Forderung nach einer *Dekategorisierung* erhoben werden, d.h. einem möglichst weitgehenden Verzicht auf den Begriff. Interessanterweise wird diese Forderung in den Disability Studies kaum erhoben. Dies hat im Kern zwei Gründe: Mit der konsequenten Dekategorisierung wäre **Behinderung** auch als analytisch-kritische Kategorie zur Aufdeckung gesellschaftlicher Bedingungen, die spezifische Formen von Benachteiligung, Ausgrenzung oder Ungerechtigkeit hervorbringen, obsolet. Hinzu kommt, dass mit dem Wegfall der Kategorie legitime gruppenspezifische Ansprüche auf Hilfe und Unterstützung in Frage gestellt werden könnten.
Markus Dederich: Differenzlinie Behinderung, in: Kerstin Ziemen (Hg.): Lexikon Inklusion, Göttingen 2017, S. 48-49.

2018
Menschen mit **Behinderungen** sind Menschen, die körperliche, seelische, geistige oder Sinnesbeeinträchtigungen haben, die sie in Wechselwirkung mit einstellungs- und umweltbedingten Barrieren an der gleichberechtigten Teilhabe an der Gesellschaft mit hoher Wahrscheinlichkeit länger als sechs Monate hindern können. Eine Beeinträchtigung nach Satz 1 liegt vor, wenn der Körper- und Gesundheitszustand von dem für das Lebensalter typischen Zustand abweicht. Menschen sind von **Behinderung** bedroht, wenn eine Beeinträchtigung nach Satz 1 zu erwarten ist.
Sozialgesetzbuch (SGB) IX, §2, Abs. 1; https://www.sozialgesetzbuch-sgb.de/sgbix/2.html

2020
Im *Medizinischen Modell* wird **Behinderung** als direktes Resultat einer körperlichen oder geistigen Schädigung angesehen, die aufgrund einer Verletzung oder Krankheit entstanden ist. […] Die Schädigung bzw. das Defizit gilt es mit entsprechenden

medizinisch-therapeutischen Behandlungsmethoden und/oder pädagogischer Förderung zu beseitigen oder zumindest so weit zu verbessern, dass der betreffenden Person eine »normale« Lebensführung in der Gesellschaft möglich ist – und sie quasi als rehabilitiert bezeichnet werden kann […]. **Behinderung** ist nach diesem Modell ein objektiv beschreibbares, negatives Wesensmerkmal einer Person (Stigma) – hinter dem alle weiteren Eigenschaften und Fähigkeiten verblassen. **Behinderung** wird als schicksalhaftes und persönliches Unglück angesehen, das es individuell zu bewältigen gilt, daher auch die alternative Bezeichnung *Individuelles Modell* von **Behinderung** […]

Die Kernaussage dieses Modells [des sozialen Modells von **Behinderung**] lautet, dass **Behinderung** kein Ergebnis medizinischer Pathologie, sondern das Resultat sozialer Organisation ist. Menschen werden nicht aufgrund einer körperlichen und/oder geistigen Schädigung behindert, sondern durch das soziale System, das Teilhabehindernisse errichtet […] Entscheidend ist, dass in dem Sozialen Modell die Lösungsstrategie nicht am Individuum, sondern an der Gesellschaft ansetzt. **Behinderung** (Disability) wird als sozial verursachtes Problem betrachtet, bei dem die Schädigung (Impairment) so gut wie keine Rolle spielt. »Veränderungswürdig und veränderungsfähig erscheinen aus der Perspektive der Disability Studies vielmehr gesellschaftlich-kulturelle Verhältnisse, die offen oder latent behindertenfeindliche, abwertende oder unterdrücken-de Lebensumstände und Handlungsweisen hervorbringen.« (Dederich 2007: 31) **Behinderung** beschreibt also in erster Linie eine Erfahrung eines sozialen und nicht eines körperlichen Zustandes, und diese Erfahrung ist zutiefst verknüpft mit gesellschaftlichen Machtverhältnissen. […]

Diese Perspektive [das kulturelle Modell von **Behinderung**] betrachtet weniger die Entstehung von **Behinderung**, sondern fragt vielmehr danach wie »Normalität« gesellschaftlich konstruiert wird. Hierbei spielt vor allem die kulturelle Relativität und Historizität von Abwertungs- und Ausgrenzungsprozessen eine wichtige Rolle (vgl. Waldschmidt 2005: 25). Untersuchungsgegenstand ist folglich nicht allein der »behinderte« Mensch, sondern die »normale« Gesellschaft und deren Konstruktionsmechanismen von Normalität und Abweichung. […] Das Kulturelle Modell vollzieht folglich einen Perspektivwechsel von 180 Grad: Nicht die Mehrheitsgesellschaft untersucht das Phänomen »**Behinderung**« aus dem Blickwinkel von »Normalität«, sondern aus dem Blickwickel von »**Behinderung**« wird die Mehrheitsgesellschaft und deren »Normalität« zum Untersuchungsgegenstand deklariert

Christoph Egen: Was ist Behinderung? Abwertung und Ausgrenzung von Menschen mit Funktionseinschränkungen vom Mittelalter bis zur Postmoderne, Bielefeld 2020, S. 23f.; 26f.; 32f.

10. Krankheit

2003

race and ethnic background have been used as cause for discrimination, prejudice, marginalization, and even subjugation. Excessive focus on racial or ethnic differences runs the risk of undervaluing the great diversity that exists among persons within groups. However, this risk needs to be weighed against the fact that in epidemiologic and clinical research, racial and ethnic categories are useful for generating and exploring hypotheses about environmental and genetic risk factors, as well as interactions between risk factors, for important medical outcomes. Erecting barriers to the collection of information such as race and ethnic background may provide protection against the aforementioned risks; however, it will simultaneously retard progress in biomedical research and limit the effectiveness of clinical decision making.
Esteban González Burchard et al.: The importance of race and ethnic background in biomedical research and clinical practice, in: The New England Journal of Medicine 348 (12) (2203), S. 1170-1175, hier S. 1171.

2012

The concept of **diversity** aims at improving the quality of care for all patients and thus at enhancing health equity. Hence, **diversity** has to be addressed institutionally at many different levels—in higher education, faculty and staff development and in patient education. A commitment to **diversity** creates a climate of inclusion among health care providers and patients. […]
Diversity is a fact and it can no longer be considered a deviation of ‘normality’. It should therefore be a core concern for all the health practitioners and a central focus in any health institution. If quality of care and health equity are to be enhanced, health institutions must be able to respond adequately to patient diversity and to language and cultural barriers in access to health.
Ruth Kutalek: Diversity competence in medicine: equity, culture and practice, in: Wiener Klinische Wochenschrift 124 (Suppl. 3) (2012), S. 3-9, hier S. 4; 7.

2019

In seiner grundlegenden Form konzentriert sich **Diversität** auf den gleichberechtigten Zugang zur Gesundheitsversorgung für alle, die sie brauchen
Florian Steger: Einleitung, in: ders. (Hg.): Diversität im Gesundheitswesen, Freiburg im Breisgau 2019, S. 11-25, hier S. 12.

11. Ageismus

Altersdiskriminierung, d.h. Vorurteile gegenüber oder Diskriminierung von Menschen aufgrund ihres Alters.

1969
Dr. Robert Butler […] believes many of his Chevy Chase neighbors suffer from '**age-ism**'
Washington Post 7. März 1969, S. 6.

1969
we may soon have to consider very seriously a form of bigotry we now tend to overlook: age discrimination or **age-ism**, prejudice by one age group toward other age groups. If such bias exists, might it not be especially evident in America; a society that has traditionally valued pragmatism, action, power, and the vigor of youth over contemplation, reflection, experience, and the wisdom of age? […] **Age-ism** describes the subjective experience implied in the popular notion of the generation gap. Prejudice of the middle-aged against the old in this instance, and against the young in others, is a serious national problem. **Age-ism** reflects a deep seated uneasiness on the part of the young and middle-aged—a personal revulsion to and distaste for growing old, disease, disability; and fear of powerlessness, "uselessness," and death. […] **Age-ism** might parallel (it might be wishful thinking to say replace) racism as the great issue of the next 20 to 30 years
Robert N. Butler: Age-Ism: another form of bigotry, in: The Gerontologist 9 (1969), S. 243-246, hier S. 243; 246.

1970
At the recent International Congress on Gerontology in Washington, D.C., Prof. Bernice Neugarten of the University of Chicago's Committee on Human Development had some important things to say which I would like to mention briefly. She points out that certain antagonisms toward the old may be forming which were not present before. ["]As the number of old people increases, the phenomenon that has been called "**age-ism**" may be directed toward the old just as it is presently being directed toward the young. **Age-ism** toward the old now takes many covert forms.["] Professor Neugarten continues: ["]As witnessed by the pervasive pattern of attitudes that make us slow in providing meaningful roles for older people and in raising their status as an age-group; by the small percent of the welfare dollar that is spent for services to the aged; and even by the fact that research on aging is so slow to develop in both the biological and the social sciences.["] Dr. Neugarten goes on to warn that: ["]It is possible that **age-ism** may take more overt forms in the near future... future generations of old will be different from our present old ... they may become a more

vocal and demanding group.[“] She concludes by pointing out that: [“]Attitudes toward age, the effects upon society of changing age distributions, the transmission of values across generations, changing age norms, and the relations between age groups should now become a central area of inquiry ... for all social scientists.[“]
W.W. Morris [Iowa Commission on Aging]: [Statement], in: Older Americans in Rural Areas. Hearings before the Special Committee on Aging, United States Senate, Ninety-First Congress, First Session, part 1, Des Moines, Iowa, September 8, 1969, Washington 1970, S. 12-16, hier S. 15.

1971
the conflict of generations, or the study of the aged as an out-group or sub-culture, reflecting the growth of what Bernice Neugarten, Robert M. Butler, M.D., and others have called “**age-ism**,” and the roles of the aged in the political arena
Ethel Shanas: The sociology of aging and the aged, in: The Sociological Quarterly 12 (1971), S. 159-176, hier S. 173.

2020
ageism (engl.), in Analogie zu Rassismus, Sexismus usw. gebildet, bezeichnet die Diskriminierung von Menschen aufgrund ihres Alters sowie Vorstellungen die solche Diskriminierung befördern (etwa dass alte Menschen allgemein weniger leistungsfähig seien als junge).
Werner Fuchs-Heinritz: [Art.] ageism, in: Daniela Klimke et al. (Hg.): Lexikon zur Soziologie, 6. Aufl., Wiesbaden 2020, S. 10.

12. Weightism

Vorurteile gegenüber oder Diskriminierung von Menschen aufgrund ihres Gewichts.

1973
After we have established, whether by investigation or fiat, that all mental abilities and occupational competencies are randomly distributed among all categories of human beings, however defined, and thereby emancipated the victims of racism, sexism, heightism, **weightism** and good-looks-ism, we will still have to decide what to do with the ultimate minority—stupid people of whatever race, sex or color. (There are a lot of these, from good WASP families, sitting in our lecture rooms every day) Will we assign quotas for stupid people to be represented in due number in collage faculties, legislative bodies and anthropological associations? We might be nearer compliance than we think.

Alice M. Brues, [Letter], in: Newsletter of the American Anthropological Association 14 (3) (1973), S. 2.

1975
Newsday's male management commenced publicly to scorn and deride the women and their efforts to seek redress through EEOC [Equal Employment Opportunity Commission] for discrimination by writing and circulating mock memoranda parodying their charges. As examples: "(a) In January 1974 Suffolk Senior Editor Robert Greene and Suffolk Assistant Day City Editor Louis Renzulli, wrote and circulated a memorandum demanding 'affirmative action at Newsday against **weightism**' and threatening to bring suit against Newsday 'on behalf of fat people,' as a mocking response to the EEOC charges filed by the female employees. […]"
Anonymus: Only males have a sense of humor, in: Media Report to Women 3 (6), vom 1. Juni 1975, S. 14.

1980
Weightism: Prejudice in a Thin-Obsessed Society What is **weightism**? Everyone knows what racism is, what sexism is. These are ignorant, irrational prejudices held against members of minority, or even majority, groups.
Meridee Merzer: Winning the Diet Wars, New York 1980, S. 258.

1985
In doing consciousness raising with clients, the therapist can point out that the prejudices against overweight women can be viewed as " fatism " or " weightism," akin to sexism or racism.
Janet L. Wolfe: Women, in: Albert Ellis und Michael E. Bernard (Hg.): Clinical Applications of Rational-Emotive Therapy, New York 1985, S. 101-128, hier S. 111.

13. Klassismus

Diskriminierung oder Vorurteile gegenüber Menschen aufgrund ihrer Zugehörigkeit zu einer bestimmten sozialen Klasse.

1842
it was not until multiplied acts of deception and ingratitude had been practised upon me, that I learned (if I have yet done so) to value mankind according to their real worth. I narrate the above as a specimen of the intercourse and confidence which existed among us at York. The same really contemptible feeling of **class-ism**, the curse of England and Englishmen, and of women also, existed in too great a degree amongst the witnesses. There were, "the broad cloth," and "the narrow cloth" ones—the rich, and the poor; and the former seldom sought opportunities for intercommunication with

the latter, but rather shunned them. This “pride that licks the dust,” for it is nothing else, has begot a counteraction as wrong as itself. It has filled the working classes with a fierce contempt and hatred of every one wearing a decent coat. This is being as mad as the other are mean. course of those who feel and spurn at this distinction, is, first of all to respect themselves; next to invite a respectful equality by unoffending manners; and thirdly, to assert their right position in society by withholding the smallest deference to mere assumption. This would be quite sufficient, without rudeness or noise, to restore the natural balance of society.
Samuel Bamford: Passages in the life of a Radical, Bd. 2, Heywood 1842, S. 89f.

1905
there is a form of ethics yet higher than partisanship. That is, under socialism, when all classes and parties are merged into the totality, the sacrifice of individual interests will then be for the benefit of the totality and not simply for a collectivity, consisting of one class or one party only. Not only that, but the individual sacrifice will lose its altruistic character and become a matter of self-interest. Extremes will meet. Collectivism and individualism will be merged into each other, as they never can be under **classism**. This is the gist of Marxism for us.
Marcus Hitch: The gist of Marxism, in: International Socialist Review 6 (1905), S. 202-203, hier S. 203.

1970
Those of us born into economic comfort have to become aware of the privileges we have grown up with, and the ways we have developed of seeing and dealing with reality. We have the feeling that our way is the “normal” way, while the truth is our lives have not been typical of anything except of the American, white, middle class. The point is not to become guilty-feeling, but to become conscious of our class origins and attitudes. Buried in the middle-class consciousness is racism, **classism**, and sexism. We have to change.
Ellen Maslow: Story book lives: growing up middle class, in: Up From Under 1 (No. 2, Aug./Sept. 1970), S. 42-44, hier S. 44.

1971
It seems to be the right time for people in this community to come together to work in task-forces directed toward personal and radical social change. One such way to combine personal growth groups with social change task-forces is to integrate the living with the working. The result has been called a collective of people questioning within them the o1d cultural imprints of racism, sexism, **classism** and casteism as they work to irradicate these from our formalized social processes (social institutions).
Anonymus: Collectives clearinghouse, in: Joint Issue 1971, [S. 12].

1998

Classism can be defined as the systematic oppression of one group by another based on economic distinctions, or more accurately one's position within the system of production and distribution.

Chuck Barone: Political economy of classism: towards a more integrated multilevel view, in: Review of Radical Political Economics 30 (1998), S. 1-30, hier S. 4f.

2009

Klassismus thematisiert die Geschichte und Gengenwartvon SklavInnen, DienstbotInnen, Handlungsgehilfen, TagelöhnerInnen, VagabundInnen, HandwerksgesellInnen, BettlerInnen, ArbeiterInnen, Arbeitslosen, Armen, Working Poor, HausarbeiterInnen, Illegalisierten und ähnlichen Klassenzugeöhrigen und deren Kindern als eine Realität von Verfolgung, Unterdrückung, Diskriminierung, Ausgrenzung und Widerstand. **Klassismusanalysen** hinterfragen die Stereotypisierungen und Herabsetzungen, die mit dem sozialpolitischen Status einhergehen und dadurch legitimiert werden. […]

Klassismus verbindet im Grundverständnis die alten Kritikformen der ArbeiterInnenbewegung an materiellem Elend und politischem Ausschluss mit der Kritik an der Nichtanerkennung und der Herabsetzung von Kulturen und Leben von ArbeiterInnen, Arbeitslosen und Armen. Die Überwindung von Diskriminierung muss dementsprechend auf allen Ebenen geschehen, weil dies sich wechselseitig bedingen. So sind der Nichtzugang zu Arbeit, die niedrige Entlohnung, unwürdige Arbeitsbedingungen und lange Arbeitszeiten Formen von Diskriminierung. Diese werden aber von den besitzenden und politisch herrschenden Klassen für richtig befunden. Denn es wird unterstellt, dass diejenigen, die diese Arbeiten verrichten, ihre Chancen, es anders zu machen und sich eine andere Arbeit zu suchen, nicht nutzen […]

Klassismus umfasst ideologische Strukturen, die auch in anderen Unterdrückungsformen Anwendung finden. Er funktioniert über Naturalisierung, Kulturalisierung, dichotome Oben-Unten-Konstruktionen, Institutionalisierung und sprachliche Zuschreibungen.

Andreas Kemper und Heike Weinbach: Klassismus. Eine Einführung, Münster 2009, 3. Aufl. 2020, S. 13; 19; 25f.

2020

Klassismus ist eine Diskriminierungs-, Unterdrückungsform wie Rassismus oder Sexismus. **Klassismus** meint Diskriminierung aufgrund der sozialen Herkunft oder aufgrund der sozialen Position. Menschen, die obdachlos oder arbeitslos sind oder eine sogenannte niedrige soziale Herkunft haben, die müssen damit rechnen, klassistisch benachteiligt zu werden. Wobei Obdachlosigkeit an sich schon **Klassismus** ist, weil

niemand in einem so reichen Land wie Deutschland wohnungslos sein müsste. **Klassismus** ist aber nicht nur Ausbeutung, sondern auch Macht, Gewalt. Gewalt in dem Sinne, dass Menschen, die von **Klassismus** betroffen sind, häufiger auch Gewalt ausgesetzt sind und ihnen auch Gewalt öfter „zugeschoben“ wird. […]
Wir haben etwa im Allgemeinen Gleichbehandlungsgesetz keinen Punkt, der **Klassismus** anspricht. Wir haben einen Katalog von sechs verschiedenen Diskriminierungsformen. Soziale Herkunft, Armut spielen jedoch keine Rolle. […]
Bei den alten sozialen Bewegungen dominierte das Repräsentationsmodell. Sprich: Interessenvertretung über Repräsentation. […] Bei den neuen sozialen Bewegungen hätte der Alltag von Arbeiterkindern theoretisch eine Rolle gespielt, aber die hatten sich inhaltlich vom „Klassenkampf “ entfernt, und die Frage von sozialer Herkunft ist damit unter den Tisch gefallen. Die Klassenbezogenheit existierte im Denken und Handeln der alten sozialen Bewegungen, aber nicht bei den neuen sozialen Bewegungen. Dafür stand bei den neuen sozialen Bewegungen etwa die Frage von Alltagsdiskriminierung viel stärker im Mittelpunkt. Diese war bei den alten sozialen Bewegungen und den Arbeiterkindern eher kein Thema. Idealerweise müsste man also das Beste aus beiden Bewegungen zusammenbringen. Anders gesagt: Es ist die Aufgabe des **Klassismuskonzepts**, die Ökonomiefrage in diese Antidiskriminierungsfragen einzubringen.
Andreas Kemper: Gegen die Missachtung von Armut. Klassismus endlich ernst nehmen [Interview], in: Theorie und Praxis der sozialen Arbeit 71 (2020), S. 11-17, hier S. 11f.

2020
Klassismus, *classism*, in Anlehnung an Begriffsbildungen wie Rassismus oder Sexismus gebildete Bezeichnung für Systeme von sozialen Unterdrückungen, die sich an Klassenzugehörigkeit und Klassenherkunft von Menschen orientieren und z.B. einen bestimmten Klassenhabitus diskriminieren (A. Meulenbelt 1984; C. Baron 2000).
Hanns Wienold: [Art.] Klassismus, in: Daniela Klimke et al. (Hg.): Lexikon zur Soziologie, 6. Aufl., Wiesbaden 2020, S. 389.

2021
Classism is differential treatment based on social class or perceived social class. **Classism** is the systematic oppression of subordinated class groups to advantage and strengthen the dominant class groups. It’s the systematic assignment of characteristics of worth and ability based on social class.
That includes: individual attitudes and behaviors; systems of policies and practices that are set up to benefit the upper classes at the expense of the lower classes, resulting in drastic income and wealth inequality; the rationale that supports these systems and this

unequal valuing; and the culture that perpetuates them

Classism is held in place by a system of beliefs and cultural attitudes that ranks people according to economic status, family lineage, job status, level of education, and other divisions.

Classism.org (18.6.2021).

VIII. Diversitäts-Bibliografie

0. Diversität

1. Handbücher

Alison M. Konrad, Pushkala Prasad und Judith Pringle (Hg.): Handbook of Workplace Diversity, Thousand Oaks 2006.

Günther Vedder und Julia Reuter (Hg.): Glossar Diversity Management und Work-Life-Balance, München 2007, 2. Aufl. 2008.

Lesley Mandel Morrow, Robert Rueda und Diane Lapp (Hg.): Handbook of Research on Literacy and Diversity, New York 2009.

Quinetta M. Roberson (Hg.): The Oxford Handbook of Diversity and Work, Oxford 2013.

Linwood H. Cousins (Hg.): Encyclopedia of Human Services and Diversity, Los Angeles 2014.

Regine Bendl, Inge Bleijenbergh, Elina Henttonen und Albert J. Mills (Hg.): The Oxford Handbook of Diversity in Organizations, Oxford 2015.

Steven Vertovec (Hg.): The Routledge International Handbook of Diversity Studies, London 2015.

Sherwood Thompson (Hg.): Encyclopedia of Diversity and Social Justice, Lanham, Md. 2015.

Petia Genkova und Tobias Ringeisen (Hg.): Handbuch Diversity Kompetenz, Bd. 1 Perspektiven und Anwendungsfelder; Bd. 2 Gegenstandsbereiche, Wiesbaden 2016.

Stephan Hinghofer-Szalkay und Herbert Kalb (Hg): Islam, Recht und Diversität. Handbuch, Wien 2018.

Silvia Kronberger (Hg.): Diversitätskategorien in der Lehramtsausbildung. Ein Handbuch, Innsbruck 2019.

Rachele Kanigel: The Diversity Style Guide, Hobokon, N.J. 2019.

2. Sammelbände

Harald Spehl und Martin Held (Hg.): Vom Wert der Vielfalt. Diversität in Ökonomie und Ökologie, Berlin 2001.

Cristina Allemann-Ghionda und Wolf-Dietrich Bukow (Hg.): Orte der Diversität. Formate. Arrangements und Inszenierungen, Wiesbaden 2011.

Ludger Pries (Hg.): Zusammenhalt durch Vielfalt? Bindungskräfte der Vergesellschaftung im 21. Jahrhundert, Wiesbaden 2013.

Edeltraud Hanappi-Egger und Regine Bendl (Hg.): Diversität, Diversifizierung und (Ent)Solidarisierung. Eine Standortbestimmung der Diversitätsforschung im deutschen Sprachraum, Wiesbaden 2015.

André Blum, Nina Zschocke, Hans-Jörg Rheinberger und Vincent Barras (Hg.): Diversität. Geschichte und Aktualität eines Konzepts, Würzburg 2016.

Thomas Kirchhoff und Kristian Köchy (Hg.): Wünschenswerte Vielheit. Diversität als Kategorie, Befund und Norm, Freiburg i. Br. 2016.

Peter C. Pohl und Hania Siebenpfeiffer (Hg.): Diversity trouble. Vielfalt – Gender – Gegenwartskultur, Berlin 2016.

Moritz Florin, Victoria Gutsche und Natalie Krentz (Hg.): Diversität historisch. Repräsentationen und Praktiken gesellschaftlicher Differenzierung im Wandel, Bielefeld 2018.

3. Monografien

Peter Wood: Diversity. The Invention of a Concept, San Francisco 2003.

Gertraude Krell: Diversity Studies. Grundlagen und disziplinäre Ansätze, Frankfurt am Main 2007.

Walter Benn Michaels: The Trouble with Diversity. How We Learned to Love Identity and Ignore Inequality, New York 2007.

Timothy J. Farnham: Saving Nature's Legacy. Origins of the Idea of Biological Diversity, New Haven 2007.

Elisabeth Prügl: Diversity in the European Union, New York 2009.

Réjane Sénac: L'invention de la diversité, Paris 2012.

Monika Salzbrunn: Vielfalt/Diversität, Bielefeld 2014.

Alain-G. Gagnon: Negotiating Diversity. Identity, Pluralism and Democracy, Brüssel 2014.

Ellen Berrey: The Enigma of Diversity. The Language of Race and the Limits of Racial Justice, Chicago 2015.

Philippe Icard: Le concept de diversité en droit de l'Union européenne, Bruxelles 2015.

Nicolai Scherle: Kulturelle Geographien der Vielfalt. Von der Macht der Differenzen zu einer Logik der Diversität, Bielefeld 2016.

Herrad Schmidt: Die ‚diversité' von Montaigne bis Montesquieu. Französische Moralisten im Spannungsfeld von Beobachtung, reflektierter Wirklichkeitsperzeption und Versprachlichung, Göttingen 2016.

Gero Hoch et al.: Vielfalt als Chance (= Diagonal. Zeitschrift der Universität Siegen, Heft 37), Göttingen 2016.

Heather MacDonald: The Diversity Delusion. How Race and Gender Pandering Corrupt the University and Undermine our Culture, New York 2018.

M. Kelly Carr: The Rhetorical Invention of Diversity. Supreme Court Opinions, Public Argument, and Affirmative Action, East Lansing 2018.

Arjun Tremblay: Diversity in Decline? The Rise of the Political Right and the Fate of Multiculturalism, Toronto 2019.

Gerhard Seewann: Diversität und Konflikt im 19. und 20. Jahrhundert, Regensburg 2019.

Mona Sue Weissmark: The Science of Diversity, New York 2020.

Russell Jacoby: On Diversity. The Eclipse of the Individual in a Global Era, New York 2020.

Andrea Bührmann: Reflexive Diversitätsforschung. Eine Einführung anhand eines Fallbeispiels, Opladen 2020.

4. Aufsätze

Boris Groys: Jenseits der Heterogenität. Die Ideologie der Cultural Studies und ihr postkommunistisches Anderes, in: Okwui Enwezor (Hg.): Demokratie als unvollendeter Prozess, Kassel 2002, S. 349-368.

David Heyd: Cultural diversity and biodiversity: A tempting analogy, in: Critical Review of International Social and Political Philosophy 13 (2010), S. 159-179.

Hans-Jürgen Lüsebrink: Diversités controversies. Concepts, imaginaires et représentations au Canada au début du 20ième siècle in: Ursula Lehmkuhl, Hans-Jürgen Lüsebrink und Laurence McFalls (Hg.): Spaces of Difference. Conflicts and Cohabitation, Münster 2015, S. 27-48.

Stefan Hirschauer: Humandifferenzierung. Modi und Grade sozialer Zugehörigkeit, in: Un/doing Differences. Praktiken der Humandifferenzierung, Weilerswist 2017, S. 29-54.

Walter Reese-Schäfer: Diversität, Widerstreit und das Streben nach Kohärenz als politisch-philosophisches Problem, in: ders.: Deutungen der Gegenwart. Zur Kritik wissenschaftlicher Zeitdiagnostik, Stuttgart 2019, S. 175-190.

5. Überblicksartikel

Louis Menand: Diversity, in: Frank Lentricchia und Thomas McLauglin (Hg.): Critical Terms for Literary Study, 2. Aufl., Chicago 1995, S. 336-353.

George Sher: Diversity, in: Philosophy & Public Affairs 28 (1999), S. 85-104.

Nathan Glazer: Diversity, in: New Dictionary of the History of Ideas, Bd. 2, Detroit 2005, S. 590-593.

Michael Schönhuth: Diversität, in: Fernand Kreff, Eva-Maria Knoll und Andre Gingrich (Hg.): Lexikon der Globalisierung, Bielefeld 2011, S. 52-55.

Laurence McFalls: Diversity: a late 20th century genealogy, in: Ursula Lehmkuhl, Hans-Jürgen Lüsebrink und Laurence McFalls (Hg.): Spaces of Difference. Conflicts and Cohabitation, Münster 2015, S. 49-63.

Michael Meuser, Ilona Ostner und Kersten Reich: Diversität, in: Görres-Gesellschaft (Hg.): Staatslexikon. Recht, Wirtschaft, Gesellschaft, Bd. 1, 8. Aufl., Freiburg im Breisgau 2017, Sp. 1447-1458.

Georg Toepfer: Diversität. Historische Perspektiven auf einen Schlüsselbegriff der Gegenwart, in: Zeithistorische Forschungen 17 (2020), S. 130-144.

6. Zur älteren Geschichte

Stephen Toulmin: Pluralism and responsibility in post-modern science, in: Science, Technology and Human Values 10 (1985), S. 28-37.

Stephen Toulmin: Cosmopolis. The Hidden Agenda of Modernity, New York 1990.

Marc Föcking et al. (Hg.): Varietas und Ordo. Zur Dialektik von Vielfalt und Einheit in Renaissance und Barock, Stuttgart 2003.

Dirk Hoerder, Christiane Harzig und Adrian Shubert (Hg.): The Historical Practice of Diversity. Transcultural Interactions from the Early Modern Mediterranean to the Postcolonial World, New York 2003.

Michael Borgolte: Wie Europa seine Vielfalt fand. Über die mittelalterlichen Wurzeln für die Pluralität der Werte, in: Hans Joas und Klaus Wiegandt (Hg.): Die kulturellen Werte Europas, Frankfurt am Main 2005, S. 117-163.

Thomas Schwinn: Die Vielfalt und die Einheit der Moderne. Perspektiven und Probleme eines Forschungsprogramms, in: Die Vielfalt und Einheit der Moderne. Kultur- und strukturvergleichende Analysen, Wiesbaden 2006, S. 7-34.

Elisabetta Berardi, Francisco L. Lisi und Dina Micadella (Hg.): Poikilia. Variazioni sul tema, Acireale 2009.

Joachim Jacob: Die Vielzahl der Welten oder die Fülle der Welt. Ästhetische Pluralisierung am Beginn der Moderne (Fontenelle, Baumgarten, Klopstock), in: Sabine Schneider und Heinz Brüggemann (Hg.): Gleichzeitigkeit des Ungleichzeitigen. Formen und Funktionen von Pluralität in der ästhetischen Moderne, München 2011, S. 37-57.

Diversity@Gender

Peter Massing (Hg.): Gender und Diversity, Schwalbach 2009.

Sünne Andresen, Mechthild Koreuber und Dorothea Lüdke (Hg.): Gender und Diversity. Albtraum oder Traumpaar?, Wiesbaden 2009.

Gertraude Krell, Renate Ortlieb und Barbara Sieben (Hg.): Gender und Diversity in Organisationen. Grundlegendes zur Chancengleichheit durch Personalpolitik, Wiesbaden 2018.

II. Felder der Diversität

1. Soziale Diversität

Barrie Stevens, Riel Miller und Wolfgang Michalski: Soziale Diversität und die kreative Gesellschaft des 21. Jahrhunderts, in: Die kreative Gesellschaft des 21. Jahrhunderts Paris 2000, S. 7-29.

Emily Talen: Design for Social Diversity, 2. Aufl., New York 2018.

Moritz Florin, Victoria Gutsche und Natalie Krentz (Hg.): Diversität historisch. Repräsentationen und Praktiken gesellschaftlicher Differenzierung im Wandel, Bielefeld 2018.

2. Kulturelle Diversität

Bhikhu Parekh: Rethinking Multiculturalism. Cultural Diversity and Political Theory, London 2000.

Julie Ringelheim: Diversité culturelle et droits de l'homme. L'émergence de la problématique des minorités dans le droit de la Convention européenne des droits de l'homme, Brüssel 2006.

Joanna Nowicki: L'épreuve de la diversité culturelle, Paris 2008.

David Heyd: Cultural diversity and biodiversity: A tempting analogy, in: Critical Review of International Social and Political Philosophy 13 (2010), S. 159-179.

Iris Dzudzek: Hegemonie kultureller Vielfalt. Eine Genealogie kultur-räumlicher Repräsentationen der UNESCO, Berlin 2013.

Lilian Richieri Hanania: Cultural Diversity in International Law. The Effectiveness of the UNESCO Convention on the Protection and Promotion of the Diversity of Cultural Expressions, Abingdon 2014.

Christian Reus-Smit: On Cultural Diversity. International Theory in a World of Difference, Cambridge 2018.

Ulrike Spohn (Hg.): Vielfalt leben – Gesellschaft gestalten. Chancen und Herausforderungen kultureller Pluralität in Deutschland, Gütersloh 2018.

3. Sprachliche Diversität

Arno Borst: Der Turmbau von Babel. Geschichte der Meinungen über Ursprung und Vielfalt der Sprachen und Völker, Stuttgart 1957-63.

UNECO (Hg.): Sharing a World of Difference. The Earth's Linguistic, Cultural and Biological Diversity, Paris 2003.

Jan Wohlgemuth und Tyko Dirksmeyer (Hg.): Bedrohte Vielfalt. Aspekte des Sprach(en)tods – Aspects of Language Death, Berlin 2005.

Martin Döring: Sprachliche Diversität. Praktiken – Repräsentationen – Identitäten. Akten der Sektion „Potenziale Sprachlicher Diversität in den Romanischen Sprachen" des XXIX. Deutschen Romanistentages, Saarbrücken 25.-29.9.2005, Bonn 2007.

Dario Castiglione (Hg.): The Language Question in Europe and Diverse Societies. Political, Legal and Social Perspectives, Oxford 2007.

Renate Seebauer: Mosaik Europa. Diskussionsbeiträge zur ethnischen und sprachlichen Vielfalt, Münster 2006.

Peter A. Kraus: A Union of Diversity. Language, Identity and Polity-Building in Europe, Cambridge 2008.

Giorgio Francesco Arcodia: La diversità linguistica, Rom 2016.

4. Biologische Diversität

David Takacs: The Idea of Biodiversity. Philosophies of Paradise, Baltimore 1996.

Timothy J. Farnham: Saving Nature's Legacy. Origins of the Idea of Biological Diversity, New Haven 2007.

III. Vorläufer-Begriffe

1. Vielheit

Das Allgemeine von Gott, dem Menschen und der Welt in kurtzgefaßten Tabellen also vorgestellet, daß die Vielheit, Ordnung und Verschiedenheit derer vornehmsten und vorkommenden Sachen beysammen können übersehen werden, Berlin 1753.

Carl Pontus Wikner: Einheit und Vielheit. Eine philosophische Untersuchung. Aus dem Schwedischen, Leipzig 1875.

Carl Friedrich von Weizsäcker: Einheit und Vielheit, Göttingen 1973.

Odo Marquart, Einheit und Vielheit, in: ders. (Hg.): Einheit und Vielheit, Hamburg 1990, S. 1-10.

Alois Halbmayr: Lob der Vielheit. Zur Kritik Odo Marquards am Monotheismus, Innsbruck 2000.

Barbara Boisits: Einheit und Vielheit. Organologische Denkmodelle in der Moderne, Wien 2000.

Stephan Meier-Oeser: Vielheit I, in: Historisches Wörterbuch der Philosophie, Bd. 11, Basel 2001, Sp. 1041-1050.

Johannes Brachtendorf und Stephan Herzberg (Hg.): Einheit und Vielheit als metaphysisches Problem, Tübingen 2011.

Thomas Kirchhoff und Kristian Köchy (Hg.): Wünschenswerte Vielheit. Diversität als Kategorie, Befund und Norm, Freiburg i. Br. 2016.

2. Vielfalt

Annedore Prengel: Pädagogik der Vielfalt. Verschiedenheit und Gleichberechtigung in interkultureller, feministischer und integrativer Pädagogik, Opladen 1993.

Gerhard Wagner: Herausforderung Vielfalt. Plädoyer für eine kosmopolitische Soziologie, Konstanz 1999.

Anna Leisner-Egensperger: Vielfalt. Ein Begriff des öffentlichen Rechts, Berlin 2004.

Annedore Prengel: Vielfalt, in: Markus Dederich und Wolfgang Jantzen (Hg.): Behinderung und Anerkennung, Stuttgart 2009, S. 104-112.

Ludger Pries (Hg.): Zusammenhalt durch Vielfalt? Bindungskräfte der Vergesellschaftung im 21. Jahrhundert, Wiesbaden 2013.

Thomas Bauer: Die Vereindeutigung der Welt. Über den Verlust an Mehrdeutigkeit und Vielfalt, Ditzingen 2018.

Florian Hurtig: Paradise lost. Vom Ende der Vielfalt und dem Siegeszug der Monokultur, München 2020.

3. Mannigfaltigkeit

Klaus Konhardt: Mannigfaltige (das), Mannigfaltigkeit, in: Historisches Wörterbuch der Philosophie, Bd. 5, Basel 1980, Sp. 731-735.

4. Multitude

Michael Hardt und Antonio Negri: Multitude. War and Democracy in the Age of Empire, dt. Multitude, Frankfurt am Main 2004.

Paolo Virno: Grammatik der Multitude, Berlin 2005.

5. Pluralität

Wolfgang Welsch: Postmoderne. Pluralität als ethischer und politischer Wert, Köln 1988.

Gabriele Münnix: Zum Ethos der Pluralität. Postmoderne und Multiperspektivität als Programm, Münster 2004.

Odo Marquard: Freiheit und Pluralität, in: Skepsis in der Moderne. Philosophische Studien, Stuttgart 2007, S. 109-123.

Ralf Gisinger: Philosophien der Pluralisierung. Begegnungen des Politischen zwischen Gilles Deleuze und Jean-Luc Nancy, Paderborn 2020.

6. Variation/Poikilia

Elisabetta Berardi (Hg.): Poikilia. Variazioni sul tema, Acireale 2009.

Adeline Grand-Clément: Poikilia, in: Pierre Destrée und Penelope Murray (Hg.): A Companion to Ancient Aesthetics, Chichester 2015, S. 406-422.

William Fitzgerald: Variety. The Life of a Roman Concept, Chicago 2016.

7. Differenz

Iris Marion Young: Justice and the Politics of Difference, Princeton 1990.

Ute Gerhard, Mechtild Jansen, Andrea Maihofer, Pia Schmid und Irmgard Schulz (Hg.): Differenz und Gleichheit. Menschenrechte haben (k)ein Geschlecht, Frankfurt am Main 1990.

Deborah L. Rhode (Hg.): Theoretical Perspectives on Sexual Difference, New Haven 1990.

Cornelia Klinger: Welche Gleichheit und welche Differenz?, in: Ute Gerhard et al. (Hg.): Differenz und Gleichheit. Menschenrechte haben (k)ein Geschlecht, Frankfurt am Main 1990, S. 112-119.

Seyla Benhabib, Judith Butler, Drucilla Cornell und Nancy Fräser: Der Streit um Differenz. Feminismus und Postmoderne in der Gegenwart, Frankfurt am Main 1994.

Jodi Dean: Jenseits des Dilemmas von Gleichheit und Differenz, in: Deutsche Zeitschrift für Philosophie 42 (1994), S. 335-349.

Seyla Benhabib (Hg.): Democracy and Difference. Contesting the Boundaries of the Political, Princeton 1996.

Jane Flax: Jenseits von Gleichheit. Geschlecht, Gerechtigkeit und Differenz, in: Herta Nagl-Docekal und Herlinde Pauer-Studer (Hg.): Politische Theorie, Differenz und Lebensqualität, Frankfurt am Main 1996, S. 223-250.

Theresia Degener: Der Streit um Gleichheit und Differenz in der Bundesrepublik Deutschland seit 1945, in: Ute Gerhard (Hg.): Frauen in der Geschichte des Rechts, München 1997, S. 871-899.

Andrea Maihofer: Gleichheit und/oder Differenz? Zum Verlauf einer Debatte, in: Kreisky und Birgit Sauer: Geschlechterverhältnisse im Kontext politischer Transformation, Opladen 1998, S. 155-176.

Reinhard Düssel, Geert Edel und Ulrich Schödlbauer: Die Macht der Differenzen. Beiträge zur Hermeneutik der Kultur, Heidelberg 2001.

Cornelia Klinger: Gleichheit und Differenz, in: Transit 21 (2001), S. 186-207.

Sven Knebel: Verschiedenheit, in: Historisches Wörterbuch der Philosophie, Bd. 12, Basel 2004, Sp. 879-885.

Davina Cooper: Challenging Diversity. Rethinking Equality and the Value of Difference, Cambridge 2004.

Stefan Hirschauer (Hg.): Un/doing Differences. Praktiken der Humandifferenzierung, Weilerswist 2017.

Katrin Wille: Die Praxis des Unterscheidens. Historische und systematische Perspektiven, Freiburg im Breisgau 2018.

Friederike Kuster: Mann – Frau: die konstitutive Differenz der Geschlechterforschung, in: Beate Kortendiek, Birgit Riegraf und Katja Sabisch, B. Kortendiek et al. (Hg.): Handbuch Interdisziplinäre Geschlechterforschung, Geschlecht und Gesellschaft, Bd. 1, Wiesbaden 2019, S. 3-12.

Irene Pimminger: Gleichheit – Differenz: Die Debatten um Geschlechtergerechtigkeit in der Geschlechterforschung, in: Beate Kortendiek, Birgit Riegraf und Katja Sabisch (Hg.): Handbuch Interdisziplinäre Geschlechterforschung, Geschlecht und Gesellschaft, Bd. 1, Wiesbaden 2019, S. 45-54.

8. Heterogenität

Andreas Hinz: Heterogenität. Eine neue Leitidee beginnt zu wirken, in: Angelika Henschel (Hg.): Konzepte der (Sonder)Pädagogik in Ost und West, Bad Segeberg 1993, S. 15-31.

Hanna Kiper: Umgang mit Heterogenität, in: Hanna Kiper, Hilbert Meyer und Wilhelm Topsch: Einführung in die Schulpädagogik, Berlin 2002, S. 157-169.

Norbert Wenning: Heterogenität als neue Leitidee der Erziehungswissenschaft? Zur Berücksichtigung von Gleichheit und Verschiedenheit, in: Zeitschrift für Pädagogik 50 (2004), S. 565-582.

Katharina Walgenbach: Gender als interdependente Kategorie. Neue Perspektiven auf Intersektionalität, Diversität und Heterogenität, Opladen 2007.

Sven Sauter und Joachim Schroeder: Heterogenität – eine Einführung in eine pädagogische Leitkategorie, Hagen 2007.

Sebastian Boller, Elke Rosowski und Thea Stroot (Hg.): Heterogenität in Schule und Unterricht. Handlungsansätze zum pädagogischen Umgang mit Vielfalt, Weinheim 2007.

Hanna Kiper: Zur Diskussion um Heterogenität in Gesellschaft, Pädagogik und Unterrichtstheorie, in: dies. et al. (Hg.): Lernarrangements für heterogene Gruppen. Lernprozesse professionell gestalten, Bad Heilbrunn 2008, S. 78-105.

Jörg Hagedorn, Verena Schurt, Corinna Steber und Wiebke Waburg: Ethnizität, Geschlecht, Familie und Schule. Heterogenität als erziehungswissenschaftliche Herausforderung, Wiesbaden 2009.

Beate Wischer: Der Diskurs um Heterogenität und Differenzierung. Beobachtungen zu einem schulpädagogischen ‚Dauerbrenner', in: dies. und Klaus-Jürgen Tillmann (Hg.): Erziehungswissenschaft auf dem Prüfstand. Schulbezogene Forschung und Theoriebildung von 1970 bis heute, Weinheim 2009, S. 69-93.

Matthias Trautmann und Beate Wischer: Heterogenität in der Schule. Eine kritische Einführung, Wiesbaden 2011.

Jürgen Budde: Die Rede von der Heterogenität in der Schulpädagogik. Diskursanalytische Perspektiven, in: Forum Qualitative Sozialforschung 13 (2012), Nr. 2, Art. 16.

Marcus Emmerich und Ulrike Hormel: Heterogenität – Diversity – Intersektionalität. Zur Logik sozialer Unterscheidungen in pädagogischen Semantiken der Differenz, Wiesbaden 2013.

Jürgen Oelkers: Inklusion, Heterogenität und Bildungsstandards, in: Karl-Ernst Ackermann, Oliver Musenberg und Judith Riegert (Hg.): Geistigbehindertenpädagogik!? Disziplin – Profession – Inklusion, Oberhausen 2013, S. 43-56.

Martin Woesler: Handbuch Heterogenität. Entstehung, Gestaltung von und Umgang mit nationaler und internationaler Heterogenität/Vielfalt, mit Anwendungsfällen aus Bildungs- und Arbeitsprozessen, Bochum 2014.

Hans-Christoph Koller, Rita Casale und Norbert Ricken (Hg.): Heterogenität. Zur Konjunktur eines pädagogischen Konzeptes, Paderborn 2014.

Katharina Walgenbach: Heterogenität – Intersektionalität – Diversity in der Erziehungswissenschaft, Opladen 2014.

Jürgen Budde: Heterogenitätsforschung. Empirische und theoretische Perspektiven, Weinheim 2015.

IV. Begriffe des älteren historischen Kontextes

1. Demokratie

Ossip K. Flechtheim: Demokratie, in: Staat und Politik. Das Fischer-Lexikon, Frankfurt am Main 1957, S. 55-60.

Ernst Fraenkel, Karl Dietrich Bracher und Peter Hübner: Demokratie, in: Staat und Politik. Das Fischer-Lexikon, Frankfurt am Main 1966, S. 72-79.

G. Bien/H. Maier: Demokratie, in: Historisches Wörterbuch der Philosophie, Bd. 2, Basel 1972, Sp. 50-55.

Christian Meier/Hans Leo Reimann/Reinhart Koselleck/Hans Maier/Werner Conze: Demokratie, in: Geschichtliche Grundbegriffe. Historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland, Bd. 1, Stuttgart 1972, S. 821-899.

Antonio Negri: Insurgencies. Constituent Power and the Modern State, Minneapolis 1999.

Michael Hardt und Antonio Negri: Multitude. War and Democracy in the Age of Empire, dt. Multitude, Frankfurt am Main 2004.

Paolo Virno: Grammatik der Multitude, Berlin 2005.

Hubertus Buchstein: Demokratie, in: Gerhard Göhler, Mattias Iser und Ina Kerner (Hg.): Politische Theorie. 25 umkämpfte Begriffe zur Einführung, Wiesbaden 2011, S. 46-62.

Martin Saar: Die Immanenz der Macht. Politische Theorie nach Spinoza, Frankfurt am Main 2013.

Oliver Hidalgo: Die Antinomien der Demokratie, Frankfurt am Main 2014.

2. Toleranz

Klaus Schreiner/Gerhard Besier: Toleranz, in: Geschichtliche Grundbegriffe. Historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland, Bd. 6, Stuttgart 1990, S. 445-605.

G. Schlüter und R. Grötker: Toleranz, in: Historisches Wörterbuch der Philosophie, Bd. 10, Basel 1998, Sp. 1251-1262.

Rainer Forst: Toleranz im Konflikt, Frankfurt am Main 2003.

Rainer Forst: A critical theory of multicultural toleration, in: Tony Laden und David Owen (Hg.): Multiculturalism and Political Theory, Cambridge 2007, S. 292-311.

Peter Balint: Respecting Toleration. Traditional Liberalism and Contemporary Diversity, Oxford 2017.

3. Diskriminierung

United Nations: The Main Types and Causes of Discrimination. Commission on Human Rights. Memorandum submitted by the Secretary-General, Lake Success, N.Y. 1949.

Manfred Rehbinder: Die Diskriminierung: Ihre Ursachen und ihre Bekämpfung, in: Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie 15 (1963), S. 6-25.

Ernst E. Hirsch: Diskriminierung, in: Wilhelm Bernsdorf (Hg.): Wörterbuch der Soziologie, 2. Aufl., Stuttgart 1969, S. 190-191.

Georg Nolte: Gleichheit und Nichtdiskriminierung: Zwei Seiten einer Medaille?, in: Rüdiger Wolfrum (Hg.): Gleichheit und Nichtdiskriminierung im nationalen und internationalen Menschenrechtsschutz, Berlin 2003, S. 235-252.

Wolfgang Däubler: Was bedeutet Diskriminierung nach neuem Recht?, in: Zeitschrift für Arbeitsrecht 37 (2006), S. 479-491.

Todd D. Nelson (Hg.), Handbook of Prejudice, Stereotyping, and Discrimination, New York 2009, 2. Aufl. 2016.

Ulrike Hormel und Albert Scherr (Hg.): Diskriminierung. Grundlagen und Forschungsergebnisse, Wiesbaden 2010.

Michael Grünberger: Vielfalt durch Quote – Umgekehrte Diskriminierung zu Lasten des Leistungsprinzips?, NZA-Beilage 2012, 139-146.

Klaus Adomeit: Gleichbehandlung als Problem. Offene Fragen zum Schutz vor Diskriminierung, Stuttgart 2014.

Albert Scherr: Diskriminierung. Wie Unterschiede und Benachteiligungen gesellschaftlich hergestellt werden, Wiesbaden 2012, 2. Aufl. 2016.

Ulrike Hormel und Albert Scherr: Ungleichheiten und Diskriminierung, in: Albert Scherr (Hg.): Soziologische Basics. Eine Einführung für pädagogische und soziale Berufe, Wiesbaden 2016, S. 299-308.

Albert Scherr, Aladin El-Mafaalani und Gökçen Yüksel (Hg.): Handbuch Diskriminierung, Wiesbaden 2017.

4. Emanzipation

Hedda J. Herwig: Formen des Emanzipationsbegriffs. Zur Kritik der unbestimmten Selbstverwirklichung, München 1980.

Ernesto Laclau: Emancipation(s) (1996), dt. Emanzipation und Differenz, Wien 2002.

Katrin Rönicke: Emanzipation, Stuttgart 2018.

Alex Demirović et al. (Hg.): Emanzipation. Zur Geschichte und Aktualität eines politischen Begriffs, Münster 2019.

5. Exklusion

Niklas Luhmann: Inklusion und Exklusion, in: ders.: Soziologische Aufklärung, Bd. 6. Die Soziologie und der Mensch, Planenden 1995, S. 237-264.

Martin Kronauer: »Exklusion« in der Armutsforschung und der Systemtheorie. Anmerkungen zu einer problematischen Beziehung, in: SOFI-Mitteilungen Nr. 26 (1998), S. 117-126.

Lutz Leisering: Desillusionierung des modernen Fortschrittglaubens. „Soziale Exklusion“ als gesellschaftliche Selbstbeschreibung und soziologisches Konzept, in: Schwinn, Thomas (Hg.): Differenzierung und soziale Ungleichheit, Frankfurt am Main 2004, S. 238-268.

Heinz Bude: Das Phänomen der Exklusion. Der Widerstreit zwischen gesellschaftlicher Erfahrung und soziologischer Rekonstruktion, in: Mittelweg 36 13 (4) (2004), S. 3-15.

Sina Farzin: Inklusion/Exklusion. Entwicklungen und Probleme einer systemtheoretischen Unterscheidung, Bielefeld 2006.

Heinz Bude und Andreas Willisch (Hg.): Das Problem der Exklusion, Hamburg 2006.

Heinz Bude und Andreas Willisch (Hg.): Exklusion: Die Debatte über die »Überflüssigen«, Frankfurt am Main 2007.

Sina Farzin (Hg.): Inklusion – Exklusion. Rhetorik, Körper, Macht, Stuttgart 2008

Wolfgang Ludwig-Mayerhofer: Exklusion als soziologisches Konzept, in: Sozialer Sinn 10 (2009), S. 3-28.

Martin Kronauer: Exklusion. Die Gefährdung des Sozialen im hoch entwickelten Kapitalismus, 2. Aufl., Frankfurt am Main 2010.

Sina Farzin: Die Rhetorik der Exklusion. Zum Zusammenhang von Exklusionsthematik und Sozialtheorie, Wiesbaden 2011.

Renata Makarska: Neue alte Rassismen? Differenz und Exklusion in Europa nach 1989, Bielefeld 2015.

Rudolf Stichweh: Inklusion und Exklusion. Studien zur Gesellschaftstheorie, 2. Aufl., Bielefeld 2016.

Thomas Meier (Hg.): Exklusion/Inklusion. Transkulturalität im Raum, Bonn 2020.

6. Partizipation

Frank Hollihn: Partizipation und Demokratie. Bürgerbeteiligung am kommunalen Planungsprozeß?, Bern 1978.

Klaus Held: Die Philosophie und der radikaldemokratische Partizipationsbegriff, Wuppertal 1980.

Gesine Schwan: Partizipation, in: Christlicher Glaube in moderner Gesellschaft, Bd. 11, Freiburg im Breisgau 1981, S. 41-78.

Max Kaase: Partizipation, in: Everhard Holtmann (Hg.): Politik-Lexikon, München 2000, S. 466-470.

Charles Goodwin und Marjorie H. Goodwin: Participation, in: Alessandro Duranti (Hg.): A Companion to Linguistic Anthropology. Malden 2004, S. 222-244.

Alfons Bora: »Partizipation« als politische Inklusionsformel, in: Christoph Gusy und Heinz-Gerhard Haupt (Hg.): Inklusion und Partizipation. Politische Kommunikation im historischen Wandel, Frankfurt am Main 2005, S. 15-34.

Volker Gerhardt: Partizipation. Das Prinzip der Politik, München 2007.

Ingolf Prosetzky: Isolation und Partizipation, in: Markus Dederich und Wolfgang Jantzen (Hg.): Behinderung und Anerkennung, Stuttgart 2009, S. 87-95.

Niklas Kunstleben: Partizipation im Digitalen Zeitalter. Die Begriffsgeschichte der politischen Partizipation in der Bundesrepublik Deutschland von den Nachkriegsjahren bis zur digitalen Revolution, München 2017.

Bettina M. Bock und Philipp Dreesen: Sprache und Partizipation, in: Bettina M. Bock und Philipp Dreesen (Hg.): Sprache und Partizipation in Geschichte und Gegenwart, Bremen 2018, S. 5-16.

Thomas Niehr: Partizipation – zur Geschichte eines politischen Hochwertwortes, in: Bettina M. Bock und Philipp Dreesen (Hg.): Sprache und Partizipation in Geschichte und Gegenwart, Bremen 2018, S. 19-36.

Heidrun Kämper: Partizipationskonzepte in der frühen Weimarer Republik, in: Bettina M. Bock und Philipp Dreesen (Hg.): Sprache und Partizipation in Geschichte und Gegenwart, Bremen 2018, S. 37-51.

Daniela Rojatz: Mitgestaltung des Gesundheitssystems durch Selbsthilfeorganisationen, in: Bettina M. Bock und Philipp Dreesen (Hg.): Sprache und Partizipation in Geschichte und Gegenwart, Bremen 2018, 159-174.

Ute K. Boonen, Derya Gür-Şeker und Jan Philipp Thomeczek: Partizipation populistischer Akteure im Zeitalter digitaler Medien, in: Bettina M. Bock und Philipp Dreesen (Hg.): Sprache und Partizipation in Geschichte und Gegenwart, Bremen 2018, S. 213-235.

Steffen Pappert und Ruth M. Mell: Partizipationspraktiken in den Protestdiskursen 1968 und 1989, in: Bettina M. Bock und Philipp Dreesen (Hg.): Sprache und Partizipation in Geschichte und Gegenwart, Bremen 2018, S. 237-255.

Bettina M. Bock: Sprache und Partizipation: Barrieren und Teilhabe, in: Frank Liedtke und Astrid Tuchen (Hg.): Handbuch Pragmatik, Stuttgart 2018, S. 345-357.

IV. Der Kontext des 20. Jahrhunderts

1. Pluralismus

1. Monografien

Joseph Henri Boex-Borel: Le pluralisme. Essai sur la discontinuité et l'hétérogénéité des phénomènes, Paris 1909.

William James: A Pluralistic Universe, London 1909.

Jean Wahl: Les philosophies pluralistes d'Amérique et d'Angleterre, Paris 1920; engl. Übers.: The Pluralist Philosophies of England and America, London 1925 [begriffsgeschichtlicher Anhang].

Kung Chuan Hsiao: Political Pluralism. A Study in Contemporary Political Theory, London 1927.

Karl Bosl: Pluralismus und pluralistische Gesellschaft. Bauprinzip, Zerfallserscheinung, Mode, München 1967.

Robert A. Dahl: Pluralist Democracy in the United States. Conflict and Consent, Chicago 1967.

Hans Peter Matter: Die pluralistische Staatstheorie: oder Der Konsens zur Uneinigkeit (1967/68), Oberhofen am Thunersee 2012.

Ernst Fraenkel, Kurt Sontheimer und Bernard Crick: Beiträge zur Theorie und Kritik der pluralistischen Demokratie, Bonn 1969.

Rainer Eisfeld: Pluralismus zwischen Liberalismus und Sozialismus, Stuttgart 1972.

Hannelore Gudrich und Stefan Fett: Die pluralistische Gesellschaftstheorie. Grundpositionen und Kritik, Stuttgart 1974.

Helmut F. Spinner: Pluralismus als Erkenntnismodell, Frankfurt am Main 1974.

David Nicholls: The Pluralist State, London 1975.

Hans Kremendahl: Pluralismustheorie in Deutschland. Entstehung, Kritik, Perspektiven, Leverkusen 1977.

Axel Gehring: Freiheit und Pluralismus. Eine Analyse zum Problem der Stabilität einer pluralistischen Gesellschaft, Berlin 1977.

William Alton Kelso: American Democratic Theory. Pluralism and its Critics, Westport 1978.

Winfried Steffani: Pluralistische Demokratie. Studien zur Theorie und Praxis, Opladen 1980.

Joachim Detjen: Neopluralismus und Naturrecht. Zur politischen Philosophie der Pluralismustheorie, Paderborn 1988.

Thor von Waldstein: Der Beutewert des Staates. Carl Schmitt und der Pluralismus, Graz 2008.

Heinz Brüggemann: Modernität im Widerstreit. Zwischen Pluralismus und Homogenität. Eine Theorie-, Kultur- und Literaturgeschichte (18.-20. Jahrhundert), Würzburg 2015.

2. Sammelbände

J.H. Muirhead, F.C.S. Schiller und A.E. Taylor (Hg.): Why pluralism? A symposium, in: Proceedings of the Aristotelian Society 9 (1908/09), S. 183-225.

Götz Briefs (Hg.): Laissez-faire-Pluralismus. Demokratie und Wirtschaft des gegenwärtigen Zeitalters, Berlin 1966.

Franz Nuscheler und Winfried Steffani (Hg.): Pluralismus. Konzeptionen und Kontroversen, München 1972.

Heinrich Oberreuter (Hg.): Pluralismus. Grundlegung und Diskussion, München 1980.

Walter-Raymond-Stiftung (Hg.): Pluralismus. Legitimationsprobleme im Interessenwandel. Veröffentlichung der, Köln 1983.

Paul Q. Hirst (Hg.): The Pluralist Theory of the State. Selected Writings of G. D. H. Cole, J. N. Figgis, and H. J. Laski, London 1989.

Günter Abel (Hg.): Pluralismus. Erkenntnistheorie, Ethik und Politik, Hamburg 1996.

3. Aufsätze

Oswald von Nell-Breuning: Unitarismus und Pluralismus, in: Wörterbuch der Politik. Gesellschaftliche Ordnungssysteme, Bd. 2, Freiburg im Breisgau 1951, Sp. 449-460.

Helge Pross: Zum Begriff der pluralistischen Gesellschaft, in: Max Horkheimer (Hg.): Zeugnisse. Theodor W. Adorno zum sechzigsten Geburtstag, Frankfurt am Main 1963, S. 439-450.

Ernst Fraenkel: Der Pluralismus als Strukturelement der freiheitlich-rechtsstaatlichen Demokratie (1964), in: ders.: Deutschland und die westlichen Demokratien, Frankfurt am Main 1991, S. 297-325.

Jakobus Wössner: Pluralismustheorie und moderne Gesellschaft. Zu einer Ethik des Kollektiv-Sozialen, in: Archiv für Rechts- und Sozialphilosophie 58 (1972), S. 483-500.

Kurt Sontheimer: Der Pluralismus und seine Kritiker, in: Klassenjustiz und Pluralismus. Festschrift für Ernst Fraenkel zum 75. Geburtstag, Hamburg 1973, S. 425-443.

Alexander Schwan: Die Herausforderung des Pluralismus durch den Marxismus. Aktuelle und grundsätzliche Aspekte, in: Klassenjustiz und Pluralismus. Festschrift für Ernst Fraenkel zum 75. Geburtstag, Hamburg 1973, S. 444-481.

Eberhard Fromm und Kurt Sokolowski: Zum Platz des Pluralismus in der gegenwärtigen bürgerlichen Ideologie, in: Deutsche Zeitschrift für Philosophie 23 (1975), S. 1036-1046.

Helmut Quaritsch: Zur Entstehung der Theorie des Pluralismus, in: Der Staat 19 (1980), S. 29-56.

R. Breitling: The concept of pluralism, in: Stanislaw Ehrlich und Graham Wootton (Hg.): Three Faces of Pluralism. Political, Ethnic and Religious, Westmead 1980, S. 1-19.

Stephen Toulmin: Pluralism and responsibility in post-modern Science, in: Science, Technology and Human Values 10 (1985), S. 28-37.

Winfried Brugger: Radikaler und geläuterter Pluralismus, in: Der Staat 29 (1990), S. 497-520.

Stéphane Vibert: Le pluralisme culturel comme réponse politique au fait de la diversité culturelle?, in: Mouvements 37 (2005), S. 15-21.

Odo Marquard: Freiheit und Pluralität, in: Skepsis in der Moderne. Philosophische Studien, Stuttgart 2007, S. 109-123.

Udo Vorholt: Pluralismus. Das politikwissenschaftliche Konzept für Heterogenität, in: Renate Hinz und Renate Walthes (Hg.): Verschiedenheit als Diskurs, Tübingen 2011, S. 192-204.

Russell B. Goodman: William James's pluralisms, in: Revue internationale de philosophie 260 (2012), S. 155-176.

4. Überblicksartikel

John Dewey: Pluralism, in: Dictionary of Philosophy and Psychology, Bd. 2, hg. von James Mark Baldwin, New York 1902, S. 306.

Ernst Fraenkel: Pluralismus, in: Staat und Politik. Das Fischer-Lexikon, Frankfurt am Main 1957, S. 234-235.

Winfried Steffani: Pluralismus, in: Wilhelm Bernsdorf (Hg.): Wörterbuch der Soziologie, 2. Aufl., Stuttgart 1969, S. 807-811.

Rainer Eisfeld: Pluralismus, in: Iring Fetscher und Herfried Münkler (Hg.): Pipers Handbuch der politischen Ideen, Bd. 5. Neuzeit. Vom Zeitalter des Imperialismus bis zu den neuen sozialen Bewegungen, München 1987, S. 421-436.

Pluralismus, in: Kritisches Wörterbuch des Marxismus, Bd. 6, Berlin 1987, S. 1021.

Alexander Schwan: Pluralismus, in: Görres·Gesellschaft (Hg.): Herder Staatslexikon. Recht, Wirtschaft, Gesellschaft, Bd. 4, Freiburg im Breisgau 1988, Sp. 427-431.

W. Kerber/Redaktion: Pluralismus, in: Historisches Wörterbuch der Philosophie, Bd. 7, Basel 1989, Sp. 988-993.

Wichard Woyke: Pluralismus, in: Uwe Andersen und Wichard Woyke (Hg.): Handwörterbuch des politischen Systems der Bundesrepublik Deutschland, Wiesbaden 1992, S. 414-416.

Hans Jörg Sandkühler: Pluralismus, in: Enzyklopädie Philosophie, Bd. 2, Hamburg 2010, S. 1256-1265.

Mark Bevir: A history of modern pluralism, in: ders. (Hg.): Modern Pluralism. Anglo-American Debates since 1880, Cambridge 2012, S. 1-20.

Heinrich Oberreuter: Pluralismus, in: Görres-Gesellschaft (Hg.): Staatslexikon. Recht, Wirtschaft, Gesellschaft, Bd. 4, 8. Aufl., Freiburg im Breisgau 2020, Sp. 818-823.

2. Multikulturalismus

Charles Taylor: Multiculturalism and “The Politics of Recognition” (1992), dt. Multikulturalismus und die Politik der Anerkennung, Frankfurt am Main 1993.

Joseph Raz: Multiculturalism: a liberal perspective, in: Ethics in the Public Domain, Oxford 1994, S. 170-191.

Will Kymlicka: Multicultural Citizenship, Oxford 1995.

Jürgen Habermas: Multiculturalism and the liberal state, in: Stanford Law Review 47 (1995), S. 849-853.

Christian Geulen: Die Ordnung der Unordnung: Multikulturalismus als Modell und als Problem, in: Jahrbuch des Kulturwissenschaftlichen Instituts 1997/8, S. 15-35.

Seyla Benhabib: Kulturelle Vielfalt und demokratische Gleichheit. Politische Partizipation im Zeitalter der Globalisierung, Frankfurt am Main 1999; engl , The Claims of Culture. Equality and Diversity in the Global Era, 2002.

Bhikhu Parekh: Rethinking Multiculturalism. Cultural Diversity and Political Theory, London 2000.

Monique Deveaux: Cultural Pluralism and Dilemmas of Justice, Ithaca 2000.

Cornela Sieber: „Wonderful diversity? Postkoloniale Einwände zur Debatte zwischen Multikulturalismus und Liberalismus“, in: Christof Hamann und Cornelia Sieber (Hg.): Räume der Hybridität. Postkoloniale Konzepte in Theorie und Literatur, Hildesheim 2002, S. 67-88.

Michi Knecht und Soysal Levent (Hg.): Plausible Vielfalt. Wie der Karneval der Kulturen denkt, lernt und Kultur schafft, Berlin 2005.

Anthony Simon Laden und David Owen (Hg.): Multiculturalism and Political Theory, Cambridge 2007.

Tariq Modood: Multiculturalism, Cambridge 2007.

Rainer Forst: Multikulturalismus, in: Stefan Gosepath, Wilfried Hinsch und Robin Celikates (Hg.): Handbuch der Politischen Philosophie und Sozialphilosophie, Bd. 1, Berlin 2008.

Imke Leicht: Multikulturalismus auf dem Prüfstand. Kultur, Identität und Differenz in modernen Einwanderungsgesellschaften, Berlin 2009.

Shirley Steinberg (Hg.): Diversity and Multiculturalism. A Reader, New York 2009.

David Strecker: Multikulturalismus, in: Gerhard Göhler, Mattias Iser und Ina Kerner (Hg.): Politische Theorie. 25 umkämpfte Begriffe zur Einführung, Wiesbaden 2011, S. 257-272.

Volker M. Heins: Der Skandal der Vielfalt. Geschichte und Konzepte des Multikulturalismus, Frankfurt am Main 2013.

Baukje Prins und Sawitri Saharso: Multiculturalism and identity, in: Georgina Waylen, Karen Celis, Johanna Kantola and S. Laurel Weldon (Hg.): The Oxford Handbook of Gender and Politics, Oxford 2013. S. 781-802.

Verónica Benet-Martínez (Hg.): The Oxford Handbook of Multicultural Identity, New York 2014.

Kenan Malik: Das Unbehagen in den Kulturen. Eine Kritik des Multikulturalismus und seiner Gegner, Bundeszentrale für politische Bildung, Bonn 2018.

3. Standpunkttheorie

Mona Singer: Feministische Wissenschaftskritik und Epistemologie: Voraussetzungen, Positionen, Perspektiven, in: Ruth Becker und Beate Kortendiek (Hg.): Handbuch Frauen- und Geschlechterforschung, 3. Aufl., Wiesbaden 2010, S. 292-301.

4. Neoliberalismus

Andreas Renner: Neoliberalismus – Versuch einer Begriffsklärung, in: Walter Bührer (Hg.): Die Schweiz unter Globalisierungsdruck, Aarau 1999, S. 35-50; auch unter dem Titel: Die zwei „Neoliberalismen“, in: Fragen der Freiheit 26 (2000), S. 48-64.

Jörn Leonhard: Liberalismus. Zur Semantik eines europäischen Deutungsmusters, München 2001.

Boris Groys: Jenseits der Heterogenität. Die Ideologie der Cultural Studies und ihr postkommunistisches Anderes, in: Okwui Enwezor u.a. (Hg.): Demokratie als unvollendeter Prozess, Kassel 2002, S. 349-368.

Jörn Leonhard: Semantische Deplatzierung und Entwertung. Deutsche Deutungen von liberal und Liberalismus nach 1850 im europäischen Vergleich, in: Geschichte und Gesellschaft, Zeitschrift für Historische Sozialwissenschaft 29 (2003), S. 5-39.

Hans Willgerodt: Der Neoliberalismus – Entstehung, Kampfbegriff und Meinungsstreit, in: Ordo 57 (2006), S. 47-89.

Philip Plickert: Wandlungen des Neoliberalismus. Eine Studie zur Entwicklung und Ausstrahlung der ‘Mont Pèlerin Society’, Stuttgart 2008.

Anselm Doering-Manteuffel und Lutz Raphael: Nach dem Boom. Perspektiven auf die Zeitgeschichte seit 1970, Göttingen 2008.

Oliver Marc Hartwich: Neoliberalism. The Genesis of a Political Swearword, St Leonards, NSW 2009.

Taylor C. Boas und Jordan Gans-Morse: Neoliberalism. From new liberal philosophy to anti-liberal slogan, in: Studies in Comparative International Development 44 (2009), S. 137-161.

Serge Audier: Néo-libéralisme(s). Une archéologie intellectuelle, Paris 2012.

Philipp Ther: Die neue Ordnung auf dem alten Kontinent. Eine Geschichte des neoliberalen Europa, Berlin 2014.

Rolf Steltemeier: Liberalismus. Ideengeschichtliches Erbe und politische Realität einer Denkrichtung, Baden-Baden 2015.

Anselm Doering-Manteuffel: Liberalismus im 20. Jahrhundert, Stuttgart 2015.

Frank Bösch: Zeitenwende 1979. Als die Welt von heute begann, München 2019.

5. Postmoderne

Michael Köhler: Postmodernismus: Ein begriffsgeschichtlicher Überblick, in: Amerikastudien 22 (1977), S. 8-18.

Gilles Deleuze und Félix Guattari: Rhizom (1976), Berlin 1977.

Albrecht Wellmer: Zur Dialektik von Moderne und Postmoderne, Frankfurt am Main 1985.

Hans Bertens: Die Postmoderne und ihr Verhältnis zum Modernismus, in: Dietmar Kamper und Willem van Reijen (Hg.): Die unvollendete Vernunft. Moderne versus Postmoderne, Frankfurt am Main 1987, S. 46-98.

Ihab Hassan: Pluralismus in der Postmoderne, in: Dietmar Kamper und Willem van Reijen (Hg.): Die unvollendete Vernunft. Moderne versus Postmoderne, Frankfurt am Main 1987, S. 157-184.

Andreas Huyssen und Klaus R. Scherpe (Hg.): Postmoderne – Zeichen eines kulturellen Wandels, Reinbek bei Hamburg 1986.

Jean-François Lyotard: Le différend (1983), dt. Der Widerstreit, München 1987.

Wolfgang Welsch: Unsere postmoderne Moderne, Weinheim 1987.

S. Meier: Postmoderne, in: Historisches Wörterbuch der Philosophie, Bd. 7, Basel 1989, Sp. 1141-1145.

Gilles Deleuze und Félix Guattari: Tausend Plateaus. Kapitalismus und Schizophrenie, Berlin 1992.

Jörn Rüsen: »Moderne« und »Postmoderne« als Gesichtspunkte einer Geschichte der modernen Geschichtswissenschaft, in: Wolfgang Küttler (Hg.): Geschichtsdiskurs, Bd. 1. Grundlagen und Methoden der Historiographiegeschichte, Frankfurt am Main 1993, S. 17-30.

Gabriele Münnix: Zum Ethos der Pluralität. Postmoderne und Multiperspektivität als Programm, Münster 2004.

Stuart Sim (Hg.): The Routledge Companion to Postmodernism, 3. Aufl., London 2011.

6. Postkolonialismus

Robert J. C. Young: Postcolonialism. An Historical Introduction, Oxford 2001.

Bill Ashcroft, Gareth Griffiths und Helen Tiffin: Post-Colonial Studies. The Key Concepts, 3. Aufl., London 2013.

Ina Kerner: Postkoloniale Theorien zur Einführung, Hamburg 2012.

Vivek Chibber: Postcolonial Theory and the Specter of Capital, London 2013.

Pramod K. Najar: The Postcolonial Studies Dictionary, Malden, Mass. 2015.

María do Mar Castro Varela und Nikita Dhawan: Postkoloniale Theorie. Eine kritische Einführung, 2. Aufl., Bielefeld 2015.

V. Ziele

0. Gleichheit

Hans Nef: Gleichheit und Gerechtigkeit, Zürich 1941.

Werner Hill: Gleichheit und Artgleichheit, Berlin 1966.

Adalbert Erler: Alle Menschen sind vor dem Gesetz gleich. Die Geschichte des Gleichheitsgrundsatzes, Hannover 1967.

Roman Herzog: Demokratie und Gleichheit heute, in: Deutsches Verwaltungsblatt 85 (1970), S. 713-716.

Otto Dann: Gleichheit, in: Geschichtliche Grundbegriffe. Historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland, Bd. 2, Stuttgart 1975, S. 997-1046.

Amartya Sen: Equality of what?, in: Sterling M. McMurrin (Hg.): Tanner Lectures on Human Values, Salt Lake City 1980, S. 195-220.

Otto Dann: Gleichheit und Gleichberechtigung. Das Gleichheitspostulat in der alteuropäischen Tradition und in Deutschland bis zum ausgehenden 19. Jahrhundert, Berlin 1980.

Klaus Thraede: Gleichheit, in: Reallexikon für Antike und Christentum, Bd. 11, Stuttgart 1981, Sp. 122-164.

Ronald Dworkin: What is equality?, in: Philosophy and Public Affairs 10 (1981), S. 185-246; 283-345.

Otto Dann: Egalité und Gleichheit. Eine Rezeptionsgeschichte?, in: Tel Aviver Jahrbuch für deutsche Geschichte 18 (1989), S. 63-85.

Angelika Krebs (Hg.): Gleichheit oder Gerechtigkeit. Texte der neuen Egalitarismuskritik, Frankfurt am Main 2000.

Christoph Horn und Nico Scarano (Hg.): Philosophie der Gerechtigkeit. Texte von der Antike bis zur Gegenwart, Frankfurt am Main 2002.

Alexandra Kogl et al.: Equality, in: New Dictionary of the History of Ideas, Bd. 2, Detroit 2005, S. 694-708.

Ulrike Davy: Soziale Gleichheit: Voraussetzung oder Aufgabe der Verfassung?, in: Veröffentlichungen der Vereinigung der deutschen Staatsrechtslehrer 68 (2009), S. 122-176.

Klaus Stern: Der allgemeine Geichheitssatz, in: Das Staatsrecht der Bundesrepublik Deutschland, Bd. 4,2. Die einzelnen Grundrechte, München 2011.

Pierre Rosanvallon: La société des égaux (2011), dt. Die Gesellschaft der Gleichen, übers. von Michael Halfbrodt, Berlin 2017.

Seyla Benhabib: Gleichheit und Differenz, Tübingen 2013.

Judith Squires: Equality and universalism, in: Georgina Waylen, Karen Celis, Johanna Kantola and S. Laurel Weldon (Hg.): The Oxford Handbook of Gender and Politics, Oxford 2013, S. 731-755.

Martin van Creveld: Equality. The Impossible Quest (2015), dt. Gleichheit. Das falsche Versprechen, 2018.

Ute Sacksofsky (Hg.): Gleichheit, Vielfalt, technischer Wandel. Tagung der Vereinigung der Deutschen Staatsrechtslehrer 78 (2018), Berlin 2019.

Danielle Allen: Politische Gleichheit, Berlin 2020.

1. Gleichberechtigung

Otto Dann: Gleichheit und Gleichberechtigung. Das Gleichheitspostulat in der alteuropäischen Tradition und in Deutschland bis zum ausgehenden 19. Jahrhundert, Berlin 1980.

Friedrich-Naumann-Stiftung (Hg.): Gleichberechtigung, Seminar Geschichte, Teil 4, Bundeszentrale für politische Bildung, Bonn 1985.

Gabriele Müller-List: Gleichberechtigung als Verfassungsauftrag. Eine Dokumentation zur Entstehung des Gleichberechtigungsgesetzes vom 18. Juni 1957, Düsseldorf 1996.

Bundeszentrale für politische Bildung: 50 Jahre Gleichberechtigung. Aus Politik und Zeitgeschichte 24-25/2008.

2. Chancengleichheit

Pierre Bourdieu und Jean-Claude Passeron: Les héritiers, dt. Die Illusion der Chancengleichheit. Untersuchungen zur Soziologie des Bildungswesens am Beispiel Frankreichs, Stuttgart 1971.

Heinz Heckhausen: Leistung und Chancengleichheit, Göttingen 1974.

Heinz Heckhausen: Leistungsprinzip und Chancengleichheit, in: Heinrich Roth und Dagmar Friedrich (Hg.): Bildungsforschung. Probleme – Perspektiven – Prioritäten, Stuttgart 1975.

Andreas Krapp: Zur Dimensionalität des Begriffs Chancengleichheit, in: Karl Josef Klauer und Hans-Joachim Konradt (Hg): Jahrbuch für Empirische Erziehungswissenschaft 1 (1977), S. 128-149.

Heinz Heckhausen: Chancengleichheit, in: Hans Schiefele und Andreas Krapp (Hg.): Handlexikon zur Pädagogischen Psychologie, München 1981, S. 54-61.

Helmut Heid: Zur Paradoxie der bildungspolitischen Forderung nach Chancengleichheit, in: Zeitschrift für Pädagogik 34 (1988), S. 1-17.

Urs Lindner: Von der Chancengleichheit zur gleichen Teilhabe. Zur Rechtfertigung von Gleichstellungspolitik, in: Zeitschrift für politische Theorie 9 (2018), S. 269-290.

3. Gleichbehandlung

Wolfgang Däubler und Martin Bertzbach (Hg.): Allgemeines Gleichbehandlungsgesetz. Handkommentar, Baden-Baden 2007, 4. Aufl. 2017.

Michael Grünberger: Personale Gleichheit. Der Grundsatz der Gleichbehandlung im Zivilrecht, Baden-Baden 2013.

Sabine Berghahn et al.: Evaluation des AGG, erstellt im Auftrag der Antidiskriminierungsstelle des Bundes, Berlin 2016.

4. Gleichstellung

Franz-Josef Heyen: Aufklärung, Gleichstellung, Reform und Selbstbesinnung. Das Verhältnis der Juden zu den christlichen Religionsgemeinschaften, Koblenz 1974.

Stephan Höyng: Die Verhinderung der beruflichen Gleichstellung. Männliche Verhaltensweisen und männerbündische Kultur, Bielefeld 1998.

Eva Blome, Alexandra Erfmeier, Nina Gülcher und Sandra Smykalla: Handbuch zur Gleichstellungspolitik an Hochschulen. Von der Frauenförderung zum Diversity Management? 2005, 2. Aufl., Wiesbaden 2014.

Lisa Erzinger und Tessa Hillermann: Gleichstellungsgesetze in Deutschland, in: Verwaltungsrundschau 12/2016, S. 403.

VI. Mechanismen und Maßnahmen

1. Stereotyping

Patricia G. Devine: Stereotypes and prejudice: Their automatic and controlled components, in: Journal of Personality and Social Psychology. 56 (1989), S. 5–18.

Penelope J. Oakes et al.: Stereotyping and Social Reality, Oxford 1994.

Don Operario und Susan T. Fiske: Stereotypes: Content, structures, processes, and context, in Rupert Brown und Samuel L Gaertner (Hg.). Blackwell Handbook of Social Psychology. Intergroup Processes, Malden 2003, S. 22–44.

2. Diversity Management

Taylor Cox, Jr.: Cultural Diversity in Organizations. Theory, Research and Practice, San Francisco 1993.

Rüdiger H. Jung und Helmut M. Schäfer: Vielfalt gestalten – Managing Diversity. Kulturenvielfalt als Herausforderung für interkulturelle Humanressourcenentwicklung in Europa, Frankfurt am Main 1994; 3. Aufl. 2003.

R. Roosevelt Thomas, Jr.: Redefining Diversity, New York 1996.

Robert L. Flood und Norma R. A. Room: Diversity Management. Triple Loop Learning, Chichester 1996.

Patricia Arrendondo: Successful Diversity Management Initiatives. A Blueprint for Planning and Implementation, Thousand Oaks 1996.

Gertraude Krell (Hg.): Chancengleichheit durch Personalpolitik. Gleichstellung von Frauen und Männern in Unternehmen und Verwaltungen. Rechtliche Regelungen, Problemanalysen, Lösungen, Wiesbaden 1997, 6. Aufl. 2011.

Sibylle Peters: Frauen und Männer im Management. Diversity in Diskurs und Praxis, Wiesbaden 2000.

Elsie Y. Cross: Managing Diversity. The Courage to Lead, Westport, Conn. 2000.

Hartmut Wächter (Hg.): Personelle Vielfalt in Organisationen. Trierer Beiträge zum Diversity Management, Bd. 1., Mering 2003.

Günther Vedder: Managing Equity and Diversity at Universities, München 2006.

Klaus Lumma: Diversität. Unterschiedlichkeit und Vielfalt in verschiedenen Beratungsfeldern, Eschweiler 2005.

Sabine Lederle: Die Einführung von Diversity Management in deutschen Organisationen. Eine neoinstitutionalistische Perspektive, in: Zeitschrift für Personalforschung 21 (2007), S. 22-41.

John Wrench: Diversity Management and Discrimination. Immigrants and Ethnic Minorities in the EU, Aldershot 2007.

Stefan Süß: Die Institutionalisierung von Managementkonzepten. Diversity-Management in Deutschland, Mering 2009.

Alain Klarsfeld: International Handbook on Diversity Management at Work. Country Perspectives on Diversity and Equal Treatment, Cheltenham 2010, 2. Aufl. 2014.

Kirsten Jensen-Dämmrich: Diversity-Management. Ein Ansatz zur Gleichbehandlung von Menschen im Spannungsfeld zwischen Globalisierung und Rationalisierung?, Mering 2011.

Günther Vedder: Fallstudien zum Diversity Management, Mering 2011.

Eva Blome: Handbuch zur Gleichstellungspolitik an Hochschulen. Von der Frauenförderung zum Diversity Management?, 2. Aufl., Wiesbaden 2013.

Manfred Becker: Systematisches Diversity Management. Konzepte und Instrumente für die Personal- und Führungspolitik, Stuttgart 2015.

Alexander Merklein: Diversity Management in Deutschland. Empirische Untersuchung von Maßnahmen für Geschlecht und sexuelle Identität, Wiesbaden 2017.

Gertraude Krell, Renate Ortlieb und Barbara Sieben (Hg.): Gender und Diversity in Organisationen. Grundlegendes zur Chancengleichheit durch Personalpolitik, Wiesbaden 2018.

Wiebke Frieß: Diversity Management und seine Kontexte. Celebrate Diversity?!, Opladen 2020.

3. Othering

Kerstin Gernig (Hg.): Fremde Körper. Zur Konstruktion des Anderen in europäischen Diskursen, Berlin 2001.

Nelly Oudshoorn: Eine natürliche Ordnung der Dinge? Reproduktionswissenschaften und die Politik des „Othering“, in: Ilse Lenz, Lisa Mense und Charlotte Ullrich (Hg.): Reflexive Körper? – Zur Modernisierung von Sexualität und Reproduktion, Opladen 2004.

Sune Qvotrup Jensen: Othering, identity formation and agency, in: Qualitative Studies 2 (2011), S. 63–78.

Lajos Brons: Othering, an analysis, in: Transcience 6 (2015), S. 69-90.

María do Mar Castro Varela und Paul Mecheril (Hg.): Die Dämonisierung der Anderen. Rassismuskritik der Gegenwart, Bielefeld 2016.

Christine Riegel: Bildung – Intersektionalität – Othering. Pädagogisches Handeln in widersprüchlichen Verhältnissen, Bielefeld 2016.

Marissa Sonnis-Bell et al. (Hg.): Strangers, Aliens, Foreigners. The Politics of Othering from Migrants to Corporations, Leiden 2019.

4. Affirmative Action

Nijole V. Benokraitis und Joe R. Feagin: Affirmative Action and Equal Opportunity. Action, Inaction, Reaction, New York 1978.

James A. Beckman: Affirmative Action. An Encyclopedia, Westport, Conn. 2004.

Patricia Marin und Catherine L. Horn (Hg.): Realizing Bakke's Legacy. Affirmative Action, Equal Opportunity, and Access to Higher Education, Stirling, Virg. 2008.

William M. Leiter: Affirmative Action in Antidiscrimination Law and Policy. An Overview and Synthesis, Albany 2002, 2. Aufl. 2011.

Moises F. Salinas: The Politics of Stereotype. Pychology and Affirmative Action, Westport, Conn. 2003.

Terry H. Anderson: The Pursuit of Fairness. A History of Affirmative Action, Oxford 2004.

N Edmund Terence Gomez: Affirmative Action, Ethnicity, and Conflict, London 2013.

James A. Beckman: Controversies in Affirmative Action, 3 Bde., Santa Barbara 2014.

Sigal Alon: Race, Class, and Affirmative Action, New York 2015.

Michele S. Moses: Living with Moral Ddisagreement. The Enduring Controversy about Affirmative Action, Chicago 2016.

M. Kelly Carr: The Rhetorical Invention of Diversity. Supreme Court Opinions, Public Argument, and Affirmative Action, East Lansing 2018.

Kasper Lippert-Rasmussen: Making Sense of Affirmative Action, New York 2020.

5. Identitätspolitik

Karen Gloy und Michael Klessmann: Identität, in: Theologische Realenzyklopädie, Bd. 16, Berlin 1987, S. 25-32.

Bernd Estel: Identität, in: Handbuch religionswissenschaftlicher Grundbegriffe, Bd. 3, Stuttgart 1993, S. 193-210.

Philip Gleason: Identifying identity. A Semantic History (1938), in: Werner Sollors (Hg.): Theories of Ethnicity. A Classical Reader, New York 1996, S. 460-488.

Thomas Meyer: Identitätspolitik. Vom Missbrauch kultureller Unterschiede, Frankfurt am Main 2002.

Volker Schubert: Identität, in: Historisch-kritisches Wörterbuch des Marxismus, 6/I, Hamburg 2004, Sp. 653-664.

Claudia Breger: Identität, in: Christina von Braun (Hg.): Gender@Wissen. Ein Handbuch der Gender-Theorien, Köln 2005, S. 47-65.

Anke Langner: Identität, in: Markus Dederich und Wolfgang Jantzen (Hg.): Behinderung und Anerkennung, Stuttgart 2009, S. 179-183.

Mark Lilla: The Once and Future Liberal. After Identity Politics, New York 2017.

Francis Fukuyama: Identity. The Demand for Dignity and the Politics of Resentment, New York 2018.

Lea Susemichel und Jens Kastner: Identitätspolitiken. Konzepte und Kritiken in Geschichte und Gegenwart der Linken, Münster 2018.

Hans-Jürgen Bieling (Hg.): Identitätspolitik, Frankfurt am Main 2018.

Bundeszentrale für Politische Bildung (Hg.): Identitätspolitik, Bonn 2019.

Ulrich Baer: What Snowflakes Get Right. Free Speech, Truth, and Equality on Campus, Oxford 2019.

Oliver Hidalgo: Kritik der Identitätspolitik in der Demokratie, in: Ethik und Gesellschaft 1/2020 /https://dx.doi.org/10.18156/eug-1-2020-art-6).

6. Inklusion

Walter Krög: Einleitung, in: Gudrun Erlinger (Hg.): Herausforderung Unterstützung. Perspektiven auf dem Weg zur Inklusion, Mensch im Mittelpunkt, Lechaschau 2005.

Rudolf Stichweh: Inklusion und Exklusion, in: Christoph Gusy und Heinz-Gerhard Haupt (Hg.): Inklusion und Partizipation. Politische Kommunikation im historischen Wandel, Frankfurt am Main 2005, S. 35-48.

Christoph Gusy: Partizipation durch Inklusion, in: Christoph Gusy und Heinz-Gerhard Haupt (Hg.): Inklusion und Partizipation. Politische Kommunikation im historischen Wandel, Frankfurt am Main 2005, S. 247-257.

Wolfram Kulig: Soziologische Anmerkungen zum Inklusionsbegriff in der Heil- und Sonderpädagogik, in: Georg Theunissen: Inklusion von Menschen mit geistiger Behinderung. Zeitgemäße Wohnformen, soziale Netze, Unterstützungsangebote, Stuttgart 2006, S. 49-55.

Christian Spieß: Der Inklusionsbegriff aus ethischer Sicht, in: Forum sozial (2011), S. 11-16.

Hans-Jürgen Balz: Soziale Inklusion. Grundlagen, Strategien und Projekte in der Sozialen Arbeit, Wiesbaden 2012.

Mathias Brodkorb und Katja Koch: Inklusion – eine Begriffsbestimmung. Inklusion – zur Geschichte eines pädagogischen Leitbegriffs, in: Das Menschenbild der Inklusion. Erster Inklusionskongress M-V. Dokumentation, Schwerin 2012, S. 89-98.

Petra Wagner (Hg.): Handbuch Inklusion. Grundlagen vorurteilsbewusster Bildung und Erziehung, Freiburg im Breisgau 2013.

Heinz-Elmar Tenorth: Inklusion im Spannungsfeld von Universalisierung und Individualisierung – Bemerkungen zu einem pädagogischen Dilemma, in: Karl-Ernst Ackermann, Oliver Musenberg und Judith Riegert (Hg.): Geistigbehindertenpädagogik!? Disziplin – Profession – Inklusion, Oberhausen 2013, S. 17-41.

Jürgen Oelkers: Inklusion, Heterogenität und Bildungsstandards, in: Karl-Ernst Ackermann, Oliver Musenberg und Judith Riegert (Hg.): Geistigbehindertenpädagogik!? Disziplin – Profession – Inklusion, Oberhausen 2013, S. 43-56.

Vera Moser: Inklusion: Programmatik vs. Systemtheorie?, in: Karl-Ernst Ackermann, Oliver Musenberg und Judith Riegert (Hg.): Geistigbehindertenpädagogik!? Disziplin – Profession – Inklusion, Oberhausen 2013, S. 57-67.

Kirsten Puhr: Theoriegeleitete Auseinandersetzung mit dem Inklusionsbegriff und Verhältnis von Allgemeiner Pädagogik und Sonderpädagogik, in: Karl-Ernst Ackermann, Oliver Musenberg und Judith Riegert (Hg.): Geistigbehindertenpädagogik!? Disziplin – Profession – Inklusion, Oberhausen 2013, S. 69-88.

Gudrun Wansing: Der Inklusionsbegriff zwischen normativer Programmatik und kritischer Perspektive, in: Archiv für Wissenschaft und Praxis der sozialen Arbeit 44 (2013), S. 16-27.

Reinhard Burtscher et al.: Zugänge zu Inklusion. Erwachsenenbildung, Behindertenpädagogik und Soziologie im Dialog, Bielefeld 2013.

Mary A. Caldera: Through the Archival Looking Glass. A Reader on Diversity and Inclusion, Chicago 2014.

Benedikt Hopmann: Das Inklusive am Inklusionsbegriff in den Hilfen zur Erziehung. Ein kritischer Problemaufriss, in: Neue Praxis 44 (2014), S. 280-294.

Franziska Hermanns: Der Inklusionsbegriff. Annäherung aus verschiedenen Blickwinkeln. Merkmale von Inklusion und Exklusion systemtheoretisch, sozialpolitisch und empirisch betrachtet, in: Fachdidaktik inklusiv 3 (2014), S. 109-118.

Annika Brych: Vergleich der Konzepte Integration und Inklusion und der Bezug zur Waldorf- und Montessori-Pädagogik. Welches Menschenbild liegt dem Integrations- sowie Inklusionsansatz zugrunde und inwiefern lassen sich Vergleiche zur Waldorf- und Montessori-Pädagogik ziehen?, Berlin 2015.

Ulrich Niehoff: Inklusion bedeutet Vielfalt! Plädoyer für einen weiten Inklusionsbegriff, in: Behindertenpädagogik 54 (2015), S. 163-178.

Josef N. Neumann: Behinderte Menschen in Antike und Christentum. Zur Geschichte und Ethik der Inklusion, Stuttgart 2017.

Kerstin Ziemen (Hg.): Lexikon Inklusion, Göttingen 2017.

Philipp Singer: Inklusion und Fremdheit. Abschied von einer pädagogischen Leitideologie, Bielefeld 2018.

Carola Kuhlmann, Hildegard Mogge-Grotjahn und Hans-Jürgen Balz: Soziale Inklusion. Theorien, Methoden, Kontroversen, Stuttgart 2018.

7. Multiperspektivität

Klaus Bergmann: Multiperspektivität, in: ders. et al. (Hg.): Handbuch der Geschichtsdidaktik, 3. Aufl., Düsseldorf 1985. S. 271-274.

Matthias Buschmann: Multiperspektivität – Alle Macht dem Leser?, in: Wirkendes Wort 46 (1996), S. 259-275.

Vera Nünning und Ansgar Nünning: Von ›der‹ Erzählperspektive zur Perspektivenstruktur narrativer Texte. Überlegungen zur Konzeptualisierung und Untersuchbarkeit von Multiperspektivität, in: dies. (Hg.). Multiperspektivisches Erzählen. Zur Theorie und Geschichte der Perspektivenstruktur im englischen Roman des 18. bis 20. Jahrhunderts, Trier 2000, S. 3-38.

Klaus Bergmann: Multiperspektivität. Geschichte selber denken, 2. Aufl., Schwalbach/Ts. 2008.

8. Intersektionalität

Katharina Walgenbach: Gender als interdependente Kategorie. Neue Perspektiven auf Intersektionalität, Diversität und Heterogenität, Opladen 2007.

Cornelia Klinger: Achsen der Ungleichheit. Zum Verhältnis von Klasse, Geschlecht und Ethnizität, Frankfurt am Main 2007.

Helma Lutz: Fokus Intersektionalität. Bewegungen und Verortungen eines vielschichtigen Konzeptes, Wiesbaden 2010.

María do Mar Castro Varela: Soziale (Un)Gerechtigkeit. Kritische Perspektiven auf Diversity, Intersektionalität und Antidiskriminierung, Berlin 2011.

Sabine Hess (Hg.): Intersektionalität revisited. Empirische, theoretische und methodische Erkundungen, Bielefeld 2011.

Marcus Emmerich: Heterogenität – Diversity – Intersektionalität. Zur Logik sozialer Unterscheidungen in pädagogischen Semantiken der Differenz, Wiesbaden 2013.

Patricia Hill Collins und Valerie Chepp: Intersectionality, in: Georgina Waylen, Karen Celis, Johanna Kantola and S. Laurel Weldon (Hg.): The Oxford Handbook of Gender and Politics, Oxford 2013. S. 57-87.

Katharina Walgenbach: Heterogenität – Intersektionalität – Diversity in der Erziehungswissenschaft, Opladen 2014.

Christian Klein: Intersektionalität und Narratologie. Methoden – Konzepte – Analysen, Trier 2014.

Michael Zander: Was ist problematisch an Intersektionalität?, in: Psychologie & Gesellschaftskritik 41 (2017), S. 47-65.

Katrin Meyer: Theorien der Intersektionalität zur Einführung, Hamburg 2017.

Matthias Bähr: Verschränkte Ungleichheit. Praktiken der Intersektionalität in der Frühen Neuzeit, Berlin 2018.

Harun Behr: Migration, Religion, Gender und Bildung. Beiträge zu einem erweiterten Verständnis von Intersektionalität, Bielefeld 2020.

VII. Dimensionen der Diversität

Charles King: Gods of the Upper Air. How a Circle of Renegade Anthropologists Reinvented Race, Sex, and Gender in the Twentieth Century (2019), dt. Schule der Rebellen. Wie ein Kreis verwegener Anthropologen Race, Sex und Gender erfand, München 2020.

1. Feminismus

Luise F. Pusch (Hg.): Feminismus. Inspektion der Herrenkultur. Ein Handbuch, Frankfurt am Main 1983.

Jodi Dean: Solidarity of Strangers. Feminism after Identity Politics, Berkeley 1996.

Ruth Lister: Citizenship. Feminist Perspectives, Basingstoke 1997.

Gerda Lerner: Die Entstehung des feministischen Bewusstseins. Vom Mittelalter bis zur Ersten Frauenbewegung, München 1998.

Christine Fauré: Political and Historical Encyclopedia of Women, New York 2003.

Ute Gerhard: Frauenbewegung und Feminismus. Eine Geschichte seit 1789, München 2009.

Nina Lykke: Feminist Studies. A Guide to Intersectional Theory, Methodology and Writing, New York 2010.

Yvonne Franke, Kati Mozygemba, Kathleen Pöge, Bettina Ritter, Dagmar Venohr (Hg.): Feminismen heute. Positionen in Theorie und Praxis, Bielefeld 2014.

Michaela Karl: Die Geschichte der Frauenbewegung, Ditzingen 2020.

2. Sexismus

Clarice Stasz Stoll (Hg.): Sexism. Scientific Debates, Reading, Mass. 1973.

Marielouise Janssen-Jurreit: Sexismus. Über die Abtreibung der Frauenfrage, München 1976.

Fred R. Shapiro: Historical Notes on the vocabulary of the women movement, in: American Speech 60 (1985), S. 3-16.

Anja Meulenbelt: Scheidelinien. Über Sexismus, Rassismus und Klassismus, Reinbek bei Hamburg 1988.

Janet K. Swim et al., Sexism and racism: Old-fashioned and modern prejudices, in: Journal of Personality and Social Psychology 68 (1995), S. 199-214.

Francine Tougas et al.: Neosexism: Plus ça change, plus c'est pareil, in: Personality and Social Psychology Bulletin, 21 (1995), S. 842-849.

Janet K. Swim et al.: Everyday sexism: Evidence for its incidence, nature, and psychological impact. From three daily diary studies, in: Journal of Social Issues 57 (2001), S. 31-53.

Sara Mills: Language and Sexism, Cambridge 2008.

Janet K. Swim/Laurie L. Hyers: Sexism, in: Todd D. Nelson (Hg.): Handbook of Prejudice, Stereotyping, and Discrimination, New York 2009, S. 407-430.

Ina Kerner: Differenzen und Macht. Zur Anatomie von Rassismus und Sexismus, Frankfurt am Main 2009.

Laura Bates: Everyday Sexism, London 2014.

Aus Politik und Zeitgeschichte 64 (2014), Heft 8. Sexismus.

Sara Ahmed: Sexism – a problem with a name, in: New Formations 86 (2015), S. 5-13.

Julia C. Becker und Chris G. Sibley: Sexism, in: Todd D. Nelson (Hg.): Handbook of Prejudice, Stereotyping, and Discrimination, 2. Aufl., New York 2016, S. 315-336.

Carsten Wippermann: Sexismus im Alltag. Wahrnehmungen und Haltungen der deutschen Bevölkerung, Berlin 2019.

Anna Schiff: Sexismus, Köln 2019.

Susan Arndt: Sexismus. Geschichte einer Unterdrückung, München 2020.

3. Gender

Dorothee Bierhoff-Alfermann: Geschlechter, in: Hans Schiefele und Andreas Krapp (Hg.): Handlexikon zur Pädagogischen Psychologie, München 1981, S. 153-155.

Thomas Laqueur: Making Sex. Body and Gender from the Greeks to Freud, Cambridge 1990.

Donna Haraway und Andrea Maihofer: Geschlecht, in: Historisch-kritisches Wörterbuch des Marxismus, Bd. 5, Hamburg 2001, Sp. 470-488.

Renate Kroll (Hg.): Metzler Lexikon Gender Studies/Geschlechterforschung. Ansätze, Personen, Grundbegriffe, Stuttgart 2002.

Monique David-Ménard und Penelope Deutscher: Gender, in: Barbara Cassin (Hg.): Vocabulaire Européen des Philosophies – Dictionnaire des Intraduisibles, Tours 2004, S. 495-497.

Marc Crépon: Geschlecht, in: Barbara Cassin (Hg.): Vocabulaire Européen des Philosophies – Dictionnaire des Intraduisibles. Tours 2004, S. 505-507.

Tove Soiland: Gender, in: Ulrich Bröckling, Susanne Krasmann und Thomas Lemke (Hg.): Glossar der Gegenwart, Frankfurt am Main 2004, S. 97-104.

Edith Glaser (Hg.): Handbuch Gender und Erziehungswissenschaft, Bad Heilbrunn/Obb. 2004.

Thomas Becker: Mann und Weib – schwarz und weiß. Die wissenschaftliche Konstruktion von Geschlecht und Rasse 1650-1900, Frankfurt am Main 2005.

Hadumod Bussmann: Genus. Geschlechterforschung/Gender Studies in den Kultur- und Sozialwissenschaften. Ein Handbuch, Stuttgart 2005.

Christina von Braun und Inge Stephan (Hg.): Gender@Wissen. Ein Handbuch der Gender-Theorien, Köln 2005, 3. Aufl. 2013.

Christine Hanke: Wissenschaftliche Konstruktionen von „Rasse“ und „Geschlecht“ in der Anthropologie um 1900, in: AG gegen Rassismus in den Lebenswissenschaften (Hg.): Gemachte Differenz. Kontinuitäten biologischer »Rasse«-Konzepte, Münster 2009, S. 140-164.

Jennifer Germon: Gender. A Genealogy of an Idea, London 2009.

Peter Massing (Hg.): Gender und Diversity, Schwalbach 2009.

Ulrike Schildmann: Geschlecht, in: Markus Dederich und Wolfgang Jantzen (Hg.): Behinderung und Anerkennung, Stuttgart 2009, S. 222-226.

Regine Gildemeister: Doing Gender. Soziale Praktiken der Geschlechterunterscheidung, in: Ruth Becker und Beate Kortendiek (Hg.): Handbuch Frauen- und Geschlechterforschung, 3. Aufl., Wiesbaden 2010, S. 137-145.

Miyoko Tsujimura: Gender Equality in Multicultural Societies. Gender, Diversity, and Conviviality in the Age of Globalization, Sendai 2010.

Ina Kerner: Geschlecht, in: Gerhard Göhler, Mattias Iser und Ina Kerner (Hg.): Politische Theorie. 25 umkämpfte Begriffe zur Einführung, Wiesbaden 2011, S. 126-141.

Heike Kahlert et al. (Hg.): Zeitgenössische Gesellschaftstheorien und Genderforschung, Wiesbaden 2012.

Karen Celis et al.: Gender and politics: a gendered world, a gendered discipline, in: Georgina Waylen, Karen Celis, Johanna Kantola and S. Laurel Weldon (Hg.): The Oxford Handbook of Gender and Politics, Oxford 2013. S. 1-26.

Mary Hawkesworth: Sex, gender, and sexuality: from naturalized presumption to analytical categories, in: Georgina Waylen, Karen Celis, Johanna Kantola und S. Laurel Weldon (Hg.): The Oxford Handbook of Gender and Politics, Oxford 2013. S. 31-56.

Raewyn Connell: Gender, Wiesbaden 2013.

Anna Babka und Gerald Posselt: Gender und Dekonstruktion. Begriffe und kommentierte Grundlagentexte der Gender- und Queer-Theorie, Wien 2016.

Therese Frey Steffen: Gender, Stuttgart 2017.

4. Sexuelle Orientierung (LGBTIQ)

Ruth E. Fassinger Julie R. Arseneau: “I’d rather get wet than be under the umbrella”. Differentiating the experiences and identities of lesbian, gay, bisexual, and transgender people, in: Kathleen J. Bieschke, Ruperto M. Perez und Kurt A. DeBord (Hg.): Handbook of Counseling And Psychotherapy with Lesbian, Gay, Bisexual, and Transgender Clients, Washington, D.C. 2007, S. 19-49.

Richard B. Parkinson: A Little Gay History. Desire and Diversity Across the World, New York 2013.

Friederike Schmidt: Selbstbestimmung und Anerkennung sexueller und geschlechtlicher Vielfalt. Lebenswirklichkeiten, Forschungsergebnisse und Bildungsbausteine, Wiesbaden 2015.

Sven Lewandowski: Sexuelle Vielfalt und die UnOrdnung der Geschlechter. Beiträge zur Soziologie der Sexualität, Bielefeld 2015.

Jim Downs: Stand by Me. The Forgotten History of Gay Liberation, New York 2016.

Abbie E. Goldberg: The SAGE Encyclopedia of LGBTQ Studies, Los Angeles 2016.

Arn Sauer: LSBTIQ-Lexikon, in: Bundeszentrale für politische Bildung, bpb.de, März 2017.

Julia Koll: Diverse Identität. Interdisziplinäre Annäherungen an das Phänomen Intersexualität, Hannover 2018.

Regenbogenportal: LSBT, LSBTI, LSBTIQ, LSBTI*, Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend, Mai 2019.

Michael J. Bosia, Sandra M. McEvoy, and Momin Rahman (Hg.): The Oxford Handbook of Global LGBT and Sexual Diversity Politics, Oxford 2019.

5. Rassismus

Werner Conze/Antje Sommer: Rasse, in: Geschichtliche Grundbegriffe. Historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland, Bd. 5, Stuttgart 1984, S. 135-178.

George Marsh Fredrickson: Racism. A Short History, Princeton 2002.

Robert Miles und Malcolm Brown: Racism, London 1989, 2. Aufl. 2003, dt. Rassismus. Einführung in die Geschichte und Theorie eines Begriffs, Hamburg 1991.

Robert Miles: Bedeutungskonstitution und der Begriff des Rassismus, in: Argument 31 (1989), S. 353-367.

Ivan Hannaford: Race. The History of an Idea in the West, Baltimore 1996.

Michael Banton/Elisabeth Adler: Rassismus, in: Theologische Realenzyklopädie, Bd. 28, Berlin 1997, S. 142-161.

Gerhard Grohs: Rasse/Rassismus, in: Handbuch religionswissenschaftlicher Grundbegriffe, Bd. 4, Stuttgart 1998, S. 360-363.

George M. Fredrickson: Racism. A Short History (2002), dt. Rassismus. Ein historischer Abriss, Hamburg 2004.

Marc Crépon/Barbara Cassin/Claudia Moatti: Peuple/Race/Nation, in: Barbara Cassin (Hg.): Vocabulaire Européen des Philosophies – Dictionnaire des Intraduisibles, Tours 2004, S. 919-930.

Mathias Bös: Rasse und Ethnizität. Zur Problemgeschichte zweier Begriffe in der amerikanischen Soziologie, Wiesbaden 2005.

Christian Geulen: Antisemitismus – Rassismus – Xenophobie: Zur Unterscheidung moderner Anfeindungsformen, in: Jahrbuch des Simon-Dubnow-Instituts, Leipzig 2006, S. 257-278.

Christian Geulen: Geschichte des Rassismus, München 2007.

Wulf D. Hund: Rassismus, Bielefeld 2007.

Wolfgang Jantzen: Rassismus, in: Markus Dederich und Wolfgang Jantzen (Hg.): Behinderung und Anerkennung, Stuttgart 2009, S. 226-233.

Michael A. Zárate: Racism in the 21st century, in: Todd D. Nelson (Hg.): Handbook of Prejudice, Stereotyping, and Discrimination, New York 2009, S. 387-406.

Patricia Hill Collins and John Solomos (Hg.): The Sage Handbook of Race and Ethnic Studies, Los Angeles 2010.

Naomi Zack (Hg.): The Oxford Handbook of Philosophy and Race, Oxford 2016.

Peter Hervik und Andre Gingrich: Rassismus, in: Fernand Kreff, Eva-Maria Knoll und Andre Gingrich (Hg.): Lexikon der Globalisierung, Bielefeld 2011, S. 335-338.

Ron Mallon: Was race thinking invented in the modern West?, in: Studies in History and Philosophy of Science A 44 (2013), S. 77-88.

Nina Sauter: Der Begriff der „Rasse“. Eine Untersuchung der Begriffsgeschichte von der Aufklärung bis ins 20. Jahrhundert, Düsseldorf 2016.

Milena Detzner, Ansgar Drücker, Sebastian Seng (Hg.): Rassismuskritik. Versuch einer Bilanz über Fehlschläge, Weiterentwicklungen, Erfolge und Hoffnungen, Düsseldorf 2016.

Susanne Wernsing (Hg.): Rassismus. Die Erfindung von Menschenrassen, Göttingen 2018.

Naika Foroutan u.a. (Hg.): Das Phantom „Rasse“. Zur Geschichte und Wirkungsmacht von Rassismus, Wien 2018.

Cengiz Barskanmaz: Recht und Rassismus. Das menschenrechtliche Verbot der Diskriminierung aufgrund der Rasse, Berlin 2019.

6. Ethnische Herkunft/Ethnizität

Mathias Bös: Rasse und Ethnizität. Zur Problemgeschichte zweier Begriffe in der amerikanischen Soziologie, Wiesbaden 2005.

Feldmann, Doris/Hoffmann, Jochen/Keilhauer, Annette/Liebold, Renate, „Rasse“ und „ethnische Herkunft“ als Merkmale des AGG“, in Rechtswissenschaft 1 (2018), S. 23-46.

7. **Religionsdiversität**

Anna-Katharina Höpflinger: Handbuch Gender und Religion, Göttingen 2008.

Chad Meister: The Oxford Handbook of Religious Diversity, Oxford 2011.

Paul Bramadat und Matthias Koenig (Hg.): International Migration and the Governance of Religious Diversity, Kingston, On. 2009.

Klaus Schreiner: Gemeinsam leben. Spiritualität, Lebens- und Verfassungsformen klösterlicher Gemeinschaften in Kirche und Gesellschaft des Mittelalters, Berlin 2013.

Josef Freise: Kulturelle und religiöse Vielfalt nach Zuwanderung. Theoretische Grundlagen – Handlungsansätze – Übungen zur Kultur- und Religionssensibilität, Schwalbach/Ts. 2017.

Renate Jost: Vielfalt und Differenz. Intersektionale Perspektiven auf Feminismus und Religion, Berlin 2017.

Keith Ward: Religion in the Modern World. Celebrating Pluralism and Diversity, Cambridge 2019.

8. Antisemitismus

Armin Pfahl-Traughber: Antisemitismus in der deutschen Geschichte, Bonn 2002.

Karsten Krieger (Hg.): Der „Berliner Antisemitismusstreit“ 1879-1881. Kommentierte Quellenedition, München 2003.

Klaus Holz: Die Gegenwart des Antisemitismus. Islamistische, demokratische und antizionistische Judenfeindschaft. Hamburg 2005.

Andreas Zick und Beate Küpper: Antisemitismus in Deutschland und Europa, in: Aus Politik und Zeitgeschichte 31 (2007), S. 12-19.

Horst Helas et al. (Hg.): Neues vom Antisemitismus: Zustände in Deutschland, Berlin 2008.

Lars Rensmann und Julius H. Schoeps (Hg.): Feindbild Judentum. Antisemitismus in Europa, Berlin 2008.

Bundeszentrale für politische Bildung (Hg.): Antisemitismus in Europa. Vorurteile in Geschichte und Gegenwart, Bonn 5/2008.

Monika Schwarz-Friesel, Evyatar Friesel und Jehuda Reinharz (Hg.): Aktueller Antisemitismus – ein Phänomen der Mitte, Berlin 2010.

Wolfgang Benz: Streitfall Antisemitismus. Anspruch auf Deutungsmacht und politische Interessen, Berlin 2020.

Peter Schäfer: Kurze Geschichte des Antisemitismus, München 2020.

9. Behinderung

Otto Speck: Die gesellschaftliche Eingliederung behinderter Menschen, in: Deutscher Sozialgerichtsverband, Verbandstagung Mainz 1980. Die soziale Sicherung der Behinderten, Wiesbaden 1981, S. 100-112,

Günter L. Huber: Behinderung, in: Hans Schiefele und Andreas Krapp (Hg.): Handlexikon zur Pädagogischen Psychologie, München 1981, S. 40-42.

Hans Eberwein (Hg.): Behinderte und Nichtbehinderte lernen gemeinsam. Handbuch der Integrationspädagogik, Weinheim 1988.

Christian Lindmeier: Behinderung – Phänomen oder Faktum, Bad Heilbrunn 1993.

Otto Speck: Ist der Behinderungsbegriff ein heilpädagogischer Leitbegriff oder ein Hindernis für eine integrative Heilpädagogik?, in: Die neue Sonderschule 42 (1997), S. 253-265.

Markus Dederich: Menschen mit Behinderung zwischen Ausschluss und Anerkennung, Bad Heilbrunn 2001.

Petra Fuchs: „Körperbehinderte“ zwischen Selbstaufgabe und Emanzipation, Berlin 2001.

Felix Welti: Behinderung und Rehabilitation im sozialen Rechtsstaat: Freiheit, Gleichheit und Teilhabe behinderter Menschen, Tübingen 2005.

Verein Lebenshilfe Salzburg: ABC für Jedermensch. Von und über Menschen mit geistiger Behinderung, Salzburg 2007.

Anne Walschmidt und Werner Schneider (Hg.): Disability Studies, Kultursoziologie und Soziologie der Behinderung. Erkundungen in einem neuen Forschungsfeld, Bielefeld 2007.

Markus Dederich: Behinderung als sozial- und kulturwissenschaftliche Kategorie, in: Markus Dederich und Wolfgang Jantzen (Hg.): Behinderung und Anerkennung, Stuttgart 2009, S. 15-40.

Anne Waldschmidt: Disability Studies, in: Markus Dederich und Wolfgang Jantzen (Hg.): Behinderung und Anerkennung, Stuttgart 2009, S. 125-133.

Hans-Walter Schmuhl: Exklusion und Inklusion durch Sprache – Zur Geschichte des Begriffs Behinderung, Berlin 2010.

Christoph Egen: Was ist Behinderung? Abwertung und Ausgrenzung von Menschen mit Funktionseinschränkungen vom Mittelalter bis zur Postmoderne, Bielefeld 2020.

10. Krankheit

Florian Steger (Hg.): Diversität im Gesundheitswesen, Freiburg im Breisgau 2019.

11. Ageismus

Erdman B. Palmore: Ageism. Negative and Positive, New York 1990.

Todd D. Nelson: Ageism. Stereotyping and Prejudice against Older Persons, Cambridge, Mass. 2004.

Erdman Ballagh Palmore: Encyclopedia of Ageism, New York 2005.

Kai Brauer: Zu alt? „Ageism“ und Altersdiskriminierung auf Arbeitsmärkten, Wiesbaden 2010.

Todd D. Nelson: Ageism, in: Todd D. Nelson (Hg.): Handbook of Prejudice, Stereotyping, and Discrimination, 2. Aufl., New York 2016, S. 337-354.

Emma Parry und Jean McCarthy (Hg.): The Palgrave Handbook of Age Diversity and Work, London 2017.

Yisra’el Doron: Ageing, Ageism and the Law. European Perspectives on the Rights of Older Persons, Cheltenham 2018.

Liat Ayalon: Contemporary Perspectives on Ageism, Cham 2018.

Tay K. McNamara: Ageism. Past, Present, and Future, New York 2019.

12. Weightism

Bruce Blaine und Jennifer McElroy: Selling stereotypes: weight loss infomercials, sexism, and weightism, in: Sex Roles 46 (2002), S. 351-357.

13. Klassismus

Anja Meulenbelt: Scheidelinien. Über Sexismus, Rassismus und Klassismus, Reinbek bei Hamburg 1988.

bell hooks: Where We Stand. Class Matters (2000), dt. Die Bedeutung von Klasse. Warum die Verhältnisse nicht auf Rassismus und Sexismus zu reduzieren sind, Münster 2020.

Andreas Kemper und Heike Weinbach: Klassismus. Eine Einführung, Münster 2009, 2. Aufl. 2016.

Andreas Kemper: „Klassismus!“ heißt Angriff. Warum wir von Klassismus sprechen sollten – und warum dies bisher nicht geschah, in: Kurswechsel 2015/4, S. 25-31.

Maria Prilutskaya: Rassismus, Klassismus, Klassenrassismus? Zum Verhältnis der rassistischen Diskriminierung und ökonomischen Ausgrenzung von Eingewanderten und Geflüchteten in Deutschland, Jena 2016.

Gerasimos Bekas: Klassismus. Diskriminierung aufgrund der sozialen Herkunft, Berlin 2017.

Stefanie Kunz: Dimensionen von Klassismus. Eine intersektionale, autoethnographische Perspektive auf strukturelle klassistische Diskriminierungen, Berlin 2017.

Francis Seeck: Solidarisch gegen Klassismus. Organisieren, intervenieren, umverteilen, Münster 2020.

Riccardo Altieri: Klassismus und Wissenschaft. Erfahrungsberichte und Bewältigungsstrategien, Marburg 2020.

Andreas Kemper: Gegen die Missachtung von Armut. Klassismus endlich ernst nehmen [Interview], in: Theorie und Praxis der sozialen Arbeit 71 (2020), S. 11-17.

Nelson D. Schwartz: The Velvet Rope Economy. How Inequality Became Big Business, New York 2020.

IX. Diversity-Timeline

ca. 10.000 v. Chr. Die ältesten Monumentalbauten der Menschheitsgeschichte, die kreisförmigen Steinanlagen am Göbekli Tepe, enthalten T-förmige Säulen mit Tierdarstellungen in Flachreliefs, die im Sinne eines Totemismus gedeutet werden: Die Verschiedenheit der Tierarten (Fuchs, Wildschwein, Vogel), die bestimmte Steinkreise dominieren, dienen als Ausdruck der Differenzierung verschiedener Clans.

ca. 3.000 v. Chr. Zu den ältesten Schriftzeugnissen des Menschen zählen Tierlisten in Keilschrift auf sumerischen Tontafeln. Manche Listen, etwa die von Vögeln oder Haustieren, umfassen mehr als einhundert Einträge und inventarisieren in parataktisch-egalitärer Ordnung die Vielfalt der Dinge in der Welt.

ca. 2.000 v. Chr. Von den 763 Hieroglyphen des Mittleren Reichs bestehen ein knappes Viertel (176) aus schematischen Bildern (Piktogrammen) von Tieren oder Teilen von Tieren, die sich insgesamt auf 63 verschiedene Tierarten beziehen.

408 v. Chr. Buntheit (ποικῖλία) und Wandel (μεταβολὴ) sind zentrale Prinzipien der antiken Ästhetik: »Die Veränderung aller Dinge ist süß«, so Elektra zu ihrem kranken Bruder Orest in Euripides' gleichnamiger Tragödie.

ca. 380 v. Chr. Platon lehnt die *poikilia* ab: Sie sei etwas Oberflächliches, das nur für Kinder und Frauen Unterhaltung biete, aber von dem Eigentlichen, das in die Tiefe gehe, ablenke.

ca. 350 v. Chr. Aristoteles stellt in seiner Politik fest, dass ein Staat »seiner Natur nach eine Vielheit (πλῆθος)« ist.

ca. 350 v. Chr. Aristoteles beschreibt in seiner Tierkunde rund 500 verschiedene Tierarten in ihren artspezifischen Eigenheiten und begründet damit die Tradition der Naturgeschichte.

3. Jh. v. Chr. Chrysipp schreibt der Natur selbst eine Freude an der Verschiedenheit der Formen zu (»φύσιν τῇ ποικιλίᾳ χαίρουσαν«).

80 v. Chr. *Variatio delectat* wird ein Grundsatz der antiken Rhetorik.

79 AD Plinius spricht in seiner Naturgeschichte von der Verschiedenheit der Tiere im Hinblick auf ihre Ernährung (»diversitas animalium in pastu«). Er erklärt die Vielfalt als Ausdruck der Freude der Natur am variantenreichen Spiel (»magna ludentis natura varietas«).

ca. 215 Origines bezieht den Ausdruck auf die Vielfalt der Tiere (»diversitas animalium«) im Hinblick auf die Unterschiede ihrer Lebensformen.

ca. 400 Augustinus nennt die Variation der Pflanzen und die Vielfalt der Tiere (»diversitates animalium«) großartig, ausgezeichnet, schön und staunenswert und preist mit ihr Gott als deren Schöpfer.

ca. 595 Gregor der Große bezieht den Ausdruck der Diversität auf die Vielheit der Glieder in der Kirche, die in ihrem Zusammenwirken eine Einheit bilden (»concors membrorum diversitas«).

ca. 875 Eriugenes erklärt die Vielfalt der Menschen (»diversitas hominum«) als Ergebnis der Sündhaftigkeit des Menschen; sie stamme von der Teilung der Natur nach dem Sündenfall (»ex divisione naturae post peccatum«).

ca. 1090 Bernold von Konstanz erklärt die Vielfalt der Ordensregeln (»diversitas statutorum«) aus der Variation der lokalen und zeitlichen Bedingungen der Glaubensgemeinschaften.

ca. 1100 Walram von Naumburg behauptet von dem Diversen, dass es das Nicht-Wahre sei, weil das Wahre in dem einen Gott liege (»quicquid diversum est, hoc utique verum non est; est enim Deus verax«).

1117 Anselm von Laon prägt für das Nebeneinander verschiedener Glaubensrichtungen ohne Widerspruch die Formel *diversi, sed non adversi*, die in den folgenden Jahrhunderten den Status einer immer wieder zitierten Zauberformel gewinnt.

ca. 1150 Anselm von Havelberg verteidigt die Verschiedenheiten der geistlichen Lebensformen zu verschiedenen Zeiten, weil sie der Gefahr des geistigen Trotts entgegenwirken würden.

1245 Gautier de Metz bezieht den Ausdruck der Diversität (»diversitez«) primär auf die Vielfalt der in unterschiedlichen Erdteilen (Indien, Europa und Afrika) lebenden wilden Tiere.

ca. 1255 Thomas von Aquin plädiert für Diversität als Wert, indem er behauptet: »Obgleich ein Engel, für sich betrachtet, mehr ist als ein Stein, so sind doch zwei Wesen verschiedener Art besser als nur von einer Art; und daher ist eine Welt, die Engel und andere Dinge enthält, besser als eine, in der es nur Engel gibt.«

1299 Marco Polo verweist im ersten Satz seines Reiseberichts auf die Diversitäten der fernen Regionen (»les deversités des deverses region dou monde«) und nimmt diese als Werbung für den Handel.

1371 Jean de Mandeville preist in seinem Buch von den Wundern der Welt deren Diversität.

ca. 1490 Serafino dell'Aquila dichtet in einem Sonett, dass die Natur durch die Variation ihrer Geschöpfe schön ist (»per tal variar natura è bella«) – eine Zeile, die später sprichwörtlich wird.

1493 Christof Kolumbus preist in seinem ersten Brief aus der Neuen Welt diese Welt als ein Paradies an, das sich vor allem durch seine Diversität an Lebewesen auszeichnet.

1570er Michel de Montaigne und Torquato Tasso bringen eine Toleranz und Wertschätzung der kulturellen Vielfalt zum Ausdruck, die kennzeichnend ist für den Humanismus der Renaissance (»Diverse bande/ diversi han riti«).

um 1660 Jan van Kessel stellt in seinen Streumusterbildern die bunte Vielfalt der Welt der Insekten und Kriechtiere dar.

um 1700 Gottfried Wilhelm Leibniz formuliert als einen Hauptlehrsatz seiner Philosophie, dass Vollkommenheit in der Variation besteht (»Perfectio […] est […] in forma seu varietate«).

1712 Joseph Addisson unterscheidet zwischen Vielzahl (»Multitude«) und Vielfalt (»Diversity«) von Lebewesen.

1734 Albrecht von Haller dichtet: »Das Glück der Sterblichen will die Verschiedenheit«.

1751 Pierre Louis Moreau de Maupertuis erwägt es, dass die Diversität der Tiere (»la diversité infinie des animaux«) im Laufe der Zeit zugenommen hat.

1776 Thomas Jefferson formuliert für die Präambel der Unabhängigkeitserklärung der Vereinigten Staaten den Grundsatz der Gleichheit aller Menschen (»all men are created equal«).

1779 Im Anschluss an die englische Kunst der Landschaftsgärten erscheinen in Christian Cay Lorenz Hirschfelds *Theorie der Gartenkunst* »Verschiedenheit«, »Abwechselung« und »Mannigfaltigkeit« als zentrale Charakteristika einer schönen Landschaft.

1789 In der Erklärung der Menschen- und Bürgerrechte der französischen Nationalversammlung wird die Gleichheit vor dem Recht aller Menschen festgestellt (»Les hommes naissent et demeurent libres et égaux en droits«).

1789-1793 Im Zuge der Französischen Revolution bilden sich Frauenclubs, die volle Bürgerrechte für Frauen, die Gleichstellung von Mann und Frau und das Frauenwahlrecht fordern.

1791 Olympe de Gouges erklärt in Anlehnung an die Erklärung der Menschenrechte die Rechtsgleichheit der Frau gegenüber dem Mann (»égale à l'homme en droits«).

1792 Wilhelm von Humboldt wendet sich gegen die Uniformierung der Bildung durch eine einheitliche Staatserziehung, denn es »kommt schlechterdings Alles auf die Ausbildung des Menschen in der höchsten Mannigfaltigkeit an«.

1820 Jean-Baptiste de Lamarck führt die Diversität der Lebewesen auf die Diversität ihrer Lebensbedingungen zurück: »c'est à cette même cause [les circonstances] qu'il faut attribuer l'extrême diversité des productions de la nature.«

1845 James Duffield Harding gibt als ein Prinzip der Kunst aus, dass es Schönheit nur gebe, wo Variation bestehe (»there can be no beauty where there is no variety«).

1850 Erste *National Women's Rights Convention* in Worcester (Massachusetts), auf der Ernestine Rose eine Resolution zur politischen, rechtlichen und sozialen Gleichstellung von Frauen und Männern einbringt.

1854 Leopold von Ranke wendet sich gegen lineare Fortschrittsmodelle in der Geschichte und betont die parataktische Nebenordnung von Epochen hinsichtlich ihrer Wertbeurteilung: »Jede Epoche ist unmittelbar zu Gott, und ihr Wert beruht gar nicht auf dem, was aus ihr hervorgeht, sondern in ihrer Existenz selbst, in ihrem Eigenen selbst.«

1855 Alphonse de Candolle hält die südafrikanische Kapprovinz für die Region mit der höchsten Diversität an Pflanzen (»le plus de diversité d'espèces«).

1858 Hippolyte Taine wendet sich gegen normierende und hierarchisierende Formvorstellungen der Ästhetik: »Le critique est le naturaliste de l'âme. Il accepte ses formes diverses«.

1859 In seinem liberalistischen Manifest *On Liberty* stellt John Stuart Mill fest, dass Wahrheit nur durch Verschiedenheit der Meinungen (»only through diversity of opinion«) zu erreichen ist, die Verschiedenheit der Menschen außerdem eine

Diversität ihrer Lebensformen bedinge (»diversity in their modes of life«), Diversität also kein Übel, sondern ein Gut ist (»not an evil but a good«).

1859 Charles Darwin spricht von der schönen und harmonischen Diversität der Natur (»beautiful and harmonious diversity of nature«). In seiner Selektionstheorie ist die Diversität sowohl Ausgangspunkt aller Veränderungen (durch differenzielle Reproduktion der verschiedenen Formen) als auch deren Ergebnis (durch Einnischung als Strategie zur Vermeidung von Konkurrenz).

1865 Luise Otto-Peters und andere Frauen gründen in Leipzig den *Allgemeinen Deutschen Frauenverein* und fordern u.a. verbesserte Bildungsmöglichkeiten für Frauen, das Recht und den Anspruch auf Arbeit und das Recht der freien Berufswahl.

1878 Der Mutterschutz wird in einer Novelle zur Gewerbeordnung erstmalig geregelt. Danach gilt ein unbezahltes Beschäftigungsverbot für die Dauer von drei Wochen nach der Geburt.

1889 Auf dem Gründungskongress der *II. Internationale* in Paris erfolgt auf Antrag von Emma Ihrer und Clara Zetkin ein Beschluss über die Gleichberechtigung der Frau.

1893 Der belgisch-britische Romanist und Publizist Charles Sarolea betont ausgehend von der Diversität der natürlichen Welt den Wert der »sozialen Diversität« und plädiert später für eine Pluralität von Nationalitäten, weil auf ihr aller Reichtum der Zivilisation beruhe (1912: »Civilization is not based on unity, but on diversity«).

1901 In Baden dürfen Mädchen erstmals höhere Jungenschulen besuchen und sich an Hochschulen unter den gleichen Bedingungen wie Männer immatrikulieren.

1901 Paul Jaccard verwendet den Ausdruck ›Artendiversität‹ (»la diversité des espèces«) im Sinne einer Messgröße für die Anzahl von Arten in einer Region.

1908 Frauen werden durch das neue Reichsvereinsgesetz zu politischen Vereinen zugelassen.

1909 In seinem *Pluralistischen Universum* plädiert William James für eine Ontologie des Nebeneinanders von Dingen ohne Dominanz des Einen über das Andere; die herrschende Form sei die des *Jeweils* (»each form«).

1910 Clara Zetkin gründet auf der Internationalen Frauenkonferenz in Kopenhagen den *Internationalen Frauentag* und fordert gleichen Lohn für gleiche Arbeit, Urlaub für Schwangere und die Gleichstellung der Frau im Arbeitsschutzgesetz.

1911 Erich Adickes sieht die Zukunft der Metaphysik in einem nicht wieder zu vereinheitlichenden Pluralismus.

1915 Harold Laski beurteilt den Staat als einen Verband unter anderen und nicht als einzigen Souverän und erhebt den Pluralismus zur leitenden Idee in der Konstitution des Staates: »We shall make the basis of our State consent to disagreement. Therein shall we ensure its deepest harmony.«

1916 Arthur Harris führt im Zuge seiner Untersuchung von Wüsten den Begriff der biologischen Diversität ein.

1917 Der kanadische Politiker Napoléon-Antoine Belcourt argumentiert unter Verweis auf den Vorteil von Diversität gegen die von der Provinzverwaltung erlassenen Bestimmungen, die den Gebrauch des Französischen als Unterrichtssprache in öffentlichen und privaten Schulen einschränken (1912 als »Regulation 17« erlassen).

1918 Frauen erhalten das aktive und passive Wahlrecht im Deutschen Reich. Nach Artikel 109 der Weimarer Verfassung gilt: »Männer und Frauen haben grundsätzlich dieselben Rechte und Pflichten.«

1919 Max Weber liefert eine pluralistische Beschreibung der Moderne, in der »die verschiedenen Wertordnungen der Welt in unlöslichem Kampf untereinander stehen«.

1923 Margarete Von Wrangell wird erste ordentliche Professorin in Deutschland und erhält den Lehrstuhl für Pflanzenernährung an der Universität Hohenheim bei Stuttgart.

1926 Nikolai Iwanowitsch Vavilov sieht in den Gebirgsregionen Vorderasiens die Diversitätszentren aller Getreidearten (»the centres of varietal diversity«) und den Ursprungsort der Landwirtschaft.

1932 Heinrich Rickert bezeichnet die »Vielheit der tatsächlich vorhandenen Weltanschauungen« als eine »Tatsache« und es gelte daher: »Nur ein ontologischer Pluralismus wird dem Weltreichtum gerecht«.

1941 Präsident Franklin D. Roosevelt unterzeichnet eine Regierungsanordnung, nach der alle Bürger der Vereinigten Staaten (»regardless of race, creed, color, or national origin«) an der nationalen Verteidigung zu beteiligen sind und ein Komitee für gerechte Anstellungsverhältnisse (*Committee on Fair Employment Practice*) zu gründen ist.

1943 Fisher, Corbet und Williams schlagen eine statistische Größe als Diversitätsindex vor (»index of diversity«).

1945 Die Charta der Vereinten Nationen erklärt als eines ihrer Ziele, fundamentale Freiheiten für alle (»without distinction as to race, sex, language, or religion«) zu fördern.

1949 Das Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland legt in Artikel 3 fest »Männer und Frauen sind gleichberechtigt«, sowie: »Niemand darf wegen seines Geschlechtes, seiner Abstammung, seiner Rasse, seiner Sprache, seiner Heimat und Herkunft, seines Glaubens, seiner religiösen oder politischen Anschauungen benachteiligt oder bevorzugt werden. [Ergänzung vom 27. Okt. 1994: Niemand darf wegen seiner Behinderung benachteiligt werden.]«

1952 In der Bundesrepublik Deutschland tritt das Mutterschutzgesetz in Kraft, das auf eine Verbesserung des Schutzes erwerbstätiger Mütter zielt.

1954 Im Prozess *Brown vs. Board of Education* entscheidet der US-amerikanische Supreme Court die Aufhebung der Segregation an öffentlichen Schulen.

1955 Rosa Parks löst durch ihr Verhalten den Bus-Boykott in Montgomery/Alabama aus.

1958 Charles Elton postuliert einen ökologischen Zusammenhang zwischen Diversität und Stabilität von Tiergemeinschaften: »the variety of nature […] tends to promote ecological stability«.

1958 In der Bundesrepublik Deutschland tritt das Gleichberechtigungsgesetz in Kraft und setzt damit den Auftrag des Grundgesetzes nach Artikel 3 in geltendes Recht um. Das Letztentscheidungsrecht des Ehemannes in allen Eheangelegenheiten wird ersatzlos gestrichen.

1964 Der *Title VII of the Civil Rights Act* verbietet Diskriminierung auf der Basis von Rasse, Hautfarbe, Religion, Geschlecht oder nationaler Herkunft.

1965 Die *Equal Employment Opportunity Commission* (EEOC) wird in den USA gegründet, um Diskriminierungen in Beschäftigungsverhältnissen und im Beruf zu beenden. Wichtige Erfolge sind u.a. der *Equal Pay Act* (1963) und der *Age Discrimination in Emplyoment Act* (1967).

1965 In den USA werden Programme zur *Affirmative Action* eingeführt, die Unternehmen und Institutionen in ihrer Personalstrukturen auf Chancengleichheit und Antidiskriminierung verpflichten.

1966 In den USA wird die einflussreiche *National Organization for Women* (NOW) gegründet.

1968 In den USA wird die *American Indian Movement* (AIM) gegründet.

1969 Homosexuelle und Angehörige anderer sexueller Minderheiten protestieren gegen Polizeiwillkür in New York. Ausgangspunkt des Protests ist ein Aufstand in der Bar Stonewall Inn in der Christopher Street im Stadtviertel Greenwich Village in den frühen Morgenstunden des 28. Juni (*Stonewall Riots*). Der Tag wird zum Symbol des internationalen Protests der LGBTIQ-Bewegung und in Gay-Pride-Umzügen jährlich gefeiert.

1969 Norman Winfried Moore fordert, dass der Schutz von Diversität das primäre Ziel des Naturschutzes sein sollte (»Conservation of diversity should become the primary aim of conservation«).

1972 Robert May weist in mathematischen Simulationen nach, dass eine hohe Artendiversität in ökologischen Gemeinschaften deren Instabilität bewirken kann.

1977 Die Reform des Ehe- und Familienrechts in der Bundesrepublik Deutschland nimmt von dem Leitbild der Hausfrauenehe Abschied und verzichtet auf die Vorgabe von Ehemodellen. Bei Eheschließung kann auf Wunsch der Name der Frau gemeinsamer Familienname werden. Im Ehescheidungsrecht wird das Schuldprinzip zugunsten des Zerrüttungsprinzips aufgegeben. Der Versorgungsausgleich wird eingeführt. Sein Ziel ist die soziale Sicherung der geschiedenen nichterwerbstätigen Frau und Mutter.

1978 Der oberste Gerichtshof der USA erklärt in einem Grundsatzurteil, dass das Ziel, eine »diverse« Zusammensetzung der Studierenden an einer Hochschule zu erreichen, ein hinreichend zwingender Grund sei, um ethnische Gesichtspunkte bei der Zulassung zu berücksichtigen.

1979 Die Generalversammlung der Vereinten Nationen verabschiedet die *Frauenrechtskonvention*, das *Übereinkommen zur Beseitigung jeder Form von Diskriminierung der Frau*.

1980 Durch das Gesetz über die Gleichbehandlung von Männern und Frauen am Arbeitsplatz wird die Gleichbehandlung am Arbeitsplatz als Rechtsanspruch im BGB festgeschrieben, ebenso das Recht auf gleiches Entgelt.

1980 Thomas Lovejoy erklärt die Reduktion der biologischen Vielfalt für das größte Problem der Gegenwart (»the most basic issue of our time«).

1984 Salwasser, Thomas und Samson sehen in der Berücksichtigung von Diversität als einem Ziel des Naturschutzes eine Revolution des Denkens.

1985 Das Beschäftigungsfördergesetz der Bundesrepublik Deutschland erleichtert Frauen, die wegen Kindererziehung zeitweise aus dem Erwerbsleben ausgeschieden sind, den Zugang zu Maßnahmen der Umschulung und Fortbildung.

1985 Der deutsche Bundestag verabschiedet das *Beschäftigungsförderungsgesetz*, das Frauen, die wegen Kindererziehung zeitweise aus dem Erwerbsleben ausgeschieden sind, den Zugang zu Maßnahmen der Umschulung und Fortbildung erleichtert.

1986 Das *Nationale Forum zur BioDiversität* findet in Washington, D.C. statt. Walter B. Rosen, der das Forum mitvorbereitete, begründet seine Verwendung des Ausdrucks ›Biodiversität‹ damit, dass er das »Logische« aus dem »Biologischen« herausnehmen wollte, um dadurch Raum für »spirit« und »emotion« zu schaffen. ›Biodiversität‹ wurde damit erfolgreich als ein nicht nur wissenschaftliches, sondern primär politisches Schlagwort etabliert.

1987 Die Studie *Workforce 2000* prognostiziert, dass der Anteil der weißen Männer an der Erwerbsbevölkerung abnehmen wird und auch Führungskräfte vermehrt innerhalb der Minderheitengruppen zu finden sein werden.

1988 *Managing Diversity* entwickelt sich zu einem Schlagwort für alle Maßnahmen zur Förderung der kulturellen Vielfalt in Unternehmen und Institutionen (zum Zweck der Steigerung ihrer Wettbewerbsfähigkeit und aus Gerechtigkeitsgründen): »the goal of managing diversity is to develop our capacity to accept, incorporate, and empower the diverse human talents« (Roosevelt Thomas, Jr. 1990)

1992 Das Schwangeren- und Familienhilfegesetz der Bundesrepublik Deutschland verankert den Rechtsanspruch auf einen Kindergartenplatz (ab 1996) vom vollendeten 3. Lebensjahr bis zum Schuleintritt des Kindes.

1992 Das *Übereinkommen über die biologische Vielfalt* der Vereinten Nationen definiert die biologische Vielfalt als »die Variabilität unter lebenden Organismen jeglicher Herkunft, darunter unter anderem Land-, Meeres- und sonstige aquatische Ökosysteme und die ökologischen Komplexe, zu denen sie gehören; dies umfasst die Vielfalt innerhalb der Arten und zwischen den Arten und die Vielfalt der Ökosysteme«.

1994 Das Gleichberechtigungsgebot in Artikel 3, Absatz 2 des Grundgesetzes wird ergänzt: »Der Staat fördert die tatsächliche Durchsetzung der Gleichberechtigung von Frauen und Männern und wirkt auf die Beseitigung bestehender Nachteile hin.«

1999 Auf der Weltfrauenkonferenz in Peking und im Vertrag von Amsterdam der Europäischen Union wird Gender Mainstreaming als Strategie und Methode zur Verbesserung der Gleichstellung von Frauen und Männern eingeführt.

2001 Die *Universale Erklärung zur Kulturellen Diversität* der Vereinten Nationen behauptet, dass die kulturelle Diversität für die Menschheit ebenso wichtig sei wie die Biodiversität für die Natur.

2006 Das *Allgemeine Gleichbehandlungsgesetz* (AGG) der Bundesrepublik Deutschland tritt in Kraft. Eingerichtet wird eine Antidiskriminierungsstelle des Bundes.

2010 Die UNESCO erklärt das zweite Jahrzehnt des 21. Jahrhunderts zur »Dekade der Biodiversität«.